

РЕШЕНИЕ

по делу № 070/07/3-301/2024

17.04.2024 г. Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в составе:

рассмотрев дело №070/07/3-301/2024, возбужденное по жалобе ООО «Стрелец» (вх.№2858/24 от 05.04.2024) на действия закупочной комиссии Томского РФ АО «Россельхозбанк» (далее – Заказчик) при проведении состязательного запроса котировок «Оказание услуг автотранспортного обеспечения для нужд Томского РФ АО «Россельхозбанк»» (закупка №СЗКЭФ501/24-РФ),

при участии представителя Заказчика – Афанасьева А.Ю. (доверенность №777 от 24.05.2023), при участии посредством ВКС представителей Заказчика - Смелянец Е.А. (доверенность №960 от 02.12.2022), Подгорного А.С. (доверенность №147 от 06.04.2021), при участии представителя Заявителя – Солнышко Д.С. (лицо, имеющее право действовать без доверенности), Карелина Д.В. (доверенность от 10.04.2024), при участии посредством ВКС представителя ООО «ВВС-ВЕБ» - Сеницына В.В. (лицо, имеющее право действовать без доверенности),

УСТАНОВИЛА:

05.04.2024 Заявитель направил в Томское УФАС России жалобу на

действия (бездействие) закупочной комиссии Томского РФ АО «Россельхозбанк» (далее – Заказчик) при проведении состязательного запроса котировок «Оказание услуг автотранспортного обеспечения для нужд Томского РФ АО «Россельхозбанк»» (закупка №СЗКЭФ501/24-РФ).

Из жалобы Заявителя следует, что его права и законные интересы нарушены действиями закупочной комиссии Заказчика, неправомерно допустившей к участию в запросе котировок и признавшей победителем ООО «ВВС-ВЕБ».

Заказчик с доводами жалобы не согласен, просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив доводы жалобы, предоставленные документы, установила следующее.

Извещение о проведении состязательного запроса котировок (закупка №СЗКЭФ501/24-РФ) размещено на официальном сайте <https://www.etprf.ru> 19.03.2024.

Дата начала срока подачи заявок – 19.03.2024.

Дата окончания срока подачи заявок – 27.03.2024.

На момент рассмотрения жалобы договор не заключен.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ, Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия

(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при

необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона №223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением об организации закупочной деятельности в АО «Россельхозбанк» № 409-П, версия 33 от 06.04.2023 (далее - Положение о закупках).

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках, предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

Неконкурентной закупкой, согласно части 3.2 статьи 3 Закона о закупках является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 статьи 3 Закона о закупках. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке.

Раздел 4 Положения о закупках определяет способы закупки.

Пункт 4.3 Положения о закупках устанавливает, что неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным пунктами 4.1 и 4.2 настоящего Положения.

Неконкурентные закупки продукции для нужд Банка осуществляются путем проведения закупочных процедур одним из следующих способов:

- состязательный конкурс;
- состязательный аукцион;
- состязательный запрос предложений;
- состязательный запрос котировок
- состязательный конкурентный анализ¹⁶;
- закупка у единственного поставщика (в случаях, предусмотренных разделом 8 настоящего Положения).

Заказчику предоставлено право самостоятельно определять порядок и условия применения неконкурентных способов закупки, порядок подготовки и осуществления состязательного запроса котировок и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки, закреплять их в положении о закупке.

Из довода жалобы Заявителя следует, что закупочной комиссией Заказчика неправомерно был признан победитель ООО «ВВС-ВЕБ», так как ООО «ВВС-ВЕБ» не соответствует требованиям п.13.1.6 извещения.

Согласно пункту 21 извещения рассмотрение заявок на участие в запросе котировок осуществляется в соответствии с пунктом 6.11 с учетом положений раздела 7 Положения о закупках.

Пункт 13.1 извещения указывает, что Участник закупки должен соответствовать следующим требованиям:

13.1.6 Должен иметь положительную репутацию, а именно: 13.1.6.1 отсутствие вступивших в законную силу судебных решений не в пользу участника процедуры закупки в качестве ответчика, связанных с оказанием услуг автотранспортного обеспечения за 2022,2023,2024 год.

Комиссией Томского УФАС России в ходе заседания было установлено, что согласно выписки из Протокола от 28.03.2024 подведения итогов запроса котировок в электронной форме №СЗКЭФ501/24-РФ на участие в состязательном запросе котировок в электронной форме поступило 2 заявки: ООО «Стрелец» и ООО «ВВС-ВЭБ». Победителем

состязательного запроса котировок признано ООО «ВВС-ВЭБ» с ценой единицы услуги 6050,00 руб.

Согласно пункту 21 извещения Победителем запроса котировок признается участник процедуры закупки, подавший заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении котировок, и в котором указана наиболее низкая цена продукции.

Однако, представители Заказчика на заседании Комиссии Томского УФАС России не согласились с доводами жалобы Заявителя, считают, что закупочная комиссия Заказчика правомерно допустила и признала победителя ООО «ВВС-ВЭБ», поскольку судебное решение, в котором данный Участник закупки выступал в качестве ответчика не было связано с оказанием услуг автотранспортного обеспечения, а также не соотносилось с предметом закупки.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии Томского УФАС России сообщил, что в открытом доступе на официальном портале kad.arbitr.ru, в отношении ООО «ВВС-ВЭБ» содержится информация о судебном акте по делу №А19-23698/2022 от 21.03.2023. Согласно судебному акту с ООО «ВВС-ВЭБ» в пользу ООО «Союзэнергосервис» была взыскана задолженность, а именно неправомерно удержанная Ответчиком сумма залогового депозита по договору проката транспортного средства от 08.09.2022 №0809/ЮЛ-1. Таким образом, по мнению представителей Заявителя, закупочная комиссия Заказчика неправомерно допустила ООО «ВВС-ВЭБ» к участию и признала его победителем, так как ООО «ВВС-ВЭБ» не соответствует требованиям, установленным Заказчиком в извещении. Кроме этого, в извещении не содержится указания на конкретный вид договора, а лишь на его сущность – услуга автотранспортного обеспечения. По мнению представителя Заявителя, отождествление договора автотранспортного обеспечения лишь с договорами аренды т/м с экипажем не только противоречит действующему законодательству, а также создает условия ограничения конкуренции.

Томское УФАС России отмечает, что согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством

юрисдикционного акта административного органа.

Значение условий договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом в силу 431 ГК РФ. Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора.

Таким образом, при рассмотрении жалобы Комиссия антимонопольного органа не наделена полномочиями подменять суд по толкованию предмета договора. Между тем, в целях защиты прав и интересов участников закон предоставляет Заявителю право обжаловать результаты торгов в судебном порядке.

Кроме этого, Заявитель указывает, что в извещении не содержится указание на конкретный вид договора, однако данный довод подлежит обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения, которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не обжаловавшего положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего

законодательства о закупках в части формирования извещения и договора, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Учитывая изложенное, Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений извещения и договора после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 2, статьей 3, статьей 4 Закона №223-ФЗ
Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стрелец» (вх.№2858/24 от 05.04.2024) на действия закупочной комиссии Томского РФ АО «Россельхозбанк» при проведении состязательного запроса котировок «Оказание услуг автотранспортного обеспечения для нужд Томского РФ АО «Россельхозбанк»» (закупка №СЗКЭФ501/24-РФ) необоснованной.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии

И.М. Саубанова

Члены комиссии:

А.В. Деткова

К.С. Крылова

2024-2943