

27.04.2015

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой - начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

Д.А. Патраковой – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

Г.Н. Федоровой - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

Т.О. Рудюк - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Свежий взгляд» (далее - Заявитель) на действия Заказчика Государственного предприятия Омской области «Дорожное ремонтно-строительное управление № 2» (далее – Ответчик, Заказчик, ГП «ДРСУ № 2») при проведении запроса котировок на поставку битума нефтяного дорожного вязкого БНД 90/130 (извещение № 31502267037),

при участии представителя Ответчика – <.....> (доверенность от 27.04.2015 г. № 9, предъявлен паспорт),

при участии Заявителя – Генерального директора <.....> (приказ № 8, от 13.04.2015 г., предъявлен паспорт),

#### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3830 от 20.04.2015г.) (далее - жалоба, жалоба Заявителя), который указал, что в Документации запроса котировок, утвержденной Директором ГП «ДРСУ № 2» от 16.04.2015 г. (далее – Документация), а именно в разделе 9 информационной карты, а также в пункте 3.2

проекта договора поставки указано, что победитель запроса котировок должен будет поставить товар путем самовывоза, своим транспортом до франко-склада АБЗ пром. Базы ГП «ДРСУ №2», по адресу: Омская область, Омский район, д. Петровка, ул. Дорожная, № 2. В техническом задании также изложены аналогичные условия.

Однако, в пункте 4.1. проекта договора поставки Заказчик указывает, что поставка осуществляется путем самовывоза автотранспортом Заказчика с оптового склада Поставщика в г. Омск.

По мнению Заявителя указанные пункты противоречат друг другу, порождая неопределенность правовых последствий, в результате которой участник закупки не может определить способ доставки товара, в связи с чем не возможно спланировать свои затраты на доставку товара Заказчику.

Заявитель считает, что своими действиями Заказчик нарушает положения Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

На заседании Комиссии 27.04.2015 г. Заявитель поддержал доводы жалобы в полном объеме, просил провести проверку действий Заказчика, и в случае подтверждения нарушений законодательства РФ выдать предписание об устранении нарушений, в том числе об аннулировании торгов.

**2.** На заседании Комиссии 27.04.2015 г. представитель Ответчика требования Заявителя не признала, указав на то что, в их действиях не усматривается нарушение действующего законодательства, а жалоба Заявителя не подлежит удовлетворению.

Позиция Ответчика, изложенная в ходе рассмотрения дела № 05-04.1/51-15 выражена в следующем.

В разделе 9 информационной карты, в п. 3.2 проекта договора поставки, в Техническом задании указано, что поставка осуществляется путем самовывоза автотранспортом Поставщика до франко-склада АБЗ пром. базы ГП «ДРСУ № 2», по адресу: Омская область, Омский район, д. Петровка, ул. Дорожная, № 2.

Действительно, далее в проекте договора поставки Заказчик указывает, что поставка осуществляется путем самовывоза автотранспортом Заказчика с оптового склада Поставщика в г. Омске.

Вместе с тем, в соответствии с п. 8.1.3 Положения о закупке товаров, работ, услуг ГП «ДРСУ № 2» любой участник может подать запрос на разъяснение документации в письменном виде. Такой запрос должен быть отправлен не позднее, чем за 1 день до окончания подачи котировочных заявок. Ответ на запрос Заказчик может направить посредством электронной связи или почтой.

Цель подачи таких запросов заключается в пояснении, уточнении, конкретизации для участников закупки непонятных моментов закупочной Документации. При этом суть самой закупки меняться не должна, то есть предмет закупки остается прежним.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о закупках, одним из принципов и

основных положений закупки товаров, работ, услуг является отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Также представитель Ответчика согласилась, что в извещении № 31502267037 были допущены неточности. Однако, по мнению представителя Заказчика неграмотная формулировка места и условий поставки не является ограничением допуска к участию в закупке, так как не является неизмеряемым требованием к ее участнику.

Представитель Заказчика также указала, что Заявитель не был участником данной закупки, никаким образом не проявлял себя как её потенциальный участник.

На заседании Комиссии 27.04.2015 г. представитель Заказчика просила в удовлетворении жалобы Заявителя отказать.

На основании запроса Омского УФАС России (исх. № 05-4262э от 23.04.2015 г. Ответчиком представлены надлежащим образом заверенные копии:

- извещения № 31502267037 от 17.04.2015 г.;
- закупочной документации, утвержденной уполномоченным лицом;
- Положения о закупке товаров, работ, услуг ГП «ДРСУ № 2» (ред. № 24), утвержденной уполномоченным лицом;
- журнала регистрации заявок;
- заявки ООО «КФ «Эдельвейс»;
- протокола 31502267037-01 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 23.04.2015 г.;
- проекта договора.

3. Из представленных материалов и информации следует, что 17.04.2015 г. ГП «ДРСУ № 2» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разместило извещение № 31502267037, а также документацию о запросе котировок.

Согласно вышеуказанному извещению - дата и время окончания подачи заявок 23.04.2015 г. в 09:00.

Дата и время рассмотрения и оценки котировочных заявок 23.04.2015 в 10:00.

В соответствии с протоколом запроса котировок № 31502267037-01 до окончания указанного срока в запросе котировок поступила заявка Общества с ограниченной ответственностью «Коммерческая фирма «Эдельвейс» (далее – ООО «КФ «Эдельвейс».

Котировочная комиссия оценила котировочную заявку и приняла решение признать победителем в проведении запроса котировок ООО «КФ «Эдельвейс».

Данный протокол размещен в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 23.04.2015 г.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, Комиссия приняла решение прекратить рассмотрение дела, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 18.1 антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18.07. 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Из журнала регистрации заявок запроса котировок, а также согласно протоколу № 31502267037 от 23.04.2015 г. следует, что Заявитель не подавал заявку на участие в запросе котировок.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 05-04.1/51-15 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Свежий взгляд».

Председатель Комиссии

В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

Г.В. Лаптева

А.В. Ланбина

Д.А. Патракова

Г.Н.Федорова

Т.О. Рудюк

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия