

ООО «ЕСП 314»

119180, г. Москва, улица Большая
Полянка, 51 А/9, э 8 пом. 1, к 1, офис 60

АО «Госзнак»

197046, Санкт-Петербург,
Петропавловская крепость, дом 3, лит.
Г

ООО «Фабрикант.ру»
ул. Тестовская, д. 10, п. 1, эт. 25,
Москва, 123317

РЕШЕНИЕ

№ 1-00-2176/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.12.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя общества «ЕСП 314» (далее - заявитель) на действия АО «Госзнак» при проведении закупки на право заключения договора на поставку гидронасоса в сборе с электродвигателем для токарного станка, реестровый номер закупки 2493932.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком проведена закупка в форме прямого поиска на поставку гидронасоса в сборе с электродвигателем для токарного станка.

Извещение и документация о проведении Прямого поиска в электронной форме были размещены 02.11.2018г. на электронной торговой площадке <http://fabrikant.ru>. (далее - ЭТП) (номер извещения 2493932).

На дату окончания приема предложений поступило 3 (три) заявки: ООО «НК Рус», ООО «ЕСП 314», ООО «НТИ Энерджи».

ООО «ЕСП 314» было отказано в допуске к участию в торговой процедуре в связи с тем, что предложение участника не соответствовало условиям

Прямого поиска (превышен срок поставки товара - 8 (восемь) недель по предложению).

Как следует из материалов дела, заказчиком в извещении о проведении закупки указаны сроки поставки товаров: до 27.12.2018, при этом далее предусмотрено, что при невозможности поставки в указанный период просим сообщить возможные сроки поставки.

При этом, в проекте договора срок поставки товара также не определен. В связи с чем, общество на основании условий извещения предусмотрело в коммерческом предложении № 19 от 12.11.2018 срок поставки товара: восемь недель с момента подписания Спецификации, руководствуясь пунктом 3 извещения, в соответствии с которым *сроки (периоды) поставки товаров: до 27.12.2018 года, (при невозможности поставки в указанный период просим сообщить возможные сроки поставки)*.

На заседании Комиссии представитель заказчика не явился, однако через канцелярию поступили материалы дела, а также письменные пояснения, в соответствии с которыми заказчик указывает, что ссылка заявителя на пункт 3 извещения несостоятельна, поскольку информация о возможном ином сроке поставки (отличном от до 27.11.2018) носит информативный характер и запрашивается с целью выявления возможных сроков поставки в случае отсутствия предложений, полностью соответствующих условиям прямого поиска.

Комиссия Управления признает жалобу заявителя обоснованной и отмечает, что в извещении о проведении закупки заказчиком не было указано, что возможность указания участником закупки в заявке иного срока исполнения обязательств по договору носит информационный характер и в случае, если участник закупки укажет иной срок, такая заявка будет признана им несоответствующей требованиям документации.

Комиссия Управления отмечает, что все условия исполнения обязательств должны быть раскрыты перед участниками закупки заказчиком однозначно, без возможности их вариативного толкования как заказчиком, так и участником закупки. Вместе с тем, в настоящем случае, действиями заказчика участники закупки были введены в заблуждение относительно существенного условия исполнения обязательств по договору, поскольку извещение о проведении закупки напрямую предусматривало возможность предоставления участников закупки иного срока, отличного от срока, предусмотренного заказчиком. Объективным доказательством того, что участники закупки были введены в заблуждение условиями документации, свидетельствует тот факт, что две заявки участников конкурентной процедуры были отклонены по названному основанию.

Комиссия Управления полагает, что все существенные условия исполнения обязательств по договору должны быть раскрыты заказчиком в документации перед потенциальными участниками закупки, чтобы лица, изъявившие желание поучаствовать в конкурентной процедуре, имели реальную возможность принять рациональное решение о собственной возможности исполнения обязательств по поставке товара надлежащим образом. В противном случае заказчик рискует заключить договор с лицом, неспособным надлежащим образом исполнить обязательства по заключенному договору в силу нераскрытия в документации всех

существенных условий, имеющих значение для принятия решения об участии в конкурентной процедуре.

В настоящем случае, заказчик, предусмотрев в извещении о проведении закупки возможность участникам закупки указать любой иной срок поставки товара, санкционировал срок исполнения обязательств на основании заявок участников закупки. При этом, положениями документации заказчик наделен возможностью направить участникам закупки запрос о даче разъяснений с целью уточнения их предложений. Однако как следует из материалов дела заказчик названным правом не воспользовался и не направлял участникам закупки запрос о возможности корректировки их предложений относительно срока поставки товара (с учетом того, что условия извещения о закупке были истолкованы участниками закупки буквально).

В связи с чем, Комиссия Управления не находит оснований для того, чтобы признать действия заказчика по отклонению заявки заявителя правомерными, поскольку указанный обществом в заявке срок поставки 8 (восемь) недель не противоречит требованиям документации. Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной и наличии в действиях заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЕСП 314» (ИНН: 7813252159; ОГРН: 1167847225281) на действия АО «Госзнак» (ИНН: 7813252159; ОГРН: 1167847225281) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.