

ООО «Океаника»

ул. Нехинская, д. 61 Д, оф. 4,

Великий Новгород, 173021

О невозможности принятия жалобы

к рассмотрению и ее возвращении

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу представленную 10.07.2020 Обществом с ограниченной ответственностью «Океаника» (173021, Великий Новгород, ул. Нехинская, д. 61 Д, оф. 4; далее – ООО «Океаника», Общество) жалобу на действия заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя школа д. Ореховно» (174477, Новгородская обл., Мошенский р-н, д. Ореховно, д. 63) и его закупочной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на капитальный ремонт кровли МАОУ «Средняя школа д. Ореховно», 174484, Новгородская обл., Мошенской р-н, д. Ореховно, д. 63, извещение № 32009244003 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 16.06.2020 (вх. № 4878

Новгородского УФАС России; далее - Жалоба), и сообщает следующее.

Рассматриваемая закупка проводится заказчиком в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных **частью 8.1** настоящей статьи, **частью 5 статьи 8** настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения

указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, обжалование действия (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок при закупке товаров, работ, услуг в антимонопольный орган возможно только в случаях, предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь жалоба, подаваемая участником закупки в антимонопольный орган в рамках части 10 статьи 3 Закона о закупках, для ее принятия к рассмотрению антимонопольным органом должна содержать соответствующее указание на один или несколько пунктов части 10 статьи 3 Закона о закупках в зависимости от действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, которые участником закупки обжалуются.

Также, согласно пункту 4 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие), совершенные указанными лицами в ходе торгов.

В Жалобе ООО «Океаника» оспаривает правомерность действий заказчика и его закупочной комиссии по неприменению к победителю рассматриваемого аукциона в электронной форме предусмотренного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 (далее – Постановление № 925) приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Вместе с тем, предоставление такого приоритета, по мнению Общества, в данном случае было обязательно, поскольку заявка ООО «Океаника» содержала предложение о поставке при исполнении договора товаров российского происхождения.

К выводу о непредоставлении предусмотренного Постановлением № 925 приоритета Общество приходит в связи с отсутствием в протоколе подведения итогов закупки от 06.07.2020 (далее – Протокол от 06.07.2020) соответствующих указаний на предоставление такого приоритета, а также в связи с отсутствием в таком протоколе информации о цене договора, предложенной победителем рассматриваемого аукциона в электронной форме в ходе торгов.

Вместе с тем, указания на нарушения, перечисленные в части 10 статьи 3 Закона о закупках, ООО «Океаника» в Жалобе не приведены, Общество не указывает нарушение каких требований и норм Закона о закупках и/или собственного положения о закупках заказчика были допущены им и его закупочной комиссией при составлении Протокола от 06.07.2020 и при применении (неприменении) положений Постановления № 925.

Кроме того, согласно пункту 3 Постановления № 925, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Соответственно, предусмотренный пунктом 3 Постановления № 925 приоритет применяется заказчиком к победителю закупки, проводимой в форме аукциона, в случае, если победителем такой закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, именно на этапе заключения договора по итогам закупки путем снижения цены договора на 15 процентов от предложенной победителем цены договора в ходе аукциона.

При этом, включение информации о предоставлении приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, в протокол об итогах закупки Постановлением № 925 не предусмотрено.

Таким образом, оспариваемые Обществом в Жалобе действия заказчика и его закупочной комиссии не свидетельствует о нарушении ими при осуществлении настоящего открытого аукциона в электронной форме действующего законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в связи с чем при подаче Жалобы требования пункта 4 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции относительно содержания жалобы ООО «Океаника» соблюдены не были.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случае если жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи.

Учитывая все вышеизложенное, Жалоба ООО «Океаника» не может быть принята антимонопольным органом к рассмотрению в порядке,

установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции подлежит возвращению.

Дополнительно сообщаю, что в силу части 9 статьи 3 Закона о закупках действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке.

Приложение на 1 л. в 1 экз.

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса  
Виниченко

О.С.



Петров Дмитрий Александрович

(816 2) 73 88 00