

РЕШЕНИЕ

(по делу №Р-02-14)

03.04.2014г.

г.Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<...>

Рассмотрев в присутствии представителя по доверенности (№02АА2226240 от 16.10.2013г.) от ИП <...> материалы дела №Р-02-14, возбужденного по материалам (вх.№19072 от 24.12.2013г.) поступивших от Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Нефтекамский», а именно рекламу, размещенную на автомобиле такси (государственный номер <...>) с установленным электронным табло в виде бегущей строки рекламного характера с номерами телефонов и адресами, рекламодатель и рекламораспространитель – ИП <...>,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 26.01.2011 №30) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступили материалы (вх.№19072 от 24.12.2013г.) от

Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Нефтекамский», а именно реклама размещенная на автомобиле такси (государственный номер <...>) с установленным электронным табло в виде бегущей строки рекламного характера с номерами телефонов и адресами рекламодатель и рекламораспространитель – ИП <...>, имеет признаки нарушения п.3 ч.4 ст.5 Федерального закона "О рекламе", в части того, что:

- реклама не должна иметь сходство с дорожными знаками или иным образом угрожать безопасности движения автомобильного, железнодорожного, водного, воздушного транспорта.

В данном случае данная реклама отвлекает участников дорожного движения, тем самым угрожает безопасности движения.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных п.3 ч.4 ст.5 указанного закона несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

21.01.2014г. в Башкортостанское УФАС России от ИП <...> поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела №Р-02-14 назначенное на 22.01.2014г. в 11ч. 15мин., на период с 03.02.2014г. по 07.02.2014г., в связи с необходимостью подготовиться к рассмотрению данного дела. Ходатайство удовлетворено.

06.02.2014г. в Башкортостанское УФАС России от представителя по доверенности (№02АА2226240 от 16.10.2013г.) от ИП <...> поступили объяснения (вх.№1880 от 06.02.2014г.) о том, что: «...Данное оборудование Шашка- опознавательный фонарь находится во владении ИП <...> на основании договора аренды от 28.09.2013г., согласно которого, шашка- опознавательный фонарь используется на крыше транспортного средства для работы в такси. Шашка- опознавательный фонарь, не является по себе рекламой, поскольку носит информационный и отличительный характер, т.е. различает автомобиль, предназначенный для работы в такси от обычного автомобиля, и никоим образом не отвлекает участников дорожного движения и не угрожает безопасности дорожного движения. Исходя из определения, дорожный знак- это устройство в виде панели определенной формы с обозначениями или надписями, информирующими участников дорожного движения о дорожных условиях и режимах движения, о расположении населенных пунктов и других объектов, техническое средство безопасности дорожного движения, стандартизированный графический рисунок, устанавливаемый у дороги для сообщения определенной информации участникам дорожного движения. Таким образом, данное информационное табло не имеет сходства с дорожными знаками, не угрожает безопасности дорожного движения». Так же от представителя по доверенности (№02АА2226240 от 16.10.2013г.) от ИП <...> поступили копии документов (вх.№1880 от 06.02.2014г.), а именно: договор аренды оборудования от 28.09.2013г.; свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 02.02.2011г.

06.02.2014г. Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение производство по делу приостановить. Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение направить запрос в Управление ГИБДД по Республики Башкортостан, по вопросу имеет ли сходство с дорожными знаками или иным образом угрожает безопасности движения автомобильного, железнодорожного, водного, воздушного транспорта вышеуказанная реклама.

21.02.2014г. в Башкортостанское УФАС России от Управления ГИБДД по Республики Башкортостан поступил ответ (исх.№27/5-1315 от 20.02.2014г.) (вх.№2751 от 21.02.2014г.) о том, что: «...Считаем, что установка на крышу электронного табло (в виде бегущей строки) не имеет сходство с дорожными знаками, но приведет к отвлечению водителей управляющих транспортными средствами от прямых обязанностей по соблюдению Правил дорожного движения. Данное отвлечение повлияет на Безопасность дорожного движения. С учетом изложенного, УГИБДД МВД по РБ установку на крышу электронного табло (в виде бегущей строки), считает не целесообразным в части обеспечения безопасности дорожного движения».

24.02.2014г. в Башкортостанское УФАС России от Управления ГИБДД по Республики Башкортостан поступил аналогичный ответ (исх.№27/5-1315 от 20.02.2014г.) (вх. №2872 от 24.02.2014г.).

07.03.2014г. в Башкортостанское УФАС России от ИП <...> поступило ходатайство (вх.№3622 от 07.03.2014г.) о переносе рассмотрения дела №Р-02-14 назначенное на 12.03.2014г. в 15ч. 00мин., на 13.03.2014г. в 12ч. 20мин. Ходатайство удовлетворено.

12.03.2014г. в Башкортостанское УФАС России от ИП <...> поступило ходатайство (вх.№3809 от 12.03.2014г.) аналогичное ходатайству (вх.№3622 от 07.03.2014г.).

13.03.2014г. от представителя по доверенности (№02АА2226240 от 16.10.2013г.) от ИП <...> поступили письменные объяснения (вх.№3932 от 13.03.2014г.) о том, что: «... Материалы от МО МВД «Нефтекамский» поступили в УФАС по РБ 24.12.2013г. В рамках административного законодательства лицо, привлекаемое к ответственности вправе знакомиться с материалами дела. Так же при фиксации или обнаружения правонарушения, осмотр транспортного средства, фото, видео съемка должны быть зафиксированы в протоколе, а копия протокола вручается собственнику транспортного средства. При таких обстоятельствах отсутствуют доказательства неопровержимо свидетельствующие о виновности ИП <.....> отсутствие состава административного правонарушения исключает производство по делу, а начатое производство подлежит прекращению».

13.03.2014г. Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение привлечь в качестве заинтересованного лица ИП <...>.

28.03.2014г. от представителя по доверенности (№02АА2226240 от 16.10.2013г.) от ИП <...> поступили письменные объяснения (вх.№4928 от 28.03.2014г.) о том, что: «ИП <...> осуществляет предпринимательскую деятельность в сфере перевозки пассажиров и багажа легковым автотранспортом (такси). Автомобили находятся в собственности <...> На каждое транспортное средство в соответствии с установленными правилами и требованиями выданы разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Республики Башкортостан Государственным комитетом РБ по транспорту и дорожному хозяйству. Транспортное средство марки ВАЗ 211440 г/н <...> выдано разрешение №4044 действительное с 21.09.2012г. по 21.09.2017г. На сегодняшний день шашка- опознавательный фонарь, находящийся во владении ИП <...>на основании договора аренды от 28.09.2013г. устраниена с автомобилем и не используются. В качестве опознавательного фонаря используется обычный фонарь оранжевого цвета, о чем подтверждают материалы, поступившие от МО МВД России «Нефтекамский».

Так же в Башкортостанское УФАС России от МО МВД РФ «Нефтекамский» поступил протокол осмотра транспортного средства от 24.03.2014г. (вх.№28.03.2014г.).

28.03.2014г. заинтересованное лицо ИП <...> на рассмотрение данного дела не явилась. Почтовое уведомление о надлежащим извещении ИП<...>о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

03.04.2014г. от представителя по доверенности (№02АА2226240 от 16.10.2013г.) от ИП <...> поступили копии документов (вх.№5238 от 03.04.2014г.), а именно: договора безвозмездного пользования от 15.08.2012г.; соглашение о расторжении договора аренды оборудования от 28.09.2013г.; фотография от 28.03.2014г. Так же заинтересованное лицо ИП <...> на рассмотрение данного дела не явилась. Почтовое уведомление о надлежащим извещении ИП <...> о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

Анализ материалов дела №Р-02-14 показал, что согласно представленных документов, а именно: договора безвозмездного пользования от 15.08.2012г. заключенного между гр.<...> (Ссудодатель) и ИП <...> (Ссудополучатель) предметом которого является то, что гр.<...> (Ссудодатель) передает в безвозмездное временное пользование ИП <...> (Ссудополучатель) принадлежащий гр.<...> на праве частной собственности автомобиль марки Лада 211440 с государственным регистрационным номером <...> сроком с 15.08.2012г. по 15.08.2017г. Так же, согласно договору аренды оборудования от 28.09.2013г. ИП <...> (Арендодатель) предоставляет ИП <...> (Арендатору) шашку-опознавательный фонарь, используемый на крыше транспортного средства для работы в такси (согласно п.2.2.5. Арендатор несет ответственность перед третьими лицами за вред здоровью, жизни и причиненный их имуществу вред вследствие ДТП и иных обстоятельств), рекламопроизводителем является ИП <...>.

Так же, согласно ответа Управления ГИБДД по Республики Башкортостан (исх. №27/5-1315 от 20.02.2014г.) (вх.№2751 от 21.02.2014г.) о том, что установка на крышу электронного табло (в виде бегущей строки) не имеет сходство с дорожными знаками, но приведет к отвлечению водителей управляющих транспортными средствами от прямых обязанностей по соблюдению Правил дорожного движения. Данное отвлечение повлияет на Безопасность дорожного движения. С учетом изложенного, УГИБДД МВД по РБ установку на крышу электронного табло (в виде бегущей строки), считает не целесообразным в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Таким образом, реклама размещенная на автомобиле такси (государственный номер Н607ТУ 102 rus) с установленным электронным табло в виде бегущей строки рекламного характера с номерами телефонов и адресами рекламопроизводитель – ИП <...>, нарушает пункт 3 части 4 статьи 5 Федерального закона "О рекламе", в части того, что:

- реклама не должна иметь сходство с дорожными знаками или иным образом угрожать безопасности движения автомобильного, железнодорожного, водного, воздушного транспорта.

В данном случае данная реклама отвлекает участников дорожного движения, тем самым угрожает безопасности движения.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных п.3 ч.4 ст.5 указанного закона несет как рекламодаделец, так и рекламодатель.

В настоящее время вышеуказанная реклама, не размещается (предоставлена фотография от 28.03.2014г., подтверждающие устранение нарушения (вх.№5238 от 03.04.2014г.). Таким образом, Комиссией принято решение предписание о прекращении нарушения - не выдавать, в связи с нецелесообразностью, так как в данное время нарушения устранены.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 03.04.2014г.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, размещенную на автомобиле такси (государственный номер <...>) с установленным электронным табло в виде бегущей строки рекламного характера с номерами телефонов и адресами рекламопроизводитель – ИП <...>, так как она нарушает пункт 3 часть 4 статьи 5 Федерального закона "О рекламе".

2. В соответствии с п.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с устранением данного нарушения (предоставлена фотография от 28.03.2014г.), подтверждающая устранение нарушения, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.38.КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 11.04.2014г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>