РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-914/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:**рассмотрев жалобу ООО «ТрансСпецТехника» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГАУ «Мосжилниипроект» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по капитальному ремонту помещений многофункционального центра предоставления государственных услуг (лот 3) (реестровый № 32009809830, далее — Закупка),**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с оценкой заявок, а также не согласием с предъявлением дополнительных требований.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Заявитель в жалобе указывает, что ни в Конкурсной документации ни в Положении о закупках не указано, что контракты (договоры) должны быть по 44-ФЗ или 223-ФЗ, при этом Заявителем в составе второй заявки Заявителя были предоставлены договоры субподряда по ремонту многоквартирных домов Московской области и города Москвы на сумму 190 835 073,12 руб.. Также было представлено 4 договора, заключенных между Заявителем и АО 6-ой таксомоторный парк на общую сумму 146 572 453,30 руб, два коммерческих контракта на сумму 3 954 310,92 руб. Общий опыт составляет 468 635 756,81 рублей.

При этом согласно протоколу подведения итогов заявке Заявителя по критерию опыт было присвоено 0,00 баллов.

В Закупочной документации и протоколе приведет порядок оценки критерия «Квалификация участников закупки».

Значимость критерия 50%

Коэффициент значимости критерия: 0,50

Показатель: Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера.

Значимость показателя: 100%

Коэффициент значимости показателя: 1

Содержание: сведения о наличии у участника опыта работ сопоставимого характера. Оценивается предложение участника об опыте успешного выполнения

работ сопоставимого характера. Оценке подлежат сведения о суммарной стоимости (в рублях) государственных и/или муниципальных контрактов и/или гражданско-правовых договоров, заключенных участником закупки по результатам торгов/закупок в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ и исполненных не ранее 01.01.2018 г. Сведения участника должны подтверждаться копиями исполненных контрактов (договоров) и актами выполненных работ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями и дополнениями, являющимися их неотъемлемой частью. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе. Под работами сопоставимого характера понимаются строительно-монтажные работы на объектах капитального строительства, а именно в зданиях жилищно-гражданского назначения. Под успешным опытом выполнения работ понимается отсутствие письменных претензий (претензионной работы) со стороны заказчиков в части неисполнения и/или ненадлежащего исполнения участником закупки своих обязательств по контрактам (договорам), нарушений условий контрактов (договоров), в том числе в части сроков и качества работ, а также отсутствие примененных к участнику закупки штрафных санкций (штрафов, пени, неустоек) за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по контрактам (договорам).

Порядок оценки заявок по показателю:

при оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное кол-во баллов - 100).

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБi), определяется по формуле:

НЦБi = КЗ × 100 × (Ki / Kmax),

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя,

- предложение участника закупки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера», заявка (предложение) которого оценивается,

- максимальное предложение по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера» из предложений по показателю

критерия оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по показателю критерия оценки рассчитывается путем умножения оценки в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по показателю критерия оценки, на коэффициент значимости показателя критерия оценки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал, что оценка заявок была произведена без нарушений, в том числе, Заказчик в части довода Заявителя об установлении Дополнительных требования к участникам закупки в соответствии с п. 13.2 Положения о закупках указал, что данный довод **не соответствует действительности.**

Согласно п. 7 Информационной карты требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса в соответствии с п. 13.2 Положения о закупках (дополнительные требования к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера): **- не установлены.**

Вместе с тем, Заказчик пояснил, что п. 8.2.13 Информационной карты не имеет никакого отношения к Дополнительным требованиям, предъявляемым к участникам закупки, а касается исключительно документов, прилагаемых участником закупки в составе второй части заявки в качестве подтверждения наличия у участника закупки опыта работ сопоставимого характера, предусмотренного документацией о закупке в качестве **нестоимостного критерия оценки** заявок участников.

При этом в пункте 8.2.13 Информационно карты установлено, что отсутствие в составе заявки данных документов не является основанием для признания заявки не соответствующим требованиям конкурсной документации.

Комиссия изучив представленные документы и сведения отмечает, что Заказчик прямо предусмотрено требование о предоставлении государственных и/или муниципальных контрактов и/или гражданско-правовых договоров, заключенных участником закупки по результатам торгов/закупок в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Вместе с тем, на заседании было установлено, что В составе заявки ООО «ТрансСпецТехника» отсутствовали контракты (договоры) заключенных участником закупки по результатам торгов/закупок в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

В связи изложенным, Комиссия признает указанный довод жалобы Заявителя необоснованным.

Заявитель в жалобе также указывает на то, что Заказчиком не правильно произведена оценка заявки победителя — ООО «Монолит», а именно отмечает, что ООО «Монолит (далее – Победитель) предоставило в своей заявке исполненные контракты по 44-ФЗ и 223-ФЗ на общую сумму 547 967 919,73 рублей, при этом согласно данным из ЕИС у данного участника нет исполненных контрактов по 223-ФЗ, контракт № 2770584037919000536 на сумму 74 137 061,95 рублей исполнен со штрафами и не может быть учтен при рассмотрении квалификации участника, а

контракт № 2770584037920000085 на сумму 97 265 359,35 рублей на исполнении.

Победителю по опыту было присвоено 50,00 баллов.

Вместе с тем, на заседании Комиссии была представлена заявка Победителя в которой представлены договоры заключенные в соответствии с 44-ФЗ и 223-ФЗ. При этом оценка проведенная Заказчиком была произведена надлежащим образом, в том числе, стоит учитывать, что Заказчиком не были приняты гражданско-правые договоры, представленный Победителем.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, свидетельствующих о недостоверности представленных в составе заявки победителя сведений.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения при оценке заявки победителя по соответствующему показателю. Так, Заказчик оценил заявку победителя на основании сведений, представленных в составе заявки, каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных победителем сведений Заказчик не имел.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, жалоба Заявителя признается Комиссией необоснованной относительно сведений, представленных победителем закупки в составе заявки, в связи с вышеизложенным, а также учитывая тот факт, что информация, публикуемая в открытых источниках не является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о наличии или отсутствии сведений в заявке участника

закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявки и публикуемых в открытом источнике.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТрансСпецТехника» (ИНН: 5507167197) на действия ГАУ «Мосжилниипроект» (ИНН: *9710075487*) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России **от 21.01.2021 № ЕО/3031/21**.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.