

01 ноября 2010 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Ли Я.Х. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;  
Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;  
Рудакова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Бурых Ю.М., Хохловой С.В., Недбая Е.М. – представителей министерства транспорта, связи и дорожного хозяйства Сахалинской области

рассмотрев дело № 239/10-к о нарушении министерством транспорта, связи и дорожного хозяйства Сахалинской области положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона для субъектов малого предпринимательства на поставку и внедрение аппаратно-программного комплекса по межсетевому экранированию и построению VPN-сети органов исполнительной власти и Правительства Сахалинской области,

#### **УСТАНОВИЛА:**

25 октября 2010 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Информационный центр» (далее также – заявитель) на действия министерства транспорта, связи и дорожного хозяйства Сахалинской области (далее – заказчик) при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, установленные в документации об аукционе требования повторяют описание конкретного товара – АПКШ «Континент», при этом установленные технические характеристики не позволяют поставить эквивалент товара, что ведет к ограничению количества участников размещения заказа.

Кроме этого, использование единственного решения, удовлетворяющего всем заявленным требованиям, - АПКШ «Континент» существенным образом затруднит построение в области системы межведомственного электронного взаимодействия.

Представитель министерства транспорта, связи и дорожного хозяйства Сахалинской области Бурых Ю.М. с доводами жалобы не согласился, пояснив, что требования к товару установлены в целях обеспечения совместимости оборудования, являющегося предметом контракта, с установленными и используемыми техническими средствами в органах исполнительной власти Сахалинской области.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Государственным заказчиком - министерством транспорта, связи и дорожного хозяйства Сахалинской области был объявлен открытый аукцион для субъектов малого предпринимательства на поставку и внедрение аппаратно-программного комплекса по межсетевому экранированию и построению VPN-сети органов исполнительной власти и Правительства Сахалинской области.

Извещение о проведении открытого аукциона опубликовано в газете «Губернские ведомости» от 02.10.2010 № 181 и размещено на официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов [www.gz.adm.sakhalin.ru](http://www.gz.adm.sakhalin.ru).

Документация об аукционе утверждена министром транспорта, связи и дорожного хозяйства Сахалинской области В.Д. Дегтяревым.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 25.10.2010 № 12 на участие в открытом аукционе представлены заявки следующих участников размещения заказа: ООО «Крильон-Сервис» (г. Южно-Сахалинск, ул. Амурская, 137-А); ООО «Информационный центр» (г. Владивосток, ул. Фонтанная, б, 2 этаж); ЗАО «Ланит-Партнер» (г. Хабаровск, ул. Запарина, 137).

Заявка ООО «Информационный центр» была отклонена как не отвечающая требованиям документации по закупке – согласно техническому заданию необходимо поставить криптошлюзы с 6 (шестью) интерфейсами.

27.10.2010 состоялась процедура аукциона, на которую представитель ЗАО «Ланит-Партнер» не явился; аукцион признан несостоявшимся.

В силу ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с п. 1.3 раздела I инструкции участникам размещения заказа документации об аукционе требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к результатам работ и иные

показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика представлены в разделе II документации об аукционе «Техническое задание».

В п. 4.2 раздела II документации об аукционе установлены требования к аппаратной части - «не менее 6 (шести) сетевых интерфейсов – Ethernet 10/100/1000 Mbit/sec, с интерфейсом RJ45».

Из анализа заявки ООО «Информационный центр» следует, что предлагаемый к поставке криптографический шлюз имеет 3 (три) сетевых интерфейса, что свидетельствует о несоответствии заявки требованиям документации об аукционе.

В силу ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 данного Закона.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах, поскольку документация об аукционе содержит требование о наличии не менее 6 (шести) сетевых интерфейсов, а в составе заявки ООО «Информационный центр» предложено оборудование, которое имеет 3 (три) сетевых интерфейса, аукционная комиссия обоснованно приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе данного участника.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указания на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В результате анализа технического задания документации об аукционе установлено, что технические требования и технические характеристики установлены под конкретный аппаратно-программный комплекс, построенный на базе криптомаршрутизаторов «Континент».

Кроме этого, в п.п. 3.3, 4.3, 5.3, 6 раздела II «Заказ на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг и/или техническое задание» (далее – техническое задание) документации об аукционе установлено, что программное обеспечение должно обеспечивать возможность обмена информацией, прошедшей криптографическое преобразование, с сетью министерства социальной защиты населения Сахалинской области, построенной на базе криптомаршрутизаторов «Континент» без ее перешифрования.

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с ч. 2 данной статьи.

Таким образом, требование на поставку аппаратно-программного комплекса на базе криптомаршрутизаторов «Континент» - конкретного оборудования обусловлено необходимостью обеспечения взаимодействия аппаратно-программного комплекса, требуемого к поставке, с уже установленным в министерстве социальной защиты населения Сахалинской области аппаратно-программным комплексом без перешифрования. Таким образом, довод заявителя в данной части является несостоятельным.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Информационный центр» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.