

15 июля 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

. – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

. – начальник отдела контроля размещения заказов;

. – специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев жалобу гр-на М.,

в присутствии:

от Заявителя: надлежащим образом уведомленные представители заявителя не прибыли;

от Заказчика: Е. – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от гр-на М. () (далее – заявитель) на действия заказчика – Государственного бюджетного учреждения "Хозяйственное управление администрации края" (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобилей (извещение №0320200009213000118) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как документация об аукционе не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Заслушав объяснения стороны, участвующей в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе

в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Частью 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 2 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона № 94-ФЗ при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными Законом № 94-ФЗ сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчиком в документации об аукционе установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к его безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара.

В документации об аукционе заказчик указал требования к комплектации товара и при этом не предусмотрел возможность поставки товара с эквивалентными торговыми знаками.

Так, в документации об аукционе такие требования к характеристикам товара, как (в том числе): ABS, VSC, TRC содержат указание на товарные знаки и не сопровождаются словами «или эквивалент».

Наличие слов «или эквивалент» в наименовании аукциона и в описании предмета не соблюдает требования части 3 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, так как относится только к марке и модели автомобиля, а не к составляющим его комплектации.

Исходя из правовой нормы, содержащейся в части 3 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, заказчик в документации об аукционе обязан при каждом указании на торговый знак сопровождать его словами «или эквивалент».

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы заявителя в отношении документации об аукционе являются обоснованными.

Таким образом, заказчик при утверждении документации об аукционе нарушил требования частей 3, 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу гр-на М. (ул. Пятницкая, д. 31/2, строение 2, г. Москва, 119017) на действия заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Хозяйственное управление администрации края» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобилей (извещение №0320200009213000118) обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведенной внеплановой проверки, что заказчик при проведении открытого аукциона допустил нарушение части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не соответствует частям 3, 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, а именно содержит требования к товару, которые ограничивают количество участников размещения заказа, а также содержит указание на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

4. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.