

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 1 14/137-11**  
**о нарушении антимонопольного законодательства**

**г. Москва**

Резолютивная часть решения оглашена «17» ноября 2011 г.  
В полном объеме решение изготовлено «22» декабря 2011 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Кашеваров А.Б. – заместитель руководителя ФАС России,

члены Комиссии:

Беляева Л.С. – начальник отдела рынка банковских услуг Управления контроля финансовых рынков ФАС России;

Гриднев Е.И. – начальник отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России;

Жданов А.Ю. – заместитель директора Департамента банковского регулирования и надзора Банка России;

Кузнецов В.А. – начальник Управления развития розничных платежей Департамента регулирования расчетов Банка России;

Кузнецова Е.А. – заместитель начальника Правового управления ФАС России;

Маковлев А.Ю. – заместитель начальника Управления контроля финансовых рынков ФАС России;

Романова Е.Д. – начальник Управления методологии банковского регулирования Департамента банковского регулирования и надзора Банка России;

Суркова О.И. – заведующая сектором Управления методологии банковского регулирования Департамента банковского регулирования и надзора Банка России;

Тимербаева С.М. – заместитель директора Юридического департамента – начальник Управления договорно-правовой и претензионно-исковой работы и трудового права Банка России,

рассмотрев в отсутствие представителей ОАО «Сбербанк России», извещенных о дате, времени и месте заседания Комиссии ФАС России надлежащим образом, и в присутствии представителей «Тинькофф Кредитные Системы» Банк (ЗАО) Циреновой Л.Г. (доверенность № 400 от 18.10.2011), Кобзаря Д.А. (доверенность № 401 от 18.10.2011)

дело № 1 14/137-11 по признакам нарушения «Тинькофф Кредитные Системы» Банк (ЗАО) (ИНН/ОГРН/КПП 7710140679/1027739642281/775001001, адрес: 123060, г. Москва, 1-й Волоколамский проезд, д. 10, стр. 1) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ОАО «Сбербанк

России» (далее – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны «Тинькофф Кредитные Системы» Банк (ЗАО) (далее – Ответчик), выразившемся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации банковских услуг с использованием в наименованиях последних словесных и комбинированных обозначений «Сберпочта» и «СберПлюс» с незаконным использованием общеизвестного товарного знака № 89, а также товарного знака по свидетельству № 433395, принадлежащих Заявителю.

Заявитель является правообладателем общеизвестного товарного знака № 89, включающего словесное обозначение «Сбербанк России», и словесного товарного знака «СБЕР» по свидетельству № 433395.

Ответчик предлагает банковские услуги, в том числе услуги по размещению денежных средств физических лиц во вклады под обозначениями «Сберпочта» и «СберПлюс». Указанное предложение размещалось Ответчиком в сети Интернет на сайте [www.sber-pochta.ru](http://www.sber-pochta.ru), что подтверждается протоколом осмотра Интернет-сайта [www.sber-pochta.ru](http://www.sber-pochta.ru), составленным нотариусом г. Санкт-Петербурга Григорьевой В.Н.

При этом на указанном сайте содержится информация о том, что обозначение «Сберпочта» является одним «из торговых знаков» Ответчика. Однако реестр зарегистрированных на территории Российской Федерации товарных знаков не содержит информации о товарных знаках, включающих обозначение «Сберпочта», правообладателем которых является Ответчик.

Так как Заявитель и Ответчик являются конкурентами на рынке банковских услуг, Заявитель считает использование Ответчиком обозначений «Сберпочта» и «СберПлюс», сходных до степени смешения с общеизвестным товарным знаком № 89, в качестве названий своих банковских продуктов актом недобросовестной конкуренции.

Ответчик, не согласившись с доводами Заявителя, представил объяснения, в которых указал следующее.

Заявка на признание товарного знака № 89 общеизвестным была подана Заявителем в Роспатент в марте 2010 г., а в июле 2010 г. – заявка на регистрацию товарного знака «СБЕР» по всем классам МКТУ.

На момент проведения патентными поверенными по запросу Ответчика информационного поиска на тождество и сходство по обозначениям «СБЕРПЛЮС» и «СБЕРПОЧТА» для товаров (услуг) 9, 35 и 36 классов МКТУ и на момент подачи заявки Ответчиком на регистрацию товарного знака «СБЕРПОЧТА» (21.04.2009 Роспатент принял решение о принятии к рассмотрению заявки Ответчика № 2009708580) Роспатент еще не признал товарный знак № 89 общеизвестным и не принял заявку от Заявителя на регистрацию товарного знака «СБЕР».

Ответчик никогда не скрывал от потребителей, что банковские вклады «Сберпочта» и «Сберплюс» являются продуктами Ответчика. Во всех рекламных материалах было указано, что продукты «Сберпочта» и «Сберплюс» предлагаются Ответчиком. Доводы Заявителя, содержащиеся в заявлении в ФАС России, были также положены в основу искового заявления к Ответчику в Арбитражный суд г. Москвы, который принял иск к рассмотрению (дело № А40-44452/11-27-371). В рамках рассмотрения данного дела 30.05.2011 Арбитражным судом г. Москвы было утверждено мировое соглашение, заключенное между Заявителем и Ответчиком. В связи с изложенным Ответчик полагал, что дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1 14/137-11 о нарушении

антимонопольного законодательства, рассмотрев все приобщенные к материалам дела доказательства, выслушав представителей Ответчика, установила следующие обстоятельства.

Заявитель является правообладателем общеизвестного товарного знака № 89 (признан общеизвестным товарным знаком с 31.12.2008, внесен в перечень общеизвестных товарных знаков 24.03.2010), включающего словесное обозначение «Сбербанк России», и словесного товарного знака «СБЕР» по свидетельству № 433395 (дата приоритета – 26.07.2010, дата регистрации – 24.03.2011), и является кредитной организацией, оказывающей банковские услуги, в том числе услуги по размещению денежных средств физических лиц во вклады в Российской Федерации.

Ответчик также является кредитной организацией, оказывающей услуги по размещению денежных средств физических лиц во вклады, и, в частности, предлагает физическим лицам размещать денежные средства во вклады под обозначениями «Сберпочта» и «СберПлюс». Указанное предложение размещалось Ответчиком в сети Интернет на сайте [www.sber-pochta.ru](http://www.sber-pochta.ru), что подтверждается протоколом осмотра Интернет-сайта [www.sber-pochta.ru](http://www.sber-pochta.ru), составленным нотариусом г. Санкт-Петербурга Григорьевой В.Н. 01.03.2011.

Таким образом, Заявитель и Ответчик являются конкурентами на рынке услуг по размещению денежных средств физических лиц во вклады.

Ответчиком 21.04.2009 были поданы заявки на государственную регистрацию комбинированных товарных знаков, включающих словесный элемент «Сберпочта». К моменту составления нотариусом г. Санкт-Петербурга Григорьевой В.Н. протокола осмотра Интернет-сайта [www.sber-pochta.ru](http://www.sber-pochta.ru) Роспатентом уже были приняты решения об отказе в регистрации товарных знаков по заявкам Ответчика (15.09.2010 и 22.10.2010) согласно информации, размещенной на Интернет-сайте Роспатента [www1.fips.ru](http://www1.fips.ru).

Для установления в действиях Ответчика признаков недобросовестной конкуренции ФАС России письмом от 20.04.2011 № АК/14749 обратился в Роспатент с просьбой дать письменную консультацию о степени сходства словесных и комбинированных обозначений «Сберпочта» и «СберПлюс» с общеизвестным товарным знаком по свидетельству № 89, а также с товарным знаком по свидетельству № 433395, принадлежащим Заявителю.

Согласно справке, подготовленной ФГУ ФИПС, представленной в качестве приложения к письму Роспатента от 12.05.2011 № 08/17-3731/08, услуги, для индивидуализации которых использованы словесные обозначения «Сберпочта», «СберПлюс» и комбинированное обозначение со словесным элементом «Сбер Почта», однородны услугам, в отношении которых зарегистрированы общественный товарный знак № 89 и товарный знак по свидетельству № 433395, а именно услугам «банки сберегательные», включенным в 36 класс МКТУ.

Словесные обозначения «Сберпочта», «СберПлюс» и комбинированное обозначение со словесным элементом «Сбер Почта» могут быть признаны сходными до степени смешения со словесным товарным знаком «СБЕР» по свидетельству № 433395 в силу фонетического тождества и графического сходства словесных элементов «СБЕР».

Словесные обозначения «Сберпочта», «СберПлюс» и комбинированное обозначение со словесным элементом «Сбер Почта» могут быть признаны сходными до степени смешения с общеизвестным товарным знаком № 89, поскольку ассоциируются с ним в целом в силу фонетического тождества начальных частей словесных элементов «Сберпочта», «СберПлюс», «Сбербанк».

Заявитель не предоставлял Ответчику право на использование общеизвестного

товарного знака № 89 и товарного знака по свидетельству № 433395.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента. В силу части 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно части 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, выраженная в форме продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции работ и услуг.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях Ответчика:

1. Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что Ответчик использовал репутацию Заявителя и оказываемых им услуг по размещению денежных средств физических лиц во вклады, приобретших широкую различительную способность у потребителей задолго до введения в оборот аналогичных банковских услуг Ответчиком, и, тем самым, снизил издержки на продвижение своих банковских услуг.

2. Противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации.

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что Заявитель, вследствие введения Ответчиком в гражданский оборот на территории Российской Федерации банковских услуг с использованием в наименованиях последних словесных и комбинированных обозначений «Сберпочта» и «СберПлюс», лишается возможности эффективно реализовывать свои банковские услуги, так как данные действия Ответчика не позволили Заявителю получить то, на что он был вправе рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский

оборот банковских услуг с использованием принадлежащих Заявителю товарных знаков и продвижением данных товарных знаков, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли Заявителя.

Таким образом, действия Ответчика, выраженные во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации банковских услуг с использованием в наименованиях последних словесных и комбинированных обозначений «Сберпочта» и «СберПлюс» с незаконным использованием общеизвестного товарного знака № 89, а также товарного знака по свидетельству № 433395, правообладателем которых является Заявитель, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, а также способны причинить убытки Заявителю.

Вместе с тем, Заявителем представлены документально подтвержденные доказательства добровольного устранения им нарушения антимонопольного законодательства, а именно: копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 30.05.2011 по делу № А40-44452/11-27-371, которым утверждено мировое соглашение, заключенное между Заявителем и Ответчиком для урегулирования спора, связанного с использованием словесных обозначение «Сберпочта» и «Сберплюс».

Согласно условиям утвержденного мирового соглашения Ответчик прекратил использование и обязуется не использовать в будущем в своей деятельности словесные обозначения «Сберпочта» и «Сберплюс», а также какие-либо слова, содержащие часть «сбер», в том числе в доменных именах в сети Интернет.

Также Заявитель обратился в ФАС России с заявлением об отзыве поданного им заявления и прекращении производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 4, пунктом 4 части 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

## Р Е Ш И Л А:

1. Признать действия «Тинькофф Кредитные Системы» Банк (ЗАО) на рынке банковских услуг Российской Федерации, выразившиеся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации банковских услуг с использованием в наименованиях последних словесных и комбинированных обозначений «Сберпочта» и «СберПлюс» с незаконным использованием общеизвестного товарного знака № 89, а также товарного знака по свидетельству № 433395, с момента их регистрации, правообладателем которых является ОАО «Сбербанк России», нарушившими пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Дело № 1 14/137-11 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении «Тинькофф Кредитные Системы» Банк (ЗАО) производством прекратить

в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.