

Председателю комитета по  
управлению имуществом Курской  
области

<...> \_\_\_\_\_

305002, г. Курск, Красная Площадь, Дом  
Советов

**obl\_im@imkursk.ru**

Директору

МКУ «УКС города Курска»

<...> \_\_\_\_\_

305016, Курская обл., г. Курск, ул.  
Советская, 47, а

**uks-kursk@mail.ru**

Индивидуальному предпринимателю

<...> \_\_\_\_\_

142400, Московская обл., г. Ногинск, ул.  
Аэроклубная, д.17, кв.84

**gazlet@yandex.ru**

Генеральному директору

ООО предприятие «ГРП»

<...> \_\_\_\_\_

**icproekt@yandex.ru**

Оператору электронной площадки

**РЕШЕНИЕ****по делу №046/06/54.7-719/2021****Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Курской области**Резолютивная часть объявлена 29 декабря  
2021 годаИзготовлено в полном объеме 11 января  
2022 года

г. Курск

Состав Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	<...>	председатель Комиссии,
	<...>	член Комиссии,
	<...>	член Комиссии,
Заявитель	Индивидуальный предприниматель <...>	
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей заявителя	<...> (по доверенности, личность удостоверена)	
Заказчик	Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства г. Курска» (далее – Заказчик)	
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей заказчика	Отсутствуют (надлежаще уведомлены о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем возможности дистанционного участия; ходатайство от 29.12.2021 о рассмотрении дела в отсутствие представителя заказчика)	
Уполномоченный орган	Комитет по управлению имуществом Курской области	
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей уполномоченного органа	Отсутствуют (надлежаще уведомлены о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем возможности дистанционного участия; ходатайство от 28.12.2021 о рассмотрении дела в отсутствие представителя уполномоченного органа)	
Способ определения поставщика	Открытый конкурс в электронной форме	
Закупка №	0144200002421000577	
Объект закупки	Строительство объекта: «Система водоотведения Юго-Западного жилого района. Реконструкция. Коллектор самотечный по ул. Парк Солянка»	

Начальная (максимальная) цена контракта	58 042 790 руб. 00 коп.
Дата размещения извещения о закупке	26.10.2021г.
Изменение (-я) извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме (документации открытого конкурса в электронной форме) (при наличии)	Изменение извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме от 29.10.2021 №ИИ1 в ред. №2.  Изменение извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме от 26.11.2021 №ИИ2 в ред. №3
Разъяснение (-я) положений конкурсной документации, размещенные в единой информационной системе (далее - ЕИС) (при наличии)	Разъяснение положений конкурсной документации от 29.10.2021 №1.  Разъяснение положений конкурсной документации от 02.11.2021 №2.  Разъяснение положений конкурсной документации от 09.11.2021 №3, №4.  Разъяснение положений конкурсной документации от 01.12.2021 №5.  Разъяснение положений конкурсной документации от 02.12.2021 №6.  Разъяснение положений конкурсной документации от 07.12.2021 №7
Дата окончания подачи заявок на участие в закупке	14.12.2021г.
Количество заявок, признанных соответствующими установленным требованиям (при наличии)	9 (девять)
Количество заявок, признанных несоответствующими установленным требованиям (при наличии)	-
Дата заключения заказчиком контракта по итогам проведения закупки (при наличии)	Контракт не заключен
Национальный проект	«Жилье и городская среда»
Ф.И.О. лиц, допущенных на заседание Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд	Представитель ООО Предприятие «ГРП» - <...>по доверенности, личность удостоверена)

Заседание проведено комплексно: очно и дистанционно, в режиме видеоконференцсвязи посредством плагина «TrueConf» по ссылке <https://fas3.tconf.rt.ru/c/3066249326>, на заседании велась аудиозапись.

Довод (-ы) жалобы:

- Заказчик порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме установлен с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), постановления Правительства РФ от 28.11.2013 г. №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – постановление Правительства РФ от 28.11.2013 г. №1085);

- конкурсной комиссией уполномоченного органа при рассмотрении и оценки заявки участника закупки с идентификационным номером заявки 4, ненадлежащим образом применен порядок оценки заявок, установленный документацией открытого конкурса в электронной форме, а именно конкурсная комиссия уполномоченного органа приняла к оценке контракт, несоответствующий требованиям конкурсной документации.

Довод (-ы) возражений, объяснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

- в письменном пояснении, представленном уполномоченным органом в материалы дела, уполномоченный орган возражал против доводов жалобы, указал, что действия конкурсной комиссии уполномоченного органа соответствуют требованиям ФЗ «О контрактной системе...»;

- в письменном пояснении, представленном заказчиком в материалы дела, заказчик возражал против доводов жалобы, указал, что действия конкурсной комиссии уполномоченного органа соответствуют требованиям ФЗ «О контрактной системе...»;

- представитель ИП Летягина Ю.А. поддержал доводы жалобы, заявил устное ходатайство об отложении заседания на другую дату;

- представитель ООО Предприятие «ГРП» возражал против доводов жалобы.

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), п.3.30 Административного регламента ФАС России, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Частью 3 ст.105 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика осуществляется только в судебном порядке.

Таким образом, в случае несогласия участника закупки с положениями конкурсной документации такой участник вправе обжаловать действия заказчика или иного лица, утвердившего конкурсную документацию, в уполномоченный орган на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд исключительно до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Как подтверждается сведениями извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме №0144200002421000577, размещенного на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет «www.zakupki.gov.ru», установлена следующая дата окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме: 14.12.2021г. в 09:00 часов.

Жалоба ИП Летьгина Ю.А. на положения конкурсной документации направлена в Курское УФАС России 22.12.2021г., то есть после срока окончания подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0144200002421000577.

Как установлено абз.17 п.3.37 Административного регламента ФАС России, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится.

В связи с изложенным, довод жалобы №1 о несоответствии положений конкурсной документации заказчика требованиям ФЗ «О контрактной системе...» не подлежит рассмотрению Комиссией.

2. На основании п. 6 ч. 6 ст. 54.4 ФЗ «О контрактной системе...» вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме. При этом отсутствие этих документов не является основанием для признания заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не соответствующей требованиям документации о таком конкурсе.

В силу ч. 6 ст. 54.7 ФЗ «О контрактной системе...» конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих

критериев в конкурсной документации).

Частью 1 ст. 32 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч. 8 ст. 32 ФЗ «О контрактной системе...» порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 ст. 32 ФЗ «О контрактной системе...».

В соответствии с ч. 6 ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в п. 3 и п. 4 ч. 1 ст. 32 ФЗ «О контрактной системе...» критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, предмет жалобы о присвоении результатов оценки по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом Договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не относится к компетенции Комиссии Курского УФАС России, и обжаловать такие результаты оценки заявок возможно исключительно в судебном порядке.

Вместе с тем Комиссией Курского УФАС России проводится проверка действий конкурсной комиссии уполномоченного органа в части применения установленного в конкурсной документации порядка оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно п. 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от

28.11.2013 №1085 (далее - Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Заказчиком в Приложении №4.1 к документации открытого конкурса в электронной форме установлены Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме: их показатели, содержание, значимость и порядок оценки.

Показателями нестоимостного критерия Заказчиком определены:

- Общее количество исполненных контрактов (договоров);
- Общая стоимость исполненных контрактов (договоров);
- Наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) на проведение выполнение работ по строительству, реконструкции линейных объектов капитального строительства, подсчитанная по актам выполненных работ, должна быть не менее 30 % начальной максимальной цены контракта (цены лота).

Перечень подтверждающих документов:

- копия исполненного контракта (договора);
- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;
- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Как подтверждается материалами дела, и следует из письменных пояснений уполномоченного органа, ООО предприятие «ГРП» в составе конкурсной заявки для подтверждения опыта работы, связанного с предметом контракта, представлен контракт №151/20 от 14.12.2020 года.

В соответствии с представленными актами участником подтверждено выполнение работ по указанному договору на сумму 98 512 423,22 руб., т.е. не менее чем 30% от начальной (максимальной) цены контракта – размера, требуемого по условиям конкурсной документации.

Как подтверждается сведениями реестра контрактов ЕИС контракт №151/20 от 14.12.2020 исполнен ООО предприятие «ГРП» в полном объеме, статус контракта «Исполнение завершено».

Согласно позиции ФАС России, изложенной в письме ФАС России от 08.12.2021 №МШ/105064/21, «... по мнению ФАС России, наличие штрафных санкций при исполнении контракта (договора), предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства соответствующего вида не может свидетельствовать об отсутствии у участника закупки опыта по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства».

При таких обстоятельствах, учитывая позицию ФАС России, изложенную в письме ФАС России от 08.12.2021 №МШ/105064/21, действия конкурсной комиссии уполномоченного органа при рассмотрении и оценке второй части заявки участника закупки (идентификационный номер заявки 4) не противоречат требованиям законодательства РФ о контрактной системе.

Довод жалобы №2 признается необоснованным.

Ходатайство, заявленное устно представителем ИП Летагина Ю.А. на заседании комиссии Курского УФАС России 29.12.2021 об отложении заседания Комиссии по делу №046/06/54.7-719/2021 на другую дату не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Согласно ч.3 ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы и уведомить лицо, подавшее жалобу, лиц, направивших возражения на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

Жалоба ИП Летагина Ю.А. поступила в Курское УФАС России 22.12.2021, заседание Комиссии Курского УФАС России по рассмотрению жалобы ИП Летагина Ю.А. состоялось 29.12.2021, т.е. на 5 (пятый) рабочий день.

В связи с чем, отсутствует правовые основания для отложения заседания комиссии Курского УФАС России по жалобе ИП Летагина Ю.А. (дело №046/06/54.7-719/2021).

По результатам внеплановой проверки определения поставщика на данном этапе определения поставщика, Комиссией в действиях заказчика, уполномоченного органа, конкурсной комиссии нарушений не выявлено

На основании результатов проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Летягина Юрия Анатольевича необоснованной.

1.1. Рассмотрение жалобы ИП Летягина Ю.А. на положения документации открытого конкурса в электронной форме руководствуясь ч.4 ст.105 ФЗ «О контрактной системе...» не проводится.

1.2. Рассмотрение жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в п.3 и 4 ч. 1 ст. 32 ФЗ «О контрактной системе...», руководствуясь ч.12 ст.99 ФЗ «О контрактной системе...» не проводится.

2. В удовлетворении ходатайства ИП Летягина Ю.А. от 29.12.2021 отказать.

3. Дело №046/06/54.7-719/2021 производством прекратить

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия*

<...>