

РЕШЕНИЕ

г. Самар

олютивная часть решения оглашена «08» августа 2017 г.

олном объеме решение изготовлено «22» августа 2017 г.

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарско-
асти по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательств
лее - Комиссия) в составе: ...

зсмотрев дело № 2-11939-17/6 по признакам нарушения ООО Частная охранна
анизация «Охрана и защита» (далее - ООО ЧОО «Охрана и защита» (у
одромная, д. 29, г. Самара, 443070, ИНН 6311070040)), ООО Частная охранна
анизация «Защита и порядок» (далее - ООО ЧОО «Защита и порядок»
Кромская, д. 4-93, г. Самара, 443035 ИНН 6312140692)), ООО «Стройторг» (пер
ной, д. 3-2, г. Самара, 443017, ИНН 6311155270) пункта 2 части 1 статьи 1
дерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее
он о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения при участии
крытом аукционе в электронной форме № 0342100025216000006, которое привело
держанию цен на торгах,

исутствии на заседании Комиссии:...

АНОВИЛА:

соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защит
куренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дел
лось заявление ООО Частная охранная организация «Холдинг-безопасность
лее - ООО ЧОО «Холдинг - Безопасность») о действиях ООО ЧОО «Охрана
дита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» при участии в открыто
ционе в электронной форме на оказание услуг по охране объекта (извещени
0342100025216000006).

казом Самарского УФАС России от 20.01.2017 г. № 6 возбуждено дело п
знакам нарушения ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок»
О «Стройторг» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ределением о назначении дела № 2-11939-17/6 о нарушении антимонопольног
онодательства к рассмотрению от 23.01.2017 г. № 528/6 к участию в названно
е в качестве ответчиков привлечены ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО
щита и порядок», ООО «Стройторг», в качестве заинтересованных лиц - ООО

О «Ветеран», ООО ЧОО «ФСР», ООО ЧОО «Охрана», ООО ЧОО «Новокуйбышевская опасность», ООО ЧОО «Охрана и безопасность», ООО ОА «Профессионал», ООО ЧОО «Девятка безопасность», ИП С. Ю.В., ООО ЧОО «Честь-С», ООО ЧОО «Рат-М», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «АиР», ООО ЧОО «Стрелец», ООО ЧОО «Самарская охрана Самара».

решением Комиссии от 01.03.2017 г. № 1689/6 в качестве заинтересованного привлечено ООО «Консул».

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

Из содержания заявления, ООО ЧОО «Холдинг - Безопасность», ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» являлись участниками открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по охране объектов для ФГБОУ ВО «СГИК» (извещение № 0342100025216000006).

В ходе проведения указанного аукциона ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» значительно снизили начальную (максимальную) цену контракта. В последних минутах проведения открытого аукциона № 0342100025216000006 ООО ЧОО «Охрана и защита» было подано ценовое предложение близкое к начальной (максимальной) цене контракта в размере 3 398 000 рублей. Согласно доводам заявителя, указанные действия хозяйствующих субъектов свидетельствуют о признаках нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, состоявшихся в заключении ими соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Правоотношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются в соответствии с федеральным законом от 05.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Одним из способов осуществления закупок является определение поставщика посредством проведения открытых аукционов в электронной форме. Открытый аукцион в электронной форме проводится в порядке, установленном параграфом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона

осуществляется на электронной площадке ее оператором.

В силу части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Следует из пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Согласно статье 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения и почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) и паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представлены указанные документы предусмотрено документацией об электронном аукционе в этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с лотом;

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемы

тракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе
исполнения исполнения контракта является крупной сделкой;

документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение имущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 настоящей статьи. Данные электронные документы подаются одновременно (часть 8 статьи 6 Закона о контрактной системе).

Исходя из анализа вышеуказанных положений действующего законодательства, для участия в открытом аукционе в электронной форме потенциальные участники должны подать заявку, которая состоит из двух частей. При этом к каждой части заявки предъявляются требования, определенные заказчиком в соответствии с Законом о контрактной системе.

Вместе с тем, в силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе решение о приеме к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения только первой части заявок участников.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, указанных его участниками, предложения о цене контракта которых при открытии в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые пять порядковых номеров.

В соответствии с изложенным, рассмотрение вторых частей заявок заказчик осуществляет после завершения подачи участниками аукциона ценовых предложений.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в соответствии с требованиями, установленными документацией о таком аукционе.

Следует из части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона в соответствии с указанными документами и информации требованиям, установленными документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 68 настоящего Федерального закона.

3) в этом участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (часть 10 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В результате системного анализа вышеизложенных норм Закона о контрактной системе следует, что после рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме проводятся процедуры подачи ценовых предложений и рассмотрения вторых частей заявок, в результате которых определяется победитель аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям,

ановленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В целях всесторонней и объективной проверки доводов, содержащихся в сообщении ООО ЧОО «Холдинг - Безопасность», Самарским УФАС России были направлены запросы о предоставлении документов и сведений в адрес электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Согласно данным, полученным от ЗАО «Сбербанк-АСТ» (письмо от 13.01.2017 № 22), 09.12.2016 г. ФГБОУ ВО «СГИК» был проведен открытый аукцион в электронной форме № 0342100025216000006 на оказание услуг по охране объектов для ФГБОУ ВО «СГИК». Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 444 650 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 19 заявок. В последующем одна из заявок была отозвана. По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в торгах было допущено 18 хозяйствующих субъектов. Итоговый протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0342100025216000006 от 06.12.2016 г.).

Из протокола проведения электронного аукциона от 09.12.2016 г. следует, что в ходе аукциона были получены предложения подавались четырнадцать организациями из восемнадцати допущенных: ООО «Стройторг» (5 предложений), ООО ЧОО «Защита и порядок» (5 предложений), ООО ЧОО «Охрана и защита» (2 предложения), ООО ЧОО «Холдинг - Безопасность» (1 предложение). Всего в рамках открытого аукциона было подано 14 предложений по снижению цены контракта, которые отражены в таблице 1.

Таблица

№ заявки	Номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей цены, %	IP адрес
	14	ООО ЧОО «Охрана и защита»	09.12.2016 10:56:52:850	3 427 426,75	0,50	0,50	85.113.51.204
	8	ООО ЧОО «ХОЛДИНГ-БЕЗОПАСНОСТЬ»	09.12.2016 10:57:10:527	3 410 203,50	1,00	0,50	178.45.35.104
	16	ООО «Стройторг»	09.12.2016 10:59:33:727	3 237 971,00	6,00	5,00	85.113.51.204
	7	ООО ЧОО «Защита и порядок»	09.12.2016 11:00:14:590	3 065 738,50	11,00	5,00	95.80.74.18
	16	ООО «Стройторг»	09.12.2016 11:00:22:177	2 893 506,00	16,00	5,00	85.113.51.204
	7	ООО ЧОО «Защита и порядок»	09.12.2016 11:00:43:333	2 721 273,50	21,00	5,00	95.80.74.18
	16	ООО «Стройторг»	09.12.2016 11:00:52:877	2 549 041,00	26,00	5,00	85.113.51.204

7	ООО ЧОО «Защита и порядок»	09.12.2016 11:01:03:200	2 376 808,50	31,00	5,00	95.80.74.18
16	ООО «Стройторг»	09.12.2016 11:01:12:287	2 204 576,00	36,00	5,00	85.113.51.204
7	ООО ЧОО «Защита и порядок»	09.12.2016 11:01:19:473	2 032 343,50	41,00	5,00	95.80.74.18
16	ООО «Стройторг»	09.12.2016 11:02:41:383	2 015 120,25	41,50	0,50	85.113.51.204
14	ООО ЧОО «Охрана и защита»	09.12.2016 11:22:30:893	3 398 000,00	41,50	- 40,15	85.113.51.204

Согласно представленным документам ценовые предложения поступали в течение 5 минут (аукцион длился с 10:56:52 по 11:22:30 – время московское). Исходя из протокола аукциона, представленного ЗАО «Сбербанк-АСТ», в начале аукционной процедуры ценовые предложения были поданы двумя хозяйствующими субъектами (ООО ЧОО «Охрана и защита» - 3 427 426,75 рублей и ООО ЧОО «Холдинг-Безопасность» - 3 410 203,50 рублей).

В последующем ООО «Стройторг» и ООО ЧОО «Защита и порядок», подавая периодически ценовые предложения в течение 5 минут (с 10:57:10 до 11:02:41), снизили цену контракта до 2 015 120,25 рублей (на 1 429 307,50 рублей от начальной цены контракта, что составляет 41,5 %). Последнее предложение ООО «Стройторг» составило 2 015 120,25 рублей, последнее предложение ООО ЧОО «Защита и порядок» составило 2 032 343,50 рублей. После подачи последних предложений по аукциону цены контракта ООО «Стройторг» и ООО ЧОО «Защита и порядок» снижались в течение 20 минут, ценовое предложение поступило от ООО ЧОО «Охрана и защита», которое составило 3 398 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0342100025216000006 от 14.12.2016 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона распределились следующим образом:

2 015 120,25 рублей – ООО «Стройторг»;

2 032 343,50 рублей – ООО ЧОО «Защита и порядок»;

3 398 000 рублей – ООО ЧОО «Охрана и защита»;

3 410 203,50 рублей – ООО ЧОО «Холдинг-Безопасность».

Таким образом, самое низкое предложение о цене контракта было сделано ООО «Стройторг» - 2 015 120,25 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО ЧОО «Защита и порядок» – 2 032 343,50 рублей, третьим участником, предложившим наиболее низкую цену контракта признано ООО ЧОО «Охрана и защита» - 3 398 000 рублей.

В соответствии с документацией по проведению открытого аукциона в электронной форме № 0342100025216000006 на оказание услуг по охране объектов для ФГБОУ ВК «ИИИ», размещенной на официальном сайте единой информационной системы

пре закупок <http://zakupki.gov.ru/>, для участников торгов установлен перечень документов, которые должны быть предоставлены участниками в составе заявки в подтверждение соответствия требованиям частей 1 и 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1.6.2.1 Информационной карты аукционной документации участника аукциона должен обладать действующей лицензией на осуществление охранной деятельности в соответствии с указанием разрешенных видов охранных услуг (в том числе в соответствии с частью 1 статьи 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 7-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»; Федеральным законом от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и охранной деятельности», иными нормативными правовыми актами действующей редакции (для частных охранных организаций).

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0342100025216000006 от 22.12.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки участников ООО ЧОО «Холдинг-безопасность», подавшего единственное ценовое предложение в начале торгов, и ООО ЧОО «Охрана и защита». При этом заявки участников ООО «Стройторг» и ООО ЧОО «Защита и порядок», в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Из протокола следует из имеющихся в деле документов, основанием для отклонения заявок участников ООО «Стройторг» и ООО ЧОО «Защита и порядок» не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе является отсутствие в их составе лицензий на осуществление охранной деятельности.

Согласно представленной электронной торговой площадкой информации, заявки ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» для участия в аукционе были поданы в один день (01.12.2016 г.) с разницей во времени в 12 минут (ООО ЧОО «Охрана и защита» в 11:58, ООО «Стройторг» в 12:10) с одного IP-адреса 5.164.170.67. ООО ЧОО «Защита и порядок» осуществило подачу заявки 30.11.2016 г. с IP-адреса 95.80.74.18.

В ходе проведения торгов подача ценовых предложений названными хозяйствующими субъектами осуществлялась с персональных компьютеров со следующими IP-адресами:

ООО ЧОО «Охрана и защита» - 85.113.51.204;

ООО «Стройторг» - 85.113.51.204;

ООО ЧОО «Защита и порядок» - 95.80.74.18.

Таким образом, участники торгов ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг»

«Охрана и защита» осуществляли подачу заявок и ценовых предложений с одних и тех же персональных компьютеров.

В этом, Комиссия считает необходимым отметить, что заявки ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг», поданные с одного IP-адреса 5.164.170.67, являются единственными по их оформлению и содержанию. Данное обстоятельство вызывает на совместное взаимодействие ответчиков при подготовке рассматриваемому аукциону и участию в нем.

В рамках рассмотрения дела ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» представлены письменные пояснения по обстоятельствам, рассматриваемым Комиссией (письма от 09.02.2017 г. № 6, от 09.02.2017 г. № 7). Согласно письменным пояснениям, указанными Обществами заключены договоры на оказание юридических и бухгалтерских услуг с ООО «Консул» (договоры от 07.10.2016 г., с 0.16 г.).

В рамках действия данных договоров, ООО «Консул» от имени названных действующих субъектов были поданы заявки на участие в аукционе, а также принято непосредственное участие в торгах и поданы ценовые предложения. При этом Комиссия отмечает, что договоры с ООО «Консул» были заключены незадолго до участия в торгах с небольшой разницей во времени.

Из представленных ООО «Консул» пояснений, подача заявок ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» осуществлялась сотрудником ООО «Консул» с использованием одного компьютера в один день.

Несмотря на то, что факт подачи заявок на участие в аукционе № 0342100025216000006 с одного компьютера ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг», являющихся конкурентами на одном товарном рынке, указывает на наличие договоренности между ними.

В письменных пояснениях ООО «Консул» содержатся сведения о том, что подача ценовых предложений от ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» осуществлялась разными сотрудниками ООО «Консул» с разных компьютеров, находящихся по разным адресам. Указанные обстоятельства, согласно пояснениям ООО «Консул», свидетельствуют об отсутствии у названных Обществ договоренностей по модели поведения в аукционе.

Несмотря на то, что указанные пояснения опровергаются вышеизложенными данными об IP-адресах выхода в сеть Интернет, с которых ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» осуществлялась подача ценовых предложений при участии в аукционе рассматриваемой электронной торговой площадкой.

Таким образом, вопреки пояснениям ответчиков и ООО «Консул», подача ценовых предложений ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» осуществлялась с одного IP-адреса.

В письменных пояснениях ООО «Стройторг» указало, что участие в настоящем

ционе данной организации ООО «Консул» обеспечило по ошибке. Информация, представленная в материалы дела, ООО «Стройторг», сотрудник ООО «Консул» самостоятельно предоставили сведения о возможности участия ООО «Стройторг» в аукционе № 0342100025216000006 и подали заявку на участие в нем. Заявка от ООО «Стройторг» в адрес ООО «Консул» была направлена в соответствии с претензией о некачественном исполнении договорных обязательств.

Кроме того, из устных пояснений сотрудника ООО «Консул», озвученных на заседании комиссии, следует, что директор ООО «Стройторг» был инициатором участия своей организации в рассматриваемом аукционе, лично присутствовал при подаче ценовых предложений и контролировал ход торгов.

Таким образом, все юридически значимые действия при участии в настоящих торгах выполнены законным представителем Общества, что подтверждает действительность действий ООО «Стройторг» в рамках аукциона.

В совокупности с иными доказательствами по делу, Комиссия приходит к выводу о том, что данные действия также направлены на создание преимущественных условий для ООО ЧОО «Охрана и защита» при участии в аукционе.

В результате данных действий, ООО «Стройторг» создало преимущественные условия обеспечения победы ООО ЧОО «Охрана и защита» в рассматриваемом аукционе.

ООО ЧОО «Защита и порядок» представило в материалы дела информацию о том, что подача ценовых предложений при участии в аукционе осуществлялась с использованием по домашнему адресу личного персонального компьютера директора Общества, имеющего IP-адрес 192.168.0.109.

Кроме того, в материалах настоящего дела имеется представленная электронной площадкой информация об ином IP-адресе персонального компьютера, с использованием которого ООО ЧОО «Защита и порядок» осуществлялась подача заявок и ценовых предложений в рамках аукциона - 95.80.74.18.

Согласно информации, представленной в материалы дела оператором связи АО «Антарис», IP-адрес 95.80.74.18 используется ООО ЧОО «Альфа» в рамках заключенного договора оказания услуг связи от 13.10.2016 г. На момент подачи ООО ЧОО «Защита и порядок» заявки и ценовых предложений в рассматриваемом аукционе данный персональный компьютер находился по адресу, указанному в пояснениях Общества в своих письменных пояснениях.

Таким образом, доводы, изложенные ООО ЧОО «Защита и порядок» в пояснениях, не опровергают выводов Комиссии о фактических обстоятельствах участия участников в рассматриваемом аукционе.

Кроме того, в представленных в материалы дела письменных пояснениях ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» указали, что между ними никогда не взаимодействовали между собой, соглашения и договоры не

лючались, переписка между названными Обществами не велась.

нако, в материалах дела сведения содержатся документы, подтверждающие движение денежных средств на одном из банковских счетов ООО ЧОО «Охрана и защита» (выписка о движениях денежных средств). Представленные кредитной организацией документы свидетельствуют об осуществлении ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО «Стройторг» взаимных финансовых операций. Указанные факты в совокупности являются доводами ответчиков, свидетельствуют о взаимодействии названных обществ.

Имеющиеся документы свидетельствуют о том, что ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» при участии в открытом аукционе № 342100025216000006 использовали модель группового поведения, выраженную в форме демпинговых предложений, при которой два субъекта снижали цену ударственного контракта, что вынуждало остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах, создавая условия для победы третьему участнику.

На этом, следует отметить, что ООО ЧОО «Охрана и защита» несмотря на наличие конкурентов в виде первого и второго участника (ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «Стройторг»), предложивших очень низкую цену контрактов, уверенно предлагало более высокую цену, близкую к начальной (максимальной) цене.

Указанное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности ООО ЧОО «Охрана и защита» в том, что участники ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «Стройторг» выйдут из аукциона на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «Стройторг» при участии в рассматриваемом аукционе осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не отвечающими аукционной документации. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников победителями, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех участников, участвующих в размещении заказа, предполагается и презюмируется.

Таким образом, учитывая тот факт, что ряд документов и сведений об участнике аукциона должны представляться в составе именно вторых частей заявок, ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» обеспечили себе наступление ряда правовых последствий, предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, а именно:

1. ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» были признаны участниками рассматриваемого аукциона;

2. ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» и допущены к участию в процедуре вышеуказанных аукционов, на которой они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе субъектами;

заявки ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» были отклонены только после проведения и завершения процедуры аукционов, когда было окончено принятие ценовых предложений от лиц, допущенных к участию в аукционе;

победителем открытого аукциона и лицом, с которым заключен контракт, явилось ООО ЧОО «Охрана и защита», сделавшее следующее по величине после ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» ценовое предложение и знавшее о том, что заявки вышеуказанных лиц будут отклонены после проведения процедуры аукциона. Рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционах.

Исследовано, что действия ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «Стройторг» по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному занижению начальной (максимальной) цены контракта были направлены на создание преимуществ для ООО ЧОО «Охрана и защита» при участии в аукционе. Поведение ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» в отношении имеющихся документов и сведений свидетельствует о создании фиктивной конкуренции между участниками соглашения при участии в аукционе в электронном формате № 0342100025216000006. Кроме того, Комиссия отмечает, что факт отсутствия у ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» лицензий на осуществление данной деятельности свидетельствует об участии названных лиц в рассматриваемом аукционе без намерения заключения контракта.

Поведение данных субъектов при участии в аукционе № 0342100025216000006 является типичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО ЧОО «Охрана и защита» в названном аукционе с максимально возможной ценой контракта.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на определенном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220) (далее – Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 1 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению цен или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, определенном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статей 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

определение временного интервала исследования;

определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции);

определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0342100025216000006.

В соответствии с аналитическим отчетом, составленным по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0342100025216000006 временной интервал исследования определен периодом с 1.12.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0342100025216000006) по 28.12.2016 г. включительно (дата подписания контракта). Предметом торгов является оказание услуг по охране объектов ФГБОУ ВО «СГИК».

В рамках анализа был определен состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО «Стройторг», ООО ЧОО «Защита ядер», ООО ЧОО «Ветеран», ООО ЧОО «ФСР», ООО ЧОО «Охрана», ООО ЧОО «Вокуйбышевск-Безопасность», ООО ЧОО «Охрана и безопасность», ООО ЧОО «Профессионал», ООО ЧОО «Девятка безопасность», ИП Субботиной Ю.В., ООО ЧОО «Сеть-С», ООО ЧОО «Карат-М», ООО «Фаворит», ООО ЧОО «АиР», ООО ЧОО «Селлец», ООО ЧОО «Холдинг-Безопасность», ООО ЧОО «Русская охрана Самара». Данные субъекты являлись между собой конкурентами при проведении рассматриваемого аукциона № 0342100025216000006.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Экономические и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены в Законе о защите конкуренции.

соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются нарушением и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющим продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделению рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупок товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками оговоренных соглашений отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения и исполнения договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ). Как следствие, доказывание наличия и фактического исполнения антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Изложенная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающей при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.).

соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»: лица вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, не являются запрещены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Исходя из действующего законодательства Российской Федерации относится аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода имущества. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца имущества по поручению государства) устроить соревнование по заранее установленным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы предоставить только лишь одному из них особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор в условиях состязательности (соперничества) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торгов теряют всякий смысл.

Из представленных в материалы дела документов следует, что схема действий ООО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» при участии в аукционе в электронной форме № 0342100025216000006 является действиями, направленными на искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без проведения его заключения и исполнения. Действия ответчиков по созданию искусственной конкурентной борьбы, и введению указанными действиями в заблуждение заинтересованных участников вышеуказанных аукционов, привели к отказу других участников аукциона от подачи очередных ценовых предложений и заключению контракта с ООО ЧОО «Охрана и защита» по цене, незначительно отличающейся от максимальной.

Указанное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности ООО «Охрана и защита» в том, что право на заключение контрактов и их исполнение перейдет к названному Обществу.

В рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией получены письменные объяснения заинтересованных лиц, участвующих в настоящем деле (иных участников торгов), об обстоятельствах, в связи с которыми ими не осуществлялась подача ценовых предложений в рамках аукциона. Согласно представленным пояснениям действующие субъекты, участвующие в аукционе № 0342100025216000006 отказались

подачи ценовых предложений по причине резкого снижения цены контракта: дальнейшее снижение которого было бы нерентабельно для участвующих организаций и не приносило бы им прибыль.

Им образом, имеющиеся в деле материалы свидетельствуют о том, что в результате действий по искусственному снижению цены контракта, добросовестные участники аукциона не делали ценовых предложений, тем самым отказались с конкурентной борьбы за право заключения указанного контракта.

Выводом из изложенного, Комиссией установлено, что рассматриваемые действия ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» привели к ограничению конкуренции при участии в рассматриваемом аукционе, лишив возможность добросовестной конкурентной борьбы с участием других действующих субъектов.

В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес участвующих в деле, Комиссией было направлено заключение об обстоятельствах настоящего дела (исх. от 13.07.2017 г. № 7112/6).

В адрес Самарского УФАС России поступили письменные возражения от ООО ЧОО «Охрана и защита» (исх. от 31.07.2017 г. № 62) на заключение об обстоятельствах дела № 2-11939-17/6.

Согласно пояснениям Общества, факт подачи заявок на участие в аукцион 3342100025216000006 с персональных компьютеров, имеющих один IP-адрес, свидетельствует о заключении ответчиками антиконкурентного соглашения. По мнению ООО ЧОО «Охрана и защита», основным критерием идентификации компьютера в сети является MAC-адрес.

Несмотря на то, что Комиссия отмечает, что идентификация компьютеров в сети с помощью IP-адреса не позволяет подтвердить или опровергнуть факт взаимодействия участников аукциона при совершении действий на электронной площадке.

Согласно общедоступным источникам в сети Интернет IP-адрес (от англ. *Media Access Control* — управление доступом к среде, также *Hardware Address*) это уникальный идентификатор, присваиваемый каждой единице активного оборудования или некоторым их интерфейсам в компьютерных сетях. Таким образом, MAC-адрес является уникальным и позволяет идентифицировать конкретный компьютер в сети. При этом, стоит отметить, что IP-адрес на любом сетевом устройстве может быть изменен программным путем.

Несмотря на то, что взаимодействие участников антиконкурентного соглашения при совершении определенных действий в личном кабинете на электронной площадке может осуществляться с разных компьютеров, находящихся в непосредственной близости друг от друга (в одном офисе, кабинете). При этом, MAC-адреса у данных компьютеров будут разными.

Согласно тем же источникам, IP-адрес (является словообразовательно от англ. IP address, буквенной аббревиатурой от англ. Internet Protocol Address «адрес Интернет-протокола») это уникальный сетевой адрес узла компьютерной сети, построенной на основе стека протоколов TCP/IP. Таким образом, IP адрес – это уникальный адрес в сети, необходимый для нахождения и получения информации от одного компьютера (узла) к другому.

Завершение действий, связанных с подачей заявок или ценовых предложений персональными компьютеров, имеющих один IP-адрес, указывает на то, что участник во время совершения указанных действий находился по фактическому адресу подключения к сети интернет в рамках договора на предоставление услуг связи, что подтверждается письмом АО «ЭР – Телеком Холдинг» от 10.02.2017 г. № СМР-02-051157, содержащимся в материалах настоящего дела. Согласно информации, содержащейся в вышеуказанном письме, фактическим адресом подключения к сети интернет момент подачи ценовых предложений является квартира, расположенная в жилом многоквартирном доме. Указанное обстоятельство исключает возможность выхода в Интернет, с устройств, находящихся на значительном расстоянии друг от друга, исключающем взаимодействие между собой лиц, осуществляющих действия на электронной площадке.

Таким образом, довод ответчика о том, что MAC-адреса компьютеров, с которых осуществлялась подача ценовых предложений, были различны, не опровергает факта наличия между ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «Стройторг» антиконкурентного соглашения, подтверждающего виновность ответчика по настоящему делу.

Совокупность установленных обстоятельств свидетельствует о том, что действия ответчиков носят последовательный, синхронный и, следовательно, антиконкурентный характер. При этом, указывая на совершение ответчиком действий в рамках рассматриваемого аукциона с различных персональных компьютеров, Обществом в материалы дела не представлены документальные доказательства, опровергающие данный вывод Комиссии.

Таким образом, указывает ООО ЧОО «Охрана и защита», антимонопольный орган должен доказать, что лицами, предположительно заключившими антиконкурентное соглашение, получена какая-либо выгода от результатов проведенных торгов.

Вместе с тем, исходя из буквального толкования положений части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, с учетом позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 21.12.2010 г. № 9966/10, необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения сторонами условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в нарушении договоренности, которая приводит или может привести к численным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств по настоящему делу доказывает, что ООО ЧОО «Охрана и защита» вышеуказанными действиями преследовало цель

учить финансовую выгоду, заключив контракт по цене, максимальной и близкой к начальной максимальной цене контракта в отличие от других организаций, которые могли оказать аналогичные услуги по охране объектов по более низкой цене.

Материалами настоящего дела полностью подтверждается факт наличия антиконкурентного соглашения между ООО ЧОО «Охрана и защита» и ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «Стройторг».

Доводы Комиссии также соответствуют и позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере от 16.03.2016 г. Так, в соответствии с пунктом 10 Обзора, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

В представленных письменных пояснениях ООО ЧОО «Охрана и защита», приходя к выводу об отсутствии в действиях ответчиков антиконкурентного соглашения, ссылаются на положения статей 4, 6 и 8 Закона о защите конкуренции.

Несмотря на то, что указанные положения Закона о защите конкуренции регулируют иные правоотношения, не являющиеся предметом рассмотрения Комиссии (установление предельно высокой цены товара, признаки согласованных действий хозяйствующих субъектов). Таким образом, указанный довод не опровергает наличие факта нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ответчиков.

Несмотря на то, что в письменных возражениях ООО ЧОО «Охрана и защита» указывается, что в соответствии с законодательством отсутствия антиконкурентного соглашения является отсутствием сговора со стороны других участников аукциона на действия ответчиков.

Несмотря на то, что вопреки доводам Общества, основанием для возбуждения настоящего дела явилось заявление одного из участников рассматриваемого аукциона № 0342100025216000006 - ООО ЧОО «Холдинг - Безопасность». Согласно доводам заявителя, действия ответчиков при участии в названных торгах являются результатом заключенного между ними соглашения, направленного на поддержание цен на торгах и ограничение конкуренции.

Несмотря на то, что в материалах дела имеются письменные пояснения иных участников открытого аукциона № 0342100025216000006, которые подтверждают факт отказа иных лиц от добросовестной конкурентной борьбы в связи с резким понижением начальной (максимальной) цены контракта в результате действий ответчиков.

Доводы, приведенные ООО ЧОО «Охрана и защита» в письменных возражениях:

же не опровергают выводов Комиссии о том, что действия ответчиков пр
сти в аукционе № 0342100025216000006 были совершены в результат
люченного между ними антиконкурентного соглашения.

гими лицами, участвующими в деле, пояснений, доказательств и доводо
осительно тех обстоятельств, которые изложены Комиссией в заключении о
стоятельствах дела от 20.17.2017 г., представлено не было.

тывая изложенное, Комиссией установлено, что рассматриваемые действи
О ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» пр
сти в открытом аукционе в электронной № 0342100025216000006 являютс
ушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, привели
аничению конкуренции и поддержанию цен на торгах.

ме того, Комиссия приходит к выводу о наличии оснований для выдачи ООО ЧОО
рана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок», ООО «Стройторг» предписани
едопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновени
куренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции
ушению антимонопольного законодательства.

нований для прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотреннь
тьей 48 Закона о защите конкуренции, Комиссией не установлено.

оводствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48
:тью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать в действиях ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита
ядок», ООО «Стройторг» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защит
куренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 4
она о защите конкуренции, отсутствуют.

Выдать предписание о недопущении действий, которые могут являтьс
пятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограниченик
ранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.