

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1956/2023

«02» октября 2023 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

.....

в присутствии представителей **заказчика** – ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики» (СибГУТИ) – (по доверенности), (по доверенности),

в присутствии представителя **подателя жалобы** – ООО Управляющая компания «Биосервис» - (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО Управляющая компания «Биосервис» на действия заказчика – СибГУТИ при проведении электронного аукциона № 0351100005523000035 на услуги по комплексному содержанию помещений зданий, сооружений и территории СибГУТИ, начальная (максимальная) цена контракта 24 060 206,26 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО Управляющая компания «Биосервис» с жалобой на действия заказчика – СибГУТИ при проведении электронного аукциона № 0351100005523000035 на услуги по комплексному содержанию помещений зданий, сооружений и территории СибГУТИ.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС 07.09.2023 г.;
- 2) дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 27.09.2023 г.;
- 3) на участие в электронном аукционе подано 3 заявки;
- 4) дата рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе - 27.06.2023 г.;
- 5) в результате рассмотрения заявок, заявки 3 участников закупки признаны соответствующими требованиям извещения о проведении электронного аукциона;
- 6) победителем электронного аукциона признан участник с идентификационным номером заявки № 114943402 с предложением о цене контракта в размере 17 082 745,94 руб.

Суть жалобы ООО Управляющая компания «Биосервис» заключается в следующем.

1. Пунктом 2.7 описания объекта закупки (технического задания) установлено, что

исполнитель немедленно предупреждает заказчика об обнаружении дефектов или повреждений имущества заказчика, о выявленных нарушениях эксплуатации служебных помещений, неисправностях в системах инженерных коммуникаций. При возникновении аварийных ситуаций срочно принимает меры, направленные на ликвидацию их последствий.

По мнению подателя жалобы, требование немедленного предупреждения заказчика о выявлении неисправностей в системах инженерных коммуникаций является неправомерным.

2. Пунктом 12.2 описания объекта закупки (технического задания) установлено, что если во время уборки (чистки) имущество будет повреждено, исполнитель восстанавливает его за свой счет или компенсирует убыток в полном объеме.

По мнению подателя жалобы, из п.12.2 описания объекта закупки не представляется возможным однозначно определить, возмещает ли исполнитель ущерб, причиненный иными лицами в период оказания услуг.

3. Заказчиком нарушен порядок формирования начальной (максимальной) цены контракта.

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики» (СибГУТИ) в возражениях на жалобу ООО Управляющая компания «Биосервис» сообщило следующее.

1. Описание объекта закупки сформировано заказчиком с учетом требований ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Требование к исполнителю предупреждать заказчика о выявленных неисправностях в системах инженерных коммуникаций

2. Пунктами 2.18, 2.19 описания объекта закупки определена ответственность исполнителя в период оказания услуг за ущерб, причиненный оборудованию, имуществу, конструкциям учреждения.

3. Начальная (максимальная) цена контракта сформирована заказчиком в соответствии с требованиями ст.22 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО Управляющая компания «Биосервис», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным Федеральным

законом, должно содержать, в том числе, описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при формировании описания объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

1. Из пункта 2.7 описания объекта закупки следует, что исполнитель немедленно предупреждает заказчика об обнаружении дефектов или повреждений имущества заказчика, о выявленных нарушениях эксплуатации служебных помещений, неисправностях в системах инженерных коммуникаций.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование, предусмотренное пунктом 2.7 описания объекта закупки, не возлагает на исполнителя обязанности наблюдения за исправностью инженерных систем заказчика, а лишь свидетельствует о необходимости сообщения заказчику о неисправностях в системах инженерных коммуникаций в случае их обнаружения, что, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, является элементом добросовестного поведения исполнителя при оказании услуг. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно п.12.2 описания объекта закупки каждый клинер несет персональную материальную ответственность за сохранность предметов и поверхностей, которые он чистит. Также клинер персонально отвечает за все, что находится в убираемых им помещениях. Если во время уборки (чистки) имущество будет повреждено, исполнитель восстанавливает его за свой счет или компенсирует убыток в полном объеме.

При этом, пунктом 2.18 описания объекта закупки предусмотрено, что ущерб, нанесенный по вине исполнителя или его субподрядчиков (соисполнителей) оборудованию и/или имуществу, и/или конструкциями, и/или учреждению в период оказания услуг, исполнитель обязан возместить за свой счет в полном объеме.

Согласно п.2.19 описания объекта закупки исполнитель не несет ответственности в период оказания услуг за ущерб, причиненный оборудованию и/или имуществу, и/или конструкциям, и/или учреждению третьими лицами или ненадлежащей эксплуатацией.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что из совокупности вышеуказанных положений описания объекта закупки следует, что исполнитель несет ответственность в период оказания услуг за имущество и оборудование заказчика только в случае ущерба, нанесенного по вине исполнителя или его субподрядчиков (соисполнителей). При этом, исполнитель не несет ответственности за ущерб, нанесенный третьими лицами или вследствие ненадлежащей эксплуатации имущества и оборудования заказчика. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, указанные положения описания объекта закупки не

содержат противоречий и риска двойного толкования. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно п.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе контроль (за исключением контроля, предусмотренного ч.10 данной статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, в связи с чем довод жалобы № 3 не рассматривался Комиссией Новосибирского УФАС России, и жалоба ООО Управляющая компания «Биосервис» была направлена для рассмотрения в части, касающейся формирования начальной (максимальной) цены контракта, в орган финансового контроля в установленный Законом о контрактной системе срок.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данной закупки, нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст. 99, Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО Управляющая компания «Биосервис» на действия заказчика – СибГУТИ при проведении электронного аукциона № 0351100005523000035 на услуги по комплексному содержанию помещений зданий, сооружений и территории СибГУТИ необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.