

## РЕШЕНИЕ

по делу № 159-К/18

о нарушении законодательства о контрактной системе

«02» ноября 2018 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

в присутствии представителей: заказчика Казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» по доверенности от 22.06.2018г., уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай по доверенности от 09.04.2018г., рассмотрела жалобу АО «Дорожник» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0177200000918002757 на строительство автомобильной дороги с. Ороктой-урочище «Карбан» Чемальского района Республики Алтай.

От АО «Дорожник» 01.11.2018г. поступило ходатайство (вх. № 3846) о рассмотрении дела без участия представителя общества.

### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 26.10.2018г. поступила жалоба АО «Дорожник» (вх. 3770) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0177200000918002757 на строительство автомобильной дороги с. Ороктой-урочище «Карбан» Чемальского района Республики Алтай.

Заявитель считает, что аукционной комиссией уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай неправомерно признана несоответствующей требованиям аукционной документации заявка общества.

Не согласившись с доводами, изложенными в жалобе, Министерство экономического развития и туризма Республики Алтай 31.10.2018г. (вх. №3816) и Казенное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» 01.11.2018 г. (вх. № 3848) представили возражения на жалобу АО «Дорожник», согласно которым

уполномоченный орган и заказчик считают доводы жалобы необоснованными.

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей заказчика и уполномоченного органа, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

17.09.2018г. уполномоченным органом Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении электронного аукциона на строительство автомобильной дороги с. Ороктой-урочище «Карбан» Чемальского района Республики Алтай.

Согласно извещению № 0177200000918002757:

- начальная (максимальная) цена контракта: 53 004 740,00 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 19.10.2018г. 18:00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 23.10.2018г.;
- дата проведения аукциона: 26.10.2018г.

Заказчиком является Казенное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор».

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 данной статьи.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В приложении № 1 к аукционной документации заказчиком установлены

требования к характеристикам товаров (материалов), применяемых при выполнении работ.

Так, в пунктах 1, 19, 20, 21, 22, 23 приложения № 1 к аукционной документации установлено, что марка по дробимости щебня должна быть 800, 1400, 800, 600, 600, 400 соответственно.

При анализе заявки участника под № 1 (АО «Дорожник») Комиссией УФАС по РА установлено, что участником представлено согласие на выполнение работ и конкретные показатели товара (щебня), в том числе марка по дробимости щебня 1000.

В связи с чем, участнику под № 1 (АО «Дорожник») согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 23.10.2018г. правомерно отказано в допуске на участие в аукционе, поскольку согласно п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального Закона 44-ФЗ участник закупки электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае, несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона 44-ФЗ, участник закупки в пунктах 1, 19, 20, 21, 22 заявки указывает марку щебня по дробимости 1000, что не соответствует значениям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно в пунктах 1,19 заявки марка по дробимости должна быть 800; в пунктах 20,21 заявки марка по дробимости щебня должна быть 600, в п. 22 заявки марка по дробимости должна быть 400.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что довод жалобы является необоснованным.

Довод заявителя о том, что предложенная им марка по дробимости щебня (1000) является более высоким показателем, чем требуемые заказчиком значения в аукционной документации, т.к. чем выше показатель по дробимости, тем прочнее материал, также не свидетельствует о том, что аукционной комиссией неправоммерно отклонена заявка участника по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 23.10.2018г.

В соответствии с ч. 7 ст. 95 Закона о контрактной системе при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с [частью 6 статьи 14](#) данного Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Таким образом, поставка улучшенного товара (материала) допускается лишь по согласованию с заказчиком и исключительно при исполнении контракта, а не на этапе подачи заявки на участие в аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «Дорожник» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0177200000918002757 на строительство автомобильной дороги с. Ороктой-урочище «Карбан» Чемальского района Республики Алтай необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены Комиссии