

## РЕШЕНИЕ

по делу № 44-А-11

г. Абакан

Резолютивная часть решения объявлена 11.10.2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 25.10.2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Хакасского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Шалимов П.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы (АЗР);

Члены комиссии: Андрюшкова И.А. – главный специалист-эксперт отдела АЗР;

Жукова И.И. - ведущий специалист-эксперт отдела АЗР;

Северина Е.С. – старший специалист 3-го разряда отдела АЗР,

с участием:

- индивидуального предпринимателя Анюгина Н.Г. (ИНН 191000005755, Свидетельство серия <...> выдано 16.02.2004 Межрайонной инспекцией Министерства РФ по налогам и сборам №1 по РХ),

- индивидуального предпринимателя Васильевой О.Н. (ИНН 191003271931, Свидетельство серия <...> выдано 15.09.2004 Инспекцией Министерства РФ по налогам и сборам по Усть-Абаканскому району РХ),

рассмотрев дело № 44-А-11 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Анюгиным Николаем Григорьевичем (ул. Зеленая, 23, г. Абакан, 655003), индивидуальным предпринимателем Васильевой Оксаной Николаевной (ул. Кирова, 24а-3, г. Сорск, 655111) статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

1 июня 2011 года в Хакасское УФАС России поступила информация Прокуратуры Усть-Абаканского района, основанная на заявлении, гражданина Васюты В.А., о фактах отказа в отпуске 27, 28 апреля 2011 года бензина марки АИ-92 частным лицам, проживающим в г. Сорске, работниками автозаправочных станций предпринимателей Васильевой О.Н. и Аюгина Н.Г.

Усмотрев в действиях индивидуального предпринимателя Аюгина Н.Г., индивидуального предпринимателя Васильевой О.Н. признаки нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции, 15 августа 2011 года было возбуждено дело № 44-А-11.

На заседании комиссии индивидуальный предприниматель Аюгин Н.Г. пояснил, что причиной приостановления отпуска ГСМ на АЗС в г. Сорске явилось отсутствие бензина у поставщиков. В качестве доказательства предприниматель Аюгин Н.Г. сообщил, что имеет еще одну автозаправочную станцию в г. Абакане (расположена по ул. Фабричная, 23), на которой из-за дефицита ГСМ в мае 2011 года вынужден был временно приостановить продажу бензина АИ-92 и направить весь оставшийся запас указанного автомобильного топлива в г. Сорск, поскольку там АЗС значительно меньше, чем в г. Абакане. Также Аюгин Н.Г. пояснил, что в сложившейся ситуации отдал приоритет исполнению договорных обязательств по поставкам ГСМ с ФГУ «ЦР ФСС РФ «Туманный», поскольку нарушение договорных условий грозило штрафом в размере 10% от суммы контракта за каждый день просрочки.

Индивидуальный предприниматель Васильева О.Н. пояснила, что продажа бензина населению прекратилась с 26 апреля 2011 года и продолжалась около трех дней. Причиной этому послужила невозможность приобретения ГСМ у поставщиков в связи нехваткой собственных денежных средств. Индивидуальный предприниматель Городилов В.В., который ранее поставлял ГСМ Васильевой О.Н., в связи с образовавшейся задолженностью отказался поставлять автомобильное топливо до погашения долга. У ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» приобретение ГСМ возможно лишь при 100% предоплате. В связи с этим индивидуальный предприниматель Васильева О.Н. была вынуждена оформить банковский кредит.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, комиссия установила следующее.

На территории муниципального образования г.Сорск имеется две автозаправочные станции, принадлежащие индивидуальному предпринимателю Васильевой О.Н. (АЗС № 175, расположенная по адресу: РХ, Усть-Абаканский район, по левой стороне трассы Ербинская-Сорск в 1 км от п.Ербинская на основании договора аренды № 37 от 29 апреля 2011) и индивидуальному предпринимателю Аюгину Н.Г. (АЗС, расположенная по адресу: г. Сорск, ул.50 лет Октября). Следовательно, указанные индивидуальные предприниматели являются единственными хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по розничной реализации ГСМ на территории муниципального образования г. Сорск и близлежащей территории.

29 апреля 2011 года по обращению гражданина Васюты В.А. прокуратурой Усть-Абаканского района была проведена проверка вышеуказанных автозаправочных станций, на предмет отсутствия на данных АЗС бензина АИ-92 (Регулятор 92).

Из актов прокурорской проверки следует, что продажа бензина населению на

АЗС предпринимателя Аюгина Н.Г. была прекращена с 27 апреля 2011 года. Согласно объяснению Васильевой О.Н. от 06.05.2011 г. продажа бензина населению прекратилась с 26 апреля 2011 года. Причиной отказа в отпуске бензина частным лицам явился дефицит бензина в целом по Республике Хакасия и, в частности, прекращение отпуска данного бензина оптовыми поставщиками.

Из пояснений вышеназванных индивидуальных предпринимателей и представленных в материалы дела договоров купли-продажи нефтепродуктов следует, что они приобретают ГСМ у индивидуального предпринимателя Городилова В.В. и ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК».

Индивидуальный предприниматель Городилов В.В. при поставке нефтепродуктов для индивидуального предпринимателя Васильевой О.Н. предоставлял возможность оплаты по факту реализации ГСМ. Поставка нефтепродуктов ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» предполагает 100% предоплату.

Индивидуальным предпринимателем Васильевой О.Н. в материалы дела представлен акт сверки взаимных расчетов (за период с 01.01.2011 по 30.04.2011) с индивидуальным предпринимателем Городиловым В.В., согласно которому Васильева О.Н. имела задолженность в сумме 336 156,69 рублей. В связи с образовавшейся задолженностью, индивидуальный предприниматель Городилов В.В. отказался поставлять ГСМ индивидуальному предпринимателю Васильевой О.Н. В целях погашения задолженности и дальнейшего осуществления деятельности 23 мая 2011 года Васильева О.Н. оформила банковский кредит № 2410 в сумме 800 000 рублей сроком на два года.

Из Акта проверки от 29.04.2011 г., составленного Прокуратурой Усть-Абаканского района следует, что согласно замерам на день проверки на АЗС предпринимателя Васильевой О.Н. имелось 9960 литров бензина марки АИ-80, 8341 литр – АИ-92, 4515 литров – дизельного топлива.

Предприниматель Васильева О.Н. пояснила, что кроме собственного автомобильного топлива, на АЗС находятся на хранении нефтепродукты индивидуального предпринимателя Городилова В.В. (договор № 120 по оказанию услуг хранения и доставки ГСМ от 27 сентября 2006 г.), предназначенные для ОВД по г. Сорску. Согласно письму ОВД по г.Сорску от 01 мая 2011 года объем бензина марки АИ-92, зарезервированный для ОВД по г.Сорску составлял 7355 литров.

Таким образом, остаток бензина марки АИ-92, принадлежащий предпринимателю Васильевой О.Н. составил 2605 литров. При этом у Васильевой О.Н. имелись обязательства перед Администрацией г. Сорска (договор № 129/11 от 28 февраля 2011 г) на поставку 4000 литров, МУЗ «Сорская городская больница» (муниципальный контракт № 16-2011 от 01 марта 2011 г.) – 8700 литров, которые на 29.04.2011 г. в полном объеме исполнены не были.

Аналогичная ситуация сложилась у индивидуального предпринимателя Аюгина Н.Г.

При проведении проверки 29.04.2011 г. Прокуратурой Усть-Абаканского района были зафиксированы остатки нефтепродуктов на АЗС Аюгина Н.Г. : бензин АИ-92 – 15220 литров, АИ-80 – 590 литров, дизельное топливо – 12366 литров.

26 апреля 2011 года между ФГУ «ЦР ФСС РФ «Туманный» и индивидуальным предпринимателем Анюгиным Н.Г. заключен государственный контракт № 357 на поставку во 2 квартале 2011 года топлива марки АИ-92 и диз.топлива для автотранспорта ФГУ «ЦР ФСС РФ «Туманный». Согласно Техническому заданию, являющемуся приложением к вышеназванному контракту, Анюгин Н.Г. принял на себя обязательство по обеспечению ФГУ «ЦР ФСС РФ «Туманный» бензином марки АИ-92 в количестве 32100 литров при условии круглосуточной заправки. Таким образом, выполнение государственного контракта на предусмотренных в нем условиях, обязало предпринимателя Анюгина Н.Г. увеличить общие объемы реализации бензина.

28 апреля 2011 года Васильева О.Н. и Анюгин Н.Г. обратились к Главе муниципального образования г. Сорск Жукову А.А. с просьбой о содействии им в приобретении у оптовых поставщиков, в частности у ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК», бензина Регулятор-92.

О наличии дефицита бензина АИ-92 на территории г. Сорска свидетельствует также тот факт, что индивидуальный предприниматель Анюгин Н.Г. прекратил реализацию указанной марки бензина на АЗС в г. Абакане, направив его в г. Сорск. Учитывая, что в г. Абакане реализация бензина экономически более выгодна для индивидуального предпринимателя (большой объем, меньшие транспортные расходы, др.), Комиссия Хакасского УФАС России считает довод Анюгина Н.Г. о нехватке бензина в г.Сорске, убедительным, а письмо ЗАО «Хакаснефтепродукт ВНК» от 23.08.2011 № 1178 оценивает критически.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции товарным рынком признается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно [статье 8](#) Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) если результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
- 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет

менее чем один год.

[Пунктом 1 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к прекращению производства (поставки) товара, на который имеется спрос.

Как указано в [пункте 2](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Таким образом, осуществление согласованных действий предполагает в качестве обязательного условия прямой или косвенный контакт между конкурентами (субъектами одного товарного рынка), объект или результат действия которого заключается во влиянии на рыночное поведение действительного или потенциального конкурента. Согласованные действия являются особой моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, наносящие ущерб интересам потребителей и ограничивающие конкуренцию. При этом, перечисленные выше действия не должны являться следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

В данном случае поведение каждого из участников рынка розничной реализации ГСМ на территории муниципального образования г. Сорск было обусловлено объективными обстоятельствами.

Комиссия Хакасского УФАС России считает, что объективными причинами отказов предпринимателями Анюгиным Н.Г. и Васильевой О.Н. в реализации бензина АИ-92 частным лицам в г. Сорске послужили минимальные запасы бензина, которые позволяли предпринимателям лишь исполнять ранее возникшие обязательства перед юридическими лицами. Также Комиссия пришла к выводу о том, что перебои с бензином вызваны различными причинами. Каждый из предпринимателей самостоятельно, независимо друг от друга предпринял действия по устранению дефицита бензина, что также свидетельствует об отсутствии договоренности между предпринимателями.

Учитывая вышеизложенные выводы, Комиссия Хакасского УФАС России полагает, что действия индивидуального предпринимателя Анюгина Н.Г. и индивидуального предпринимателя Васильевой О.Н. нельзя признать согласованными.

При таких обстоятельствах, Комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу о наличии оснований для прекращения дела в отношении индивидуального предпринимателя Аюгина Н.Г. и индивидуального предпринимателя Васильевой О.Н. в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства (подпункт 2 пункта 1 статьи 48 Закона защите конкуренции).

Руководствуясь статьей 41, подпунктом 2 пунктом 1 статьи 48 Закона защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

дело № 44-А-11 о нарушении статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении индивидуального предпринимателя Аюгина Николая Григорьевича (ул. Зеленая, 23, г. Абакан, 655003) и индивидуального предпринимателя Васильевой Оксаны Николаевны (ул. Кирова, 24а-3, г.Сорск, 655111) производством прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях указанных индивидуальных предпринимателей.

Председатель комиссии:  
П.А.Шалимов

Члены комиссии:  
И.А.Андрюшкова

И.И. Жукова

Е.С.Северина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в суд или в арбитражный суд.

