

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3039/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от Московского фонда реновации жилой застройки,

в отсутствие представителей от ООО «КМ Инженерные Системы», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.02.2022 № НП/10418/22,

рассмотрев жалобу ООО «КМ Инженерные Системы» (далее также - Заявитель) на действия Московского фонда реновации жилой застройки (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку мониторов, мини-компьютеров и клавиатур с мышью (реестровый № 32211055913, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по

существованию, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалоб к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалоб посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалоб в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

17.02.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол № 2-0122-ОКЭФ-1 подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 17.02.2022, в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 2-0122-ОКЭФ-1 от 17.02.2022 г. заявка ООО «КМ Инженерные Системы» была отклонена по следующим основаниям:

В соответствии с п.13.4 ст.13 Положения о закупках. В нарушение п.14.1.6 ст.14 Положения о закупках и п. 4.3.1.6.1.1 конкурсной документации, в составе заявки участника Техническое предложение (Приложение №7) не соответствует требованиям конкурсной документации, а именно

отсутствуют предложения по разделам:

- стандарт товаров
- объем и сроки гарантий качества
- требования к безопасности товара
- требования к используемым материалам и оборудованию, предусмотренным Техническим заданием конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 4.3.1.6.1 Документации техническое предложение по форме Приложения № 7 к конкурсной документации должно содержать информацию о функциональных (потребительских свойствах), качественных и количественных характеристиках товаров, объеме и качестве работ, услуг в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к конкурсной документации).

Пунктом 4.3.1.6.1.1 Документации установлены требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом конкурса, его функциональные характеристики (потребительские свойства).

Согласно данному пункту нумерация, количество, наименование пунктов в Техническом предложении участника закупки должны соответствовать нумерации, количеству и наименованию пунктов, приведенных в Техническом задании (Приложение №1 к конкурсной документации). Предложение участника должно быть сформировано в строгом соответствии с формой Технического задания (Приложение №1 к конкурсной документации). Также Техническое предложение участника должно включать в себя конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным конкурсной документацией и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии, либо заявить о его отсутствии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

На заседании Комиссии установлено, что техническое предложение Заявителя не соответствует требованиям пункта 4.3.1.6.1.1 Документации, а именно отсутствуют разделы Технического задания, а именно - стандарт товаров, объем и сроки гарантий качества, требования к безопасности товара, требования к используемым материалам и оборудованию, что является существенным условием для поставки товаров.

Представитель Заказчика отметил, что техническое предложение

участника закупки является приложением к договору, заключаемому по итогам закупочной процедуры.

Согласно пункту 13.4 Положения о закупках, участник закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в том числе. в случае несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным документацией о закупке.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

Вместе с тем Заявителем не приведено объективных доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий при указании спорных сведений в Техническом предложении.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в закупке.

В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду несоответствия технического предложения Заявителя требованиям Закупочной документации.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в

действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «КМ Инженерные Системы» (ИНН: 7839075842; ОГРН: 1167847480635) на действия Московского фонда реновации жилой застройки (ИНН: 7703434808; ОГРН: 1177700018319) необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.02.2022 № НП/10418/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.