

## Решение № 05-04.1/27-13

### о признании жалобы обоснованной

10.07.2013 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

К.С. Беркман – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Д.А. Бакатиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие Г.В. Лаптевой - начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Альтаир» (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии Заказчика - Омского отделения № 8634 ОАО «Сбербанк России» по проведению с ограниченным количеством участников конкурса по выбору организации на выполнение строительно-монтажных работ нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 70 лет Октября, д. 12, корп.1, для нужд ОАО «Сбербанк России» (далее – Заказчик, ОАО «Сбербанк России», Банк),

в присутствии Заявителя – <.....> (Решение № 7 Учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» от 02.04.2012 г., предъявлен паспорт),

в присутствии представителя Заявителя – <.....> (доверенность № 2/47 от 02.07.2013 г., предъявлен паспорт)

в присутствии представителей Ответчика – <.....> (доверенность № 01- 476 от 18.07.2011 г., предъявлен паспорт),

<.....> (доверенность от 01.08.2012 г., предъявлен паспорт),

## УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. Омского УФАС № 6325 от 01.07.2013 г.) на действия конкурсной комиссии Заказчика – Омского отделения № 8634 ОАО «Сбербанк России» по проведению с ограниченным количеством участников конкурса по выбору организации на выполнение строительно-монтажных работ нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 70 лет Октября, д.12, корп. 1, для нужд ОАО «Сбербанк России» (далее – Конкурс, Конкурсная комиссия).

Заявитель считает, что в действиях Конкурсной комиссии содержатся следующие нарушения:

1. Согласно части 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а также пункту 5.8.5 Положения о закупках ОАО «Сбербанк России» от 05.12.2011 г. № 2348, утвержденного Постановлением Правления ОАО «Сбербанк России» от 07.11.2011 г. № 432 §10а, Постановлением Наблюдательного совета ОАО «Сбербанк России» от 05.12.2011 г. № 113 § 6а (с изменениями, внесенными 24.01.2013 г.) (далее – Положение), на официальном сайте [www.zakupki.sbrf.sberbank-ast.ru](http://www.zakupki.sbrf.sberbank-ast.ru) должен опубликовываться протокол № 32-13 заседания Конкурсной комиссии по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг Омского отделения № 8634 Западно-Сибирского банка ОАО «Сбербанк России» (далее – Протокол № 32-13), а не выписка из него.

2. Указанная выписка из протокола № 32-13 была опубликована с задержкой в 4 дня, что нарушает части 5, 12 статьи 4 Закона о закупках «Информативное обеспечение закупки», а также пункт 8.5.8 Положения: «По результатам вскрытия конкурсных заявок формируется Протокол с указанием перечня Участников, от которых поступили заявки на участие в конкурсе. Указанный протокол публикуется на сайте Банка, официальном сайте и сайте Оператора ЭТП в течение 3 рабочих дней со дня подписания». Протокол № 32-13 не опубликован до настоящего времени.

3. Данная выписка не отражает действительных данных, поданных конкурсантами. Пункт 8.5.3. Положения гласит: «При вскрытии каждого конверта с конкурсной заявкой на заседании конкурсной комиссии объявляется следующее: ...ценовое предложение и/или иное существенное условие поставки Продукции ...». В конкурсной документации не содержалось иных существенных условий поставки, следовательно, основным критерием, содержащимся в заявке конкурсантов, является ценовое предложение.

В обоснование доводов жалобы Заявителем представлены копии:

- выписки из протокола от 19.06.2013 г. № 32-13;

- выписки из протокола рассмотрения заявок Участников открытого конкурса по выбору организации на выполнение строительно-монтажных работ на объектах Омского отделения № 8634 и ОСБ Омской области ОАО «Сбербанк России» на 2013 г. от 01.11.2012 г.;

- конкурсной документации, утвержденной на заседании конкурсной комиссии (протокол № 25-13 от 23.05.2013 г.) 23.05.2013 г.;
- конкурсной заявки ООО «Альтаир»;
- коммерческого предложения ООО «Альтаир»;
- технического предложения ООО «Альтаир»;
- анкеты участника Конкурса ООО «Альтаир».

На заседании Комиссии 10.07.2013 г. Заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе.

**2.** На основании запроса Омского УФАС России (исх. № 05-4477 от 05.07.2013 г.) представителями Заказчика представлены надлежащим образом заверенные копии материалов Конкурса:

- извещения о проведении Конкурса;
- конкурсной документации на проведение Конкурса, утвержденной на заседании Конкурсной комиссии (протокол № 25-13 от 23.05.2013 г.);
- Положения о закупках ОАО «Сбербанк России» от 05.12.2011 г. № 2348, утвержденного Постановлением Правления ОАО «Сбербанк России» от 07.11.2011 г. № 432 § 10а, Постановлением Наблюдательного совета ОАО «Сбербанк России» от 05.12.2011 г. № 113 § 6а (с изменениями, внесенными 24.01.2013 г.);
- протокола № 25-13 заседания конкурсной комиссии по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг Омского отделения № 8634 Западно-Сибирского банка ОАО «Сбербанк России» от 23.05.2013 г. (далее – протокол № 25-13);
- выписки из протокола № 25-13;
- протокола № 32-13;
- выписки из протокола № 32-13;
- протокола № 33-13 заседания Конкурсной комиссии по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг Омского отделения № 8634 Западно-Сибирского банка ОАО «Сбербанк России» от 21.06.2013 г. (далее – протокол № 33-13);
- выписки из протокола № 33-13;
- договора подряда № 1836 на реконструкцию нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 70 лет Октября, д. 12, корп. 1 от 04.07.2013 г., заключенного между ОАО «Сбербанк России» и ООО «СК Сириус»;
- оригиналы заявок участников Конкурса, представленные на обозрение Комиссии.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, ссылаясь на правомерность своих действий. В удовлетворении жалобы ООО «Альтаир»

просили отказать.

На заседании Комиссии 10.07.2013 г. представителями Заказчика были представлены возражения на жалобу ООО «Альтаир» (исх. № 11-03-01/1735 от 09.07.2013 г.).

Из представленных материалов следует, что на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.sbrf.sberbank-ast.ru](http://www.zakupki.sbrf.sberbank-ast.ru) размещена информация о проведении с ограниченным количеством участников конкурса по выбору организации на выполнение строительно-монтажных работ нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 70 лет Октября, д. 12, корп. 1, для нужд ОАО «Сбербанк России» (номер извещения № 10221).

Дата опубликования извещения - 27.05.2013 г.

Дата окончания подачи предложений на Конкурс (конкурсных заявок) -12:00 (время московское) 19.06.2013 г.

Дата подведения итогов Конкурса - 21.06.2013 г.

На заседании Комиссии 10.07.2013 г. представители Заказчика пояснили следующее.

1. На официальном сайте [www.zakupki.sbrf.sberbank-ast.ru](http://www.zakupki.sbrf.sberbank-ast.ru) Банком была опубликована выписка из протокола № 32-13 конкурсной комиссии ОАО «Сбербанк России» по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг Омского отделения № 8634 от 19.06.2013 г. по проведению конкурса по выбору организации на выполнение строительно-монтажных работ в ВСП Омского отделения № 8634/0217 для нужд ОАО «Сбербанк России» среди поставщиков, аккредитованных по итогам квалификационного отбора, проведенного 01.11.2012 г.

Выписка из протокола содержала информацию только относительно указанной закупки, поскольку протокол № 32-13, кроме вопроса по рассматриваемой закупке, содержал еще четыре вопроса по другим закупкам. Соответственно выписки в части других вопросов, отраженных в протоколе № 32-13 от 19.06.2013 г., также опубликованы на указанном официальном сайте в соответствующих разделах.

2. Относительно доводов Заявителя о том, что выписка из протокола № 32-13 не отражает действительных данных, поданных участниками Конкурса, представители Заказчика пояснили, что в протоколе № 32-13 в графе «Цена участника» напротив наименования участников Конкурса - ООО «Альтаир», ООО «СибКомплектСтрой», ООО «Спецстрой-монтаж» - вместо цены участника указана цифра 0,00. Данное обстоятельство вызвано тем, что условиями конкурсной документации были предусмотрены определенные критерии оценки и сопоставления предложений участников Конкурса (приложение № 5 к конкурсной документации). Так, в частности, в разделе № 2 «Порядок оценки и сопоставления предложений Участников» приложения № 5 к конкурсной документации предусмотрены оцениваемые критерии, в их числе (в подпункте 1 пункта 2) указан оцениваемый критерий «коэффициент дисконтирования».

Участники Конкурса - ООО «Строительная компания «Сириус», ООО «СФ «Трэвис»,

ООО «Градстрой» - в конкурсных заявках предложили условия по выполнению работ с учетом предусмотренных оцениваемых критериев. В отношении участников Конкурса, которые не предложили коэффициент дисконтирования, была проставлена цифра 0,00, так как этими участниками Конкурса не были учтены все требования конкурсной документации несмотря на то, что разделом 11 и приложением № 5 к конкурсной документации был предусмотрен «коэффициент дисконтирования». Требования к указанию таких условий, как срок и коэффициент дисконтирования, установлены в форме № 2 приложения № 3 к конкурсной документации.

По мнению представителей Заказчика, утверждение Заявителя относительно того, что критерием оценки предложений является только ценовое предложение в виде суммы договора, ошибочно. Учитывая, что проектно-сметная документация по работам на момент проведения Конкурса отсутствовала, в пункте 1.2 приложения № 1 к конкурсной документации указано, что объем выполнения работ определяется по проектно-сметной документации (он на дату проведения Конкурса не фиксирован). Следовательно, не фиксирована и стоимость выполнения работ. Цена, исходя из площади объекта, указанная в пункте 3.2 конкурсной документации, включена для отсечения по предельной цене договора.

Соответственно все поступившие коммерческие предложения подлежали оценке по коэффициенту дисконтирования, применяемому к стоимости, определенной на основании проектно-сметной документации, а также по сроку выполнения работ.

3. По мнению представителей Заказчика, выписка из протокола № 32-13 от 19.06.2013 г. направлена для опубликования своевременно. Однако ответственным лицом по размещению информации по закупочным процедурам дважды была отклонена ввиду того, что в графе «Цена участника» ответственный секретарь Конкурсной комиссии напротив наименования участников Конкурса - ООО «Альтаир», ООО «СибКомплектСтрой», ООО «Спецстрой-монтаж» - поставил цены участников, указанные ими в коммерческих предложениях, а не требуемые коэффициенты дисконтирования.

Поскольку указанные участники Конкурса своевременно не предложили коэффициент дисконтирования, было необходимо напротив их наименования в графе «цена участника» проставить цифру 0,00. После выполнения указанной процедуры выписка из протокола № 32-13 была принята к опубликованию.

**3.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, заслушав пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

3.1 В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной документации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и иными актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Постановлением Правления ОАО «Сбербанк России» от 07.11.2011 г. № 432 § 10а, Постановлением Наблюдательного совета ОАО «Сбербанк России» от 05.12.2011 г. № 113 § 6а утверждено Положение о закупках ОАО «Сбербанк России» от 05.12.2011 г. № 2348 (с изменениями, внесенными 24.01.2013 г.) (далее – Положение).

Комиссией установлено, что согласно пункту 8.5.8 Положения по результатам вскрытия конкурсных заявок формируется протокол с указанием перечня участников, от которых поступили заявки на участие в конкурсе. Указанный протокол публикуется на сайте Банка, официальном сайте и сайте Оператора ЭТП в течение 3 рабочих дней со дня подписания. Аналогичное требование установлено частью 12 статьи 4 Закона о закупках. К тому же, согласно части 13 статьи 4 Закона о закупках в случае возникновения технических или иных неполадок, блокирующих доступ к официальному сайту в течение более чем одного рабочего дня, информация, подлежащая размещению на официальном сайте в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке, размещается заказчиком на сайте заказчика с последующим размещением ее на официальном сайте в течение одного рабочего дня со дня устранения технических или иных неполадок, блокирующих доступ к официальному сайту, и считается размещенной в установленном порядке.

19.06.2013 г. состоялась процедура вскрытия конвертов. Согласно Положению, Закону о закупках в течение трех суток с момента данной процедуры на официальном сайте [www.zakupki.sbrf.sberbank-ast.ru](http://www.zakupki.sbrf.sberbank-ast.ru) должен был быть опубликован протокол № 32-13 вскрытия конвертов.

Однако в положенный срок протокол № 32-13 не был опубликован, а 28.06.2013 г. на официальном сайте Банка была опубликована выписка из протокола № 32-12 от 19.06.2013 г.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что действия Конкурсной комиссии Заказчика по не размещению протокола № 32-13 вскрытия конвертов нарушают часть 12 статьи 4 Закона о закупках, а также пункт 8.5.8 Положения.

В связи с вышеуказанным Комиссия признала жалобу ООО «Альтаир» по пунктам 1, 2 **обоснованной**.

3.2 В протоколе № 32-13 от 19.06.2013 г. в графе «Цена участника» напротив наименования участника Конкурса ООО «Альтаир» указана цифра 0,00.

Как следует из пояснений представителей Заказчика, участникам Конкурса, которые не предложили коэффициент дисконтирования, была поставлена цифра 0,00, так как этими участниками Конкурса не были учтены все требования конкурсной документации несмотря на то, что разделом 11 и приложением № 5 к конкурсной документации был предусмотрен «коэффициент дисконтирования». Требования к указанию таких условий, как срок и коэффициент дисконтирования, установлены в форме № 2 приложения № 3 к конкурсной документации.

Пунктом 8.4 Положения определен порядок подачи заявок на участие в Конкурсе. В силу пункта 8.4.1 Положения для участия в конкурсе (этапе конкурса) участник должен подать конкурсную заявку в сроки и по форме, установленные документацией.

Пунктом 5.1 части 5 конкурсной документации, утвержденной на заседании Конкурсной комиссии (протокол № 25-13 от 23.05.2013 г.), предусмотрены требования к содержанию, оформлению, сроку действия конкурсной заявки участника. Инструкции по ее заполнению приведены в формах 2 и 3 приложения № 3 к конкурсной документации.

## Форма 2

Форма коммерческого предложения (для количественно измеряемых услуг)

Приложение 1 к письму о подаче предложения

от «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_

Коммерческое предложение

Полное наименование и адрес участника: \_\_\_\_\_

Таблица - 1. Расчет стоимости Услуги

№ п/п	Наименование услуг	Ед. изм.	Кол-во в ед. изм.	Цена единицы, (указать валюту цены) без НДС	Стоимость (указать валюту стоимости), без НДС	НДС (указать валюту НДС)	Стоимость с НДС (указать валюту стоимости с НДС)
1.	Выполнение строительно-монтажных работ						
	ИТОГО	х	х	х			

В стоимость услуги, указанной в таблице 1, обязательно должны быть включены все дополнительные расходы Участника.

Стоимость услуг должна включать абсолютно все расходы, которые организация может понести в процессе оказания услуг по договору, включая все применимые налоги, сборы, расходы на конвертацию, обязательные платежи и т.п.

Таблица -2. Прочие коммерческие условия по Услугам

№ п/п	Наименование	Значение
1.		

1. Срок выполнения работ
--------------------------

Форма № 3 содержит инструкцию по заполнению технического предложения.

Комиссия, проанализировав конкурсную документацию с приложениями к ней, а именно формы № 2 и № 3, сделала вывод о том, что в вышеуказанных формах не содержалось указания на коэффициент дисконтирования. Коэффициент дисконтирования предусмотрен лишь при оценке конкурсной комиссией конкурсных заявок в соответствии с порядком оценки и сопоставления предложений участников (приложение № 5 к конкурсной документации).

Комиссия изучила заявки всех участников Конкурса (в том числе оригиналы заявок) и пришла к выводу, что коммерческое предложение ООО «Строительная компания «Сириус», ООО «СФ «ТРЭВИС», ООО «Градстрой» не соответствует формам № 2 и № 3, указанным в конкурсной документации.

Таким образом Комиссия признала жалобу ООО «Альтаир» по пункту 3 обоснованной.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На заседании Комиссии 10.07.2013 г. представителями Заказчика был представлен договор подряда № 1836 на реконструкцию нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 70 лет октября, д. 12, корп. 1 от 04.07.2013 г.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 17 и частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:



1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» на действия Конкурсной комиссии Заказчика - Омского отделения № 8634 ОАО «Сбербанк России» по проведению с ограниченным количеством участников конкурса по выбору организации на выполнение строительно-монтажных работ нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 70 лет Октября, д. 12, корп.1, для нужд ОАО «Сбербанк России» обоснованной.

2. Предписание не выдавать в связи с тем, что 04.07.2013 г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «СК Сириус» заключен договор подряда № 1836 на реконструкцию нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Омск, ул.70 лет Октября, д. 12, корп. 1.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

Ю.В. Стогова

К.С. Беркман

А.В. Ланбина

Д.А. Бакатина