

Решение
по делу №06/1496-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

20.07.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 20.07.2016

Решение изготовлено в полном объеме 25.07.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов государственного бюджетного учреждения «Белогорская центральная районная больница» (далее – Заказчик) И. А. Катаржиева (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «Стрикта» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя от 13.07.2016 № 25 (вх. № 1463/09 от 14.07.2016) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка изделий медицинского назначения (перчатки)» (извещение №0375200050216000037) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика необоснованно отклонившей заявку Заявителя на участие в Аукционе и не допустившей Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и

приостановлении торгов от 14.07.2016 № 06/4496, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 23.05.2016 15:37;

- способ определения поставщика – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 1 699 633,33 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок: 05.07.2016 16:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 08.07.2016, дата проведения Аукциона: 11.07.2016;

- на участие в Аукционе поданы 5 заявок, из них 2 заявки отклонены, в т.ч. заявка Заявителя;

- при проведении аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участников, цена контракта снижена до 1 691 135,16 российских рублей.

1. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия Заказчика необоснованно отклонила первую часть заявки Заявителя на участие в Аукционе и не допустила Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на

поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0375200050216000037 от 08.07.2016 №0375200050216000037-1-1 (далее – Протокол рассмотрения) участнику закупки с порядковым номером №5 (Заявитель), (в Протоколе рассмотрения – под порядковым номером 1) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим причинам: «...п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в связи с предоставлением недостоверной информации о товаре, а именно: - страной происхождения перчаток производства компании Мёлнлике Хелс Кеа АБ, предложенных участником закупки по позициям №№11-13, является Малайзия, а не Швейцария, как указано в заявке участника закупки.....» (цитата Протокола рассмотрения).

Заказчик в документации об Аукционе в пунктах 11 – 13 Технического задания установил требования к описанию участниками товара – перчаток медицинских,

предлагаемых к поставке, а именно: «Перчатки хирургические неопреновые стерильные неопудренные с индикацией прокола р.7, Перчатки хирургические неопреновые стерильные неопудренные с индикацией прокола р.7.5, Перчатки хирургические неопреновые стерильные неопудренные с индикацией прокола р.8».

На заседании Комиссии представитель Заказчик пояснил, что «Участник закупки указал страну происхождения товара – Швейцария, а не Швеция, как он указывает в своей жалобе. Более того, согласно данным Представительства фирмы «Мелилике Хелс Кэа АБ, Швеция / «Molnlycke Health Care AB. Sweden», страной происхождения товара с предложенными участником закупки характеристиками является Малайзия» (цитата из письменных возражений).

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что страной происхождения предложенных перчаток хирургических неопреновых стерильных неопудренных с индикацией прокола с заявленными характеристиками по позициям №№11-13 является Швейцария (как указано в первой части заявки Заявителя).

При этом, в доводах жалобы Заявитель подтвердил, что производителем заявленных им на Аукцион вышеуказанных перчаток является Швеция.

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, копию заявки под №5, предоставленную Заказчиком, и, с учетом вышеизложенного, приходит к выводу, что действия Единой комиссии Заказчика по признанию первой части заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об Аукционе, Закона о контрактной системе и отказу Заявителю в допуске к дальнейшему участию в Аукционе, не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.07.2016 № 06/4496.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.