

РЕШЕНИЕ № 054/06/14-1517/2019

12 августа 2019 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейким М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Усть-Таркская центральная районная больница» (далее - ГБУЗ НСО «Усть-Таркская ЦРБ») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «МПК «Елец» (далее - ООО «МПК «Елец») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «МПК «Елец» действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку шприцов медицинских (извещение № 0351300097419000116), начальная (максимальная) цена контракта **183 923 руб. 40 коп.**,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МПК «Елец» с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку шприцов медицинских.

Суть жалобы ООО «МПК «Елец» заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что аукционную документацию противоречащей действующему законодательству ввиду следующего.

В п. 14 документации об электронном аукционе не установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства.

Заказчик на доводы жалобы ООО «МПК «Елец» пояснений не представил.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запреты на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Далее – Постановление Правительства РФ № 102) утверждены Перечни отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В перечень №1, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 102 включен товар, являющийся предметом настоящего аукциона – шприцы медицинские код ОКПД 32.50.13.110.

Однако в документации данного электронного аукциона сведения об установлении указанного ограничения отсутствуют.

При этом, ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе определяет, что в случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил требования ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

1. В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком

обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в проекте контракта установлен иной порядок расчета пени, а именно, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Таким образом, заказчик нарушил требования ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Закон о контрактной системе в сфере закупок под указанными требованиями предполагает соответствие требованиям, предъявляемым Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2018 N 440 «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов» (далее – Постановление Правительства РФ № 440).

Требования к обеспечению исполнения контракта в документации об электронном аукционе со ссылкой на ст. 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации установлены в старой редакции Закона о контрактной системе. Требований, предусмотренных Постановлением Правительства РФ N 440, в документации об электронном аукционе не установлено. Заказчик нарушил ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития

национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запреты на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 14 аукционной документации установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами в соответствии Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.08.2016 N 832 «Об ограничениях допуска отдельных видов пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ № 832). Шприцы не относятся к пищевым продуктам.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил требования ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе.

4. Согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик не установил в аукционной документации дату начала срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил требования п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

5. Согласно пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации установлено требование к составу и содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с недействующей редакцией Закона о контрактной системе. Таким образом, заказчиком нарушено требование пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

6. В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пп. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации установлено, что участнику закупки необходимо, в том числе, декларировать то, что он не является офшорной компанией (п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных чч. 3 или 3.1 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик нарушил требования ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 22 ч. 2 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МПК «Елец» действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку шприцов медицинских (извещение № 0351300097419000116) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 3 ст. 14, ч. 4 ст. 34, ч. 1 ст. 45, п. 11 ч. 1 ст. 64, пп. 6 п. 2 ч. 3, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.