

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13955/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителя <.....>; ООО «Южная Коммерческая система», в отсутствие представителей ООО «Фиттбер», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.08.2021 № ЕО/47008/21,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Жалоба) на действия оператора электронной торговой площадки - ООО «Южная Коммерческая система» при проведении ООО «Фиттбер» аукциона по реализации имущества должника (извещение № 300621/49176128/05, лот 1 (далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы,

оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

В адрес Московского УФАС России 11.08.2021 ООО «Фиттбер» (далее — Организатор торгов) было направлено ходатайство об отложении рассмотрения жалобы (вх. № 68168-ЭП/21 от 11.08.2021).

Комиссия Московского УФАС, рассмотрев указанное ходатайство посчитала возможным провести рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Организатора Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы

которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Организатором торгов 30.06.2021 опубликовано извещение № 300621/49176128/05 о проведении Торгов.

Согласно извещению дата окончания подачи заявок — 28.07.2021.

Из жалобы следует, Заявителем была подана заявка на участие в Торгах. Торги проводились 02.08.2021, начало процедуры в 12:00 на ЭТП «Южная коммерческая система» по адресу в сети интернет <https://www.ucs-torg.ru/>.

Заявителю был открыт доступ в аукционную комнату. При этом, в ходе проведения аукциона, в период с 12:00:00 по 12:07:01 не было возможности делать ценовое предложение, в связи с тем, что не работала кнопка «сделать заявку». При нажатии кнопки «обновить», аукционная комната отображалась некорректно. По мнению Заявителя, технические возможности компьютера, настройки браузера (адрес ЭТП был добавлен в список надежных узлов, продемонстрировано на видеозаписи), используемая ЭЦП полностью соответствовали требованиям для работы на данной электронной торговой площадке. В ходе проведения процедуры было устойчивое интернет соединение. Последнее ценовое предложение в аукционе было сделано в 12:07:01, окончание торгов по аукциону произошло в 12:17.

Заявитель полагает, что оператор ЭТП «Южная коммерческая система» намеренно ограничил возможности участвовать в торгах, отключив

кнопки подачи ценового предложения «сделать заявку» и «обновить», что в последствии нарушило законные права Заявителя на равный доступ к участию в Торгах.

В подтверждение своих доводов Заявителем была представлена видеозапись о происходящих неполадках при осуществлении подачи ценового предложения на электронной торговой площадке.

Также Заявитель указывает, что из протокола хода аукциона видно, что из 5 допущенных участников ставки были сделаны только двумя участниками.

Заявитель полагает, что произошедшее в процессе участия в аукционе не позволило ему приобрести имущество, являющееся предметом торгов.

Оператор электронной торговой площадки с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Как пояснил Оператор электронной торговой площадки, в период проведения торгов 02.08.2021 площадка работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки согласно п. 7 Регламента проведения торгов ЭТП «ЮКС», что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему.

Оспариваемые торги были проведены на конкурентной основе. Из 8 поданных на участие заявок 5 было допущено к участию в торгах. Участники аукциона беспрепятственно подавали ценовые предложения, которых было подано более 50, что подтверждается протоколами. По оспариваемым торгам участники свободно подавали ценовые предложения. Пользователи ЭТП не испытывали проблем в работе на ЭТП, что подтверждается журналом активности пользователей. Заявитель же помимо того, что не обращался в техническую поддержку, что уже является странным и нелогичным, также не предоставил никаких доказательств наличия какого-либо сбоя на ЭТП или тем более намеренных действий по отношению к нему. Так, на представленной видеозаписи демонстрируется только факт внесения сайта ЭТП в «надежные сайты», однако другой важной информации не демонстрируется по неизвестным причинам.

Также Оператор электронной торговой площадки обращает внимание на то, от Заявителя на момент проведения Торгов обращений в службу

технической поддержки об имеющихся сбоях в работе площадки не поступало.

На что Заявитель пояснил, что дозвонится в службу технической поддержки не представилось возможным.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия не усматривает нарушений в действиях электронной торговой площадки, поскольку на момент проведения Торгов каких-либо технических сбоев не зафиксировано, иного не доказано, а Комиссией не установлено.

При исследовании представленной Заявителем видеозаписи невозможно установить кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

Кроме того, на заседании Комиссии представителем Заявителя не представлено фактическое доказательств, в подтверждение доводов о наличии технической ошибки работы официального сайта электронной торговой площадки, а также подтверждения обращения в службу поддержки о наличии имеющихся неполадок работы ЭТП.

Само по себе наличие оборудования или установленных программ не свидетельствует об их работоспособности. Вместе с тем отсутствуют доказательства, что программное обеспечение, используемое участником закупки, являлось лицензионным и поддерживало корректную работу оборудования.

Кроме того, Заявителем не доказано, что сбой работы торговой площадки связан с неполадками на площадке, а не с неисправностью оборудования участника закупки

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности

публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия оператора электронной площадки ООО «Южная Коммерческая система» необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.08.2021 № ЕО/47008/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.