

ПАО «ТНС энерго Ярославль»

150003, г. Ярославль,

пр.Ленина, д.21-б

ООО «Прецизионная оптика» 152915, г.
Рыбинск, ул. 1-я Выборгская, 50

ООО «Стратим-ПКП»

152915, г. Рыбинск,

ул. 1-я Выборгская, 50

МУП «Теплоэнерго»

152930, г. Рыбинск,

Юго-Западная промышленная зона, 3

ООО «Индустрия-центр»

152914, г. Рыбинск,

Набережная Космонавтов, 47

ГК «Автореал»

152935, г. Рыбинск,

ул. 1-я Выборгская, 49-35

Решение по делу № 03-03/05-16

о нарушении антимонопольного законодательства

11 мая 2016 года г. Ярославль

(в полном объеме изготовлено 24 мая 2016 года)

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления
Завьялов М.Ф.,

члены Комиссии – начальник отдела антимонопольного контроля Антонова

М.В., главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля
Шушкова А.С.,

в присутствии представителей от ООО «Прецизионная оптика» – Масалыги В.А., Коюшкова П.Н., от ПАО «ТНС энерго Ярославль» – Абатуровой Ю.М.,

рассмотрев дело № 03-03/05-16 в отношении Публичного акционерного общества «ТНС энерго Ярославль» (далее – ПАО «ТНС энерго Ярославль»), ИНН 7606052264, ОГРН 1057601050011, юридический адрес: 150003, г. Ярославль, пр. Ленина, 21-б, по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в одностороннем расторжении с 01.09.2014 года договора снабжения электрической энергией № 9060 от 01.08.2010 года с ООО «Прецизионная оптика»; в несоблюдении порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии в связи с имеющейся задолженностью по оплате электроэнергии в отношении ООО «Прецизионная оптика»; в направлении в адрес ООО «Прецизионная оптика» уведомления № 12-3/6303 от 09.12.2015 о введении ограничения режима потребления электрической энергии без предоставления разумных сроков для оплаты задолженности по счетам от 03.12.2015 на сумму 12354606,68 руб.; в установлении в уведомлении № 12-3/6303 от 09.12.2015 срока погашения задолженности (до 24.12.2015) несоразмерного с суммой долга; в ненадлежащем реагировании на обращение ООО «Прецизионная оптика» от 22.12.2015 о согласовании графика погашения задолженности,

У С Т А Н О В И Л А:

В Ярославское УФАС России поступили обращения ООО «Прецизионная оптика» (далее также – Заявитель, Общество, ООО, Предприятие) (вх. № 386 от 20.01.2016, №916 от 03.02.2016, № 1132 от 09.02.2016, № 1555 от 19.02.2016, № 1682 от 24.02.2016) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ПАО «ТНС Энерго Ярославль» (далее также – ответчик, ПАО, гарантирующий поставщик). Основные доводы сводятся к незаконности введения ограничения в связи с ненадлежащим формированием задолженности, неправомерному выставлению объемов, потребленных иными лицами, не предоставлению Предприятию возможности улучшить материальное положение (более подробно доводы изложены в жалобах). К материалам дела приобщена также жалоба от трудового коллектива ООО «Прецизионная оптика» (вх. №1131 от 09.02.2016) на незаконные действия ПАО «ТНС энерго Ярославль» и ПАО «МРСК-Центра» по отключению электрической энергии.

ПАО «ТНС Энерго» Ярославль нарушения антимонопольного законодательства не признало, пояснило следующее. Общество имело право ввести ограничение поставки электрической энергии, так как у потребителя сложилась задолженность в необходимом размере. Кроме того, процедура введения ограничения была в полной мере соблюдена, необходимые уведомления направлялись. Предоставление отсрочки не является обязанностью ПАО.

**Принимая решение о признании ПАО «ТНС энерго Ярославль» нарушившим
Комиссия по рассмотрению дела исходила из следующего.**

Фактические обстоятельства дела.

Между ООО «Прецизионная оптика» и ПАО «ТНС энерго Ярославль» заключен договор снабжения электрической энергией № 9060 от 01.08.2010.

ООО «Прецизионная оптика» являлось потребителем ПАО «ТНС Энерго Ярославль» по соответствующему договору. В период с 01.11.2013 по 01.09.2014 договор являлся действующим. Предметом данного договора является поставка электрической энергии, в том числе, урегулирование отношений по ее передаче с сетевой организацией. В данном случае у ООО «Прецизионная оптика» имелся целый ряд транзитных потребителей, перечисленных в Приложении №4 к договору (п. 2.1.2), в частности, ООО «Индустрия-центр», ГК «Автореал», МУП «Теплоэнерго», ООО «Стратим-ПКП», ООО «Призма плюс» (после переименования – ООО «Люкс»). Каждый из них имеет самостоятельные отношения по поставке с ПАО «ТНС Энерго Ярославль». Объем поставленной электрической энергии определяется в соответствии с показаниями приборов учета, установленных в точках, указанных в Приложении №4 к договору. В соответствии с указанным Приложением, объекты транзитных потребителей оборудованы собственными приборами учета, однако, все они установлены ниже прибора учета ООО «Прецизионная оптика» на секции шин 10 кВ, фидере 3 ПС Оптика. Таким образом, прибор ООО «Прецизионная оптика» учитывает потребление всех транзитных потребителей. Для определения потребления ООО «Прецизионная оптика» из общих показаний прибора учета вычитаются показания всех транзитных потребителей. При этом, поскольку сам прибор установлен на подстанции ОАО «МРСК-Центра», к нему имеют доступ, в том числе, представители сетевой организации, которые и передавали его показания в ПАО «ТНС Энерго Ярославль». Все перечисленные обстоятельства построения схем учета подтверждаются письмом гарантирующего поставщика от 10.02.2016г. №02-1/507-03.

29.05.2013 в отношении ООО «Прецизионная оптика» введена процедура наблюдения, назначен временный управляющий Майоров В.В. (арбитражное дело № **A82-14299/2012 Б/191**). В ходе рассмотрения дела арбитражным судом Ярославской области было установлено:

Определением по делу от 31.12.2013 ОАО «Ярославская сбытовая компания» было включено в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Прецизионная оптика» в состав третьей очереди в сумме 6 956 475,64 руб., из них основной долг в сумме 6 309 122,46 руб. (из них: 2 926 008 руб. за период с января 2011 по январь 2012; 3 383 114,46 руб. за период с февраля по июнь 2012).

13.05.2014 временный управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством о прекращении производства по делу о банкротстве ООО «Прецизионная оптика» в связи с отсутствием денежных средств для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства.

В соответствии с уведомлением Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области от 17.02.2014 №01/013/2014-309 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отсутствует информация о правах на недвижимое имущество и сделок с ним в отношении ООО «Прецизионная оптика». Согласно сведениям об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях, предоставленной налоговым органом, по состоянию на 29.05.2014 все счета (9 счетов) ООО «Прецизионная оптика» закрыты.

Согласно отчету временного управляющего от 13.05.2014 по результатам анализа финансового состояния ООО «Прецизионная оптика», средства должника для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему отсутствуют; восстановить платежеспособность должника невозможно; целесообразно ходатайствовать в арбитражный суд о прекращении производства по делу о банкротстве ООО «Прецизионная оптика» в связи с отсутствием средств для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства.

Документы, подтверждающие наличие у должника имущества, за счет

которого могут быть осуществлены расходы по делу о банкротстве, отсутствуют. От заявителя, должника, учредителя должника согласие осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве не поступило, никто из участвующих в деле лиц согласие на осуществление финансирования процедуры банкротства в отношении должника не выразил. Определением от 23.07.2014 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении ООО «Прецизионная оптика» было прекращено.

ОАО «Ярославская сбытовая компания» направило в ООО «Прецизионная оптика» письмо № 12-3/2890 от 11.08.2014 об отказе исполнения договора № 9060 от 01.04.2010 в связи с неисполнением обязательств по оплате и о расторжении договора с 01.09.2014. Договор был расторгнут в одностороннем порядке.

15.04.2015 в отношении ООО «Прецизионная оптика» введена процедура наблюдения, назначен временный управляющий Майоров В.В. (арбитражное дело № **A82-13262/2014 Б/137**). В ходе рассмотрения дела арбитражным судом Ярославской области было установлено:

Определением по делу от 03.08.2015 ПАО «ТНС энерго Ярославль» было включено в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Прецизионная оптика» в состав третьей очереди в сумме 8 001 342,31 руб., из них основной долг в сумме **6 314 680,94 руб.** (из них: 2 926 008 руб. за период с января 2011 по январь 2012; 3 383 114,46 руб. за период с февраля по июнь 2012, взысканные по решениям арбитражного суда Ярославской области по делам №A82-3873/2012, №A82-10411/2012, но не исполненные).

Определением по делу от 25.11.2015 утверждено мировое соглашение. В соответствии с мировым соглашением основной долг ООО «Прецизионная оптика» перед ПАО «ТНС энерго Ярославль» составляет 6 416 469,95 руб. Процедура банкротства ООО «Прецизионная оптика» прекращена.

По прекращению процедуры банкротства с утверждением мирового соглашения ООО «Прецизионная оптика» в декабре 2015 возобновило производство, набрав штат работников.

03.12.2015 ПАО «ТНС энерго Ярославль» направило ООО «Прецизионная оптика» счета №№ 38-47 от 03.12.2015 с требованием погасить задолженность за период с 01.11.2013 по 01.09.2014, общая сумма к оплате в размере 12 354 606,68 руб.

В течение 2013-2014 суммы, указанные в счетах №№ 38-47 от 03.12.2015, к оплате не выставлялись.

09.12.2015 ПАО «ТНС энерго Ярославль» направило ООО «Прецизионная оптика» уведомление за № 12-3/6303 о необходимости погашения имеющейся задолженности в размере 12 354 606,68 руб. или заключения соглашения о порядке и условиях погашения в срок до 24.12.2015, в случае неоплаты задолженности 24.12.2015 с 10-00 произвести самоограничение. При непогашении задолженности и неисполнении мероприятий по самоограничению будет введено полное ограничение режима потребления электрической энергии 28.12.2015 с 10-00.

18.12.2015 ООО «Прецизионная оптика» обратилось в ПАО «ТНС энерго Ярославль» (письмо № 1812/8) с просьбой представить счета-фактуры, акты сверки расчетов за период с 01.11.2013 по 01.09.2014. В письме указывалось, что оплата счетов будет произведена только после предоставления до 23.12.2015 указанных документов.

С 01.11.2013 по 18.01.2016 ПАО «ТНС энерго Ярославль» счета-фактуры на оплату электрической энергии ООО «Прецизионная оптика» не выставляло.

22.12.2015 ООО «Прецизионная оптика» направило в Рыбинское отделение ПАО «ТНС энерго Ярославль» график погашения задолженности за период с ноября 2013 по август 2014 в размере 12 354 606,68 руб., в соответствии с которым предлагалось погашение задолженности в период январь-декабрь 2016.

Ответа от ПАО «ТНС энерго Ярославль» о согласовании графика погашения задолженности не поступило.

Конкурсный управляющий ООО «Люкс» письмом № 27 от 12.02.2016 в адрес ПАО «ТНС энерго Ярославль» (вх. № 782 от 16.02.2016 подтвердил, что потребление электрической энергии в соответствии с выставленными счетами №№ 38-47 от 03.12.2015 осуществлялось ООО «Люкс», **просил перевыставить данные счета в адрес ООО «Люкс».**

24.12.2015 ООО «Прецизионная оптика» произведено самоограничение потребления электрической энергии до 90 кВт (разрешенная нагрузка 110 кВт с учетом потребляемой мощности транзитных потребителей), о чем составлен акт самоограничения в присутствии представителей ПАО «ТНС энерго Ярославль» и ПАО «МРСК-Центра».

02.01.2016 в 21-50 электроснабжение ООО «Прецизионная оптика» было полностью прекращено, что подтверждается представленным в материалы дела актом ограничения режима потребления электрической энергии, составленным Исполнителем.

При этом, в заседании Комиссии представитель ПАО «ТНС энерго Ярославль» пояснил, что иных оснований для введения ограничения, кроме задолженности не имеется. Расторжение договора ПАО основанием для введения ограничения не считало.

Процедура введения ограничения должна быть законна. Законность процедуры выражается в наличии необходимых оснований для введения ограничения и соблюдении предусмотренного законом порядка уведомления абонента.

Порядок введения ограничения предусмотрен Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ №442 от 04.05.2012 (далее также - Постановление №442, Правила введения ограничения).

1. Оценка Комиссией правомерности сумм, выставленных в счетах за период ноябрь, декабрь 2013, январь-август 2014.

В материалах дела имеются сведения о расходе электрической энергии за ноябрь, декабрь 2013, январь-август 2014, предоставленные ООО «Прецизионная оптика» в адрес ПАО «ТНС Энерго Ярославль», которые содержат показания всех транзитных потребителей, в т.ч. ООО «Люкс», а также отдельно сведения, переданные самим ООО «Люкс», об объемах потребления в рассматриваемый период.

В то же время, как следует из выставленных счетов за период 11.2013-08.2014, которые содержат расшифровку объемов, указанных в счетах-фактурах, потребление ООО «Люкс» не учитывалось при их формировании, т.е. не вычиталось из потребления ООО «Прецизионная оптика». В объяснение указанных обстоятельств ПАО «ТНС Энерго Ярославль» указало, что по их сведениям поставка электрической энергии ООО «Люкс» была прекращена

26.10.2010г. путем введения полного ограничения режимом потребления в связи с наличием задолженности по оплате. Договор энергоснабжения с ООО «Люкс» был расторгнут 27.10.2014г.

Письмом исх. №27 от 12.02.2016г. в адрес ПАО «ТНС энерго Ярославль» (вх. № 782 от 16.02.2016) конкурсный управляющий ООО «Люкс», подтвердил, что потребление электрической энергии в соответствии с выставленными счетами №№ 38-47 от 03.12.2015 осуществлялось ООО «Люкс», просил перевыставить данные счета в адрес ООО «Люкс».

Таким образом, противоречие между заявителем и ответчиком заключается в том, кто потребил выставленную ООО «Прецизионная оптика» электрическую энергию. ПАО «ТНС энерго Ярославль» полагает, что потребителем являлось само ООО «Прецизионная оптика», поскольку согласно отчета конкурсного управляющего ООО «Люкс», у Общества в рассматриваемый период отсутствовал персонал. Заявитель же утверждает, что также не осуществлял производственную деятельность в рассматриваемый период, потребление по фидерам отсутствовало. В то же время, по сведениям Общества на площадях ООО «Люкс» деятельность осуществляли арендаторы.

Доводы ПАО «ТНС энерго Ярославль» о том, что рассматриваемое потребление фактически осуществлялось самой Прецизионной оптикой Комиссия отклоняет в связи со следующим.

ПАО «ТНС энерго Ярославль» является гарантирующим поставщиком, его права и обязанности формализованы договором и законом. ПАО «ТНС энерго Ярославль» не имеет полномочий на проверку тех или иных контрагентов на предмет реальности их производственной деятельности. **Имевшееся потребление учитывалось прибором ООО «Люкс»**, что подтверждается приложенными ведомостями снятия показания ПУ, кто в соответствующий период вел производственную (или иную) деятельность на площадке (само ООО «Люкс» или временный арендатор), какими силами она осуществлялась (штатных работников или привлеченных на иных основаниях) не должно иметь правового значения для целей поставки электрической энергии и формирования счетов. Тот факт, что конкурсный управляющий ООО «Люкс» отчитывался об отсутствии персонала и производственной деятельности не означает, что в этот период производственные средства не могли быть переданы в аренду иным лицам, которые могли осуществлять хозяйственную деятельность. Формальным доказательством осуществления деятельности является фиксация потребления прибором учета ООО «Люкс», а также передача соответствующих сведений в адрес ПАО «ТНС энерго Ярославль» в ежемесячном режиме. Гарантирующий поставщик имеет право провести проверку своего абонента (в том числе и ООО «Люкс»), однако, сведения о таких проверках в материалах дела отсутствуют. Одновременно, следует отметить, что само ООО «Прецизионная оптика» большую часть рассматриваемого периода возникновения задолженности также находилось под процедурой наблюдения, штата работников также не имелось, у Общества были закрыты все счета, отсутствовало имущество, которое можно было бы реализовать, что не мешает ПАО «ТНС энерго Ярославль» делать вывод о том, что Общество фактически осуществляло потребление электрической энергии.

Таким образом, антимонопольный орган полагает, что ПАО неправомерно не учитывало показания, переданные ООО «Люкс» и в отношении ООО «Люкс» при расчете объемов потребления ООО «Прецизионная оптика».

В этот же период между ООО «Люкс» и ПАО «ТНС энерго Ярославль» имелся договор, однако, потребление было ограничено. Анализ указанных отношений проводился по делу А82-3873/2012, суд указал, что поставка электроэнергии ООО «Люкс» была прекращена 26.10.2010 путем отключения в РУ- 10кВ МВ, ШР, ЛР в ячейке No8, о чем свидетельствует акт от 26.10.2010.

06.10.2011 Истцом (ПАО «ТНС энерго Ярославль») была произведена проверка соблюдения режима ограничения, в ходе которой установлен факт срыва пломбы и самовольного подключения МВ. ШР. ЛР в ячейке No8 РУ-10кВ ООО «Прецизионная оптика». О выявленном факте срыва пломбы истец поставил в известность ответчика письмом от 26.10.2011. Ответчик был предупрежден о том, что все начисления по фидеру No8 отнесены на ООО «Прецизионная оптика», ответчику предложено восстановить отключение ячейки No8. Письмом от 11.01.2012 ОАО «Ярославская сбытовая компания» вновь сообщило ООО «Прецизионная оптика» о необходимости отключения фидера No8 в РУ-10кВ, поскольку действие договора с ООО «Люкс» приостановлено и вся потребленная ООО «Люкс» электроэнергия будет отнесена на ООО «Прецизионная оптика».

В итоге суд сделал вывод о том, что электрическая энергия, потребленная ООО «Люкс» подлежит оплате со стороны ООО «Прецизионная оптика», как владельца сетей, который не исполнил обязанность по введению ограничения.

Таким образом, суд по иску ПАО «ТНС энерго Ярославль» в аналогичных обстоятельствах, пришел к выводам о том, что **потребление электрической энергии осуществляло именно ООО «Люкс»**, однако, ее оплата должна быть возложена на ООО «Прецизионная оптика», как субъекта, не исполнившего заявку о введении ограничения.

Обязательства между сторонами возникают вследствие закона и вследствие договора. Ответственность – охранительная обязанность претерпевать ограничения, связанные с неисполнением регулятивной обязанности. Совокупность прав и обязанностей (в том числе ответственности) представляют собой статус субъекта.

Статус ООО «Прецизионная оптика», как Потребителя ПАО «ТНС энерго Ярославль» следует из заключенного между ними договора. В рамках этого договора Потребитель оплачивает только ту энергию, которая была потреблена им непосредственно и учтена соответствующими приборами учета. Порядок уменьшения показаний прибора учета ООО «Прецизионная оптика» на показания потребителей договором не установлен, однако следует из его толкования, так как указывается, что Покупатель оплачивает лишь фактически принятую им энергию (п. 4.1.)

В то же время, ООО «Прецизионная оптика» выступает и в ином статусе – субисполнителя (владельца объекта электросетевого хозяйства).

Договор между ООО «Прецизионная оптика» и ПАО «ТНС энерго Ярославль» содержит следующие положения относительно обязанности ООО «Прецизионная оптика», как владельца сетей. В соответствии с п. 2.2.2. Поставщик имеет право письменно уведомлять Покупателя о транзитных потребителях, которые не исполняют или ненадлежащим образом исполняют условия договоров энергоснабжения, заключенных с Поставщиком, в том числе и обязательства по оплате электрической энергии. Также Поставщик вправе направить своего представителя для контроля введения ограничения и опломбирования энергоустановок. На основании пункта 2.3.12 договора № 9060 Покупатель обязан обеспечить по письменному указанию Поставщика ограничение (отключение) транзитных потребителей, имеющих договоры снабжения электрической энергией с поставщиком.

Иных обязательств на Покупателя не возлагается.

В то же время, существующее правовое регулирование предусматривает и дополнительные обязательства ООО «Прецизионная оптика». В частности, в соответствии с пунктом 5 Постановления №442, ограничение режима потребления, **вводится сетевой организацией**, оказывающей услуги по передаче электрической энергии в точке (точках) поставки потребителя, в отношении которого требуется введение

ограничения режима потребления (**далее - исполнитель**), а в случаях, предусмотренных законом - **субисполнителем**.

В соответствии с пунктом 6 Постановления №442, если энергопринимающие устройства потребителя, в отношении которого вводится ограничение режима потребления, технологически не присоединены к объектам электросетевого хозяйства исполнителя, то действия по введению ограничения режима потребления осуществляются на основании письменного уведомления исполнителя о необходимости введения ограничения режима потребления **субисполнителем, которым является лицо, не оказывающее услуги по передаче электрической энергии, к объектам электросетевого хозяйства (энергетическим установкам) которого технологически присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) потребителя.**

Субисполнитель осуществляет действия по введению ограничения режима потребления в соответствии с требованиями настоящих Правил, установленными как для субисполнителя, так и для исполнителя, и несет установленную гражданским законодательством Российской Федерации ответственность за несоблюдение указанных требований с возмещением всех понесенных исполнителем и иными лицами расходов, убытков, причиненного вреда в полном объеме.

В данном случае, судом в Решении по делу А82-3873/2012 установлено, что для ООО «Люкс» **субисполнителем являлось ООО «Прецизионная оптика»**. Указанный факт, равно как и факты надлежащего уведомления субисполнителя о необходимости введения повторного ограничения установлены судом и не подлежат повторному доказыванию на основании ст. 16 АПК РФ.

Сравнение указанных статусов для удобства приведем в форме таблицы:

Основание разграничения	Статус потребителя	Статус субисполнителя.
1. Основание возникновения	Договор поставки/купли-продажи э/э.	Владение объектом электросетевого хозяйства, к которому присоединен субъект, в отношении которого вводится ограничение.
2. Лицо с которым выстраиваются правоотношения	Поставщик (продавец) по договору.	Инициатор введения ограничения, которым может выступать в соответствии с п.4 Правил введения ограничения: - гарантирующий поставщик; - энергосбытовая, энергоснабжающая организация; - производитель электрической энергии

		<p>(мощности) на розничном рынке;</p> <ul style="list-style-type: none"> - организация коммерческой инфраструктуры оптового рынка; - сетевая организация; - орган государственного энергетического надзора;
3. Сущность обязательства	Отбирать э/э, вносить за нее оплату.	сам потребитель ввести ограничение по требованию Исполнителя, который в свою очередь получил заявку от Инициатора.
4. Предусмотренная ответственность.	Введение ограничения (п. 2 Правил ограничения)	В соответствии с п. 26 Правил введения ограничения Субисполнитель, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший уведомление инициатора введения ограничения о необходимости введения ограничения режима потребления, несет ответственность перед инициатором введения ограничения в размере, равном стоимости электрической энергии (мощности), отпущенной потребителю после предполагаемой даты введения ограничения режима потребления, указанной в уведомлении
5. Характер отношений	Исключительно гражданско-правовые, коммерческие, возмездные	Основаны на публичной обязанности. Имеется косвенно предусмотренное право возместить убытки на основании п. 24 Правил ограничения. Таким образом, указанная деятельность – не коммерческая. Она не оплачивается субисполнителю.
6. Характер	Потребитель	Субисполнитель несет

возникающих прав и обязанностей	имеет право на получение энергии и обязанность ее оплатить – они являются встречными. При неисполнении одной ст. 328 ГК РФ позволяет не исполнять встречную.	обязанность по введению ограничения, т.е. в данном случае не он получатель услуги, а он – лицо, который ее оказывает и не имеет права уклониться. При этом, как указывалось, встречное право – покрыть свои убытки. Не исполнил обязанность (не отключил) – не реализуется встречное право (не компенсируются убытки).
7. Правовая природа платы, которая взыскивается с этого субъекта.	Плата по договору за полученный товар (электрическую энергию) – встречное предоставление.	Плата за электрическую энергию, потребленную лицом, ограничение в отношении которого не было введено виновными действиями субисполнителя – мера ответственности субисполнителя.

Таким образом, статусы «Потребителя» по договору и «Субисполнителя» по обязательству отключить являются принципиально разными. Имеют разную природу, юридическое основание, правовое регулирование.

Отдельно подчеркнем, что **ответственность в этих случаях также различна.**

Так, ответственность ООО «Прецизионная оптика», как Потребителя, установлена (в части введения ограничений) п. 2 Правил введения ограничения, где указывается, что «ограничение режима потребления электрической энергии вводится при нарушении своих обязательств **потребителем**, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре».

Из буквального толкования указанного нормативного положения следует, что ответственность в виде прекращения поставки электрической энергии возможна в случае неисполнения своих обязательств **лицом в статусе потребителя.**

В силу пункта 26 Правил введения ограничения Исполнитель (субисполнитель), не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший

уведомление инициатора введения ограничения о необходимости введения ограничения режима потребления, **несет ответственность перед инициатором введения ограничения в размере, равном стоимости электрической энергии (мощности), отпущенной потребителю** после предполагаемой даты введения ограничения режима потребления, указанной в уведомлении. Постановление Правительства №442 не содержит указания на возможность введения ограничения поставки электрической энергии в отношении субисполнителя за неисполнением им обязанности по введению ограничения. Напротив, пункт 26 говорит лишь о том, что ответственность возникает в размере, равном стоимости электрической энергии. То есть, нормативный акт предусматривает исключительно финансовую ответственность исполнителя, но никак не ответственность в виде введения ограничения.

Это более того логично, поскольку не всегда субисполнитель это еще и абонент той же энергоснабжающей организации. Допустимы ситуации, когда субисполнитель – абонент иного энергоснабжающей организации (если бы, например ООО «Люкс» был абонентом ПАО «ТНС энерго Ярославль», а ООО «Прецизионная оптика» - ООО «Русэнергосбыт») или вообще не является потребителем, а только владеет сетями в рассматриваемой местности. Кроме того, сам Инициатор может быть сетевой организацией, субъектом оптового рынка, то есть не иметь абонентских отношений с субисполнителем.

В условиях такой вариативности невозможно признать право именно гарантирующего поставщика и именно в ситуации совпадения субисполнителя и абонента по договору преимущественной перед всеми иными ситуациям, описанными выше (то есть его право прекратить подачу электрической энергии Потребителю за неисполнение им своих обязанностей как Субисполнителя).

Единообразное регулирование в данном случае заключается в том, что статус Потребителя и Субисполнителя не пересекаются.

Таким образом, ПАО «ТНС энерго Ярославль» ненадлежащим образом сформировало счета для ООО «Прецизионная оптика» за период с 01.11.2013 по 01.09.2014. В счета указанного субъекта, как абонента, включались его обязательства по оплате, возникшие как мера ответственности ООО «Прецизионная оптика», как субисполнителя по ограничению ООО «Люкс».

В счетах, выставленных ООО «Прецизионная оптика» за период с 01.11.2013 по 01.09.2014г., отсутствует указание на ООО «Люкс», как потребителя, соответственно его потребление, о котором ПАО «ТНС энерго Ярославль» было известно, не вычиталось, а значит выставлялось ООО «Прецизионная оптика». Расчеты показывают, что если бы показания ООО «Люкс» учитывались, выставлены были бы следующие объемы: -26768, -23224, +6077, +8973, -9271,-9858, -11831, -3157, -2421, -870, т.е. излишне было выставлено 72350 кВт (-72350 кВт).

Таким образом, если исключить потребление ООО «Люкс», то ООО «Прецизионная оптика» не имеет долга за рассматриваемый период.

Таким образом, фактически, счета, выставленные ООО «Прецизионная оптика», за период с 01.11.2013 по 01.09.2014 являются не счетами по договору за потребленную электрическую энергию, а мерой ответственности **перед инициатором введения ограничения (ПАО «ТНС Энерго Ярославль») в размере, равном стоимости электрической энергии (мощности), отпущенной потребителю ООО «Люкс».**

В то же время, как мы говорили, неуплата указанной суммы не может влечь введения ограничения по следующим основаниям:

- уплата указанной суммы представляет меру ответственности субисполнителя перед инициатором введения ограничения, применение к

субисполнителю дополнительной меры ответственности в виде ограничения в данном случае законом не предусмотрено;

- обязанность ООО «Прецизионная оптика» ограничить присоединенного субъекта никак не связана с тем, что Общество одновременно является **абонентом (Потребителем)** по другому договору, а значит и неисполнение обязанности по ограничению и следующие за этим последствия в виде выставления полной стоимости электрической энергии не могут влиять на права и обязанности по договору поставки электрической энергии;

- введение ограничения субисполнителем является публичной обязанностью, не возникает в силу договора, тогда как предоставление ресурса и его оплата являются встречными обязанностями по договору купли-продажи, что позволяет оценивать прекращение поставки в случае отсутствия оплаты, как отказ от встречного представления, в рассматриваемом же случае речь об отказе от встречного предоставления идти не может.

У ООО «Прецизионная оптика», как субисполнителя имелась задолженность, однако, она не могла служить основанием для введения ограничения потребления электрической энергии. В связи с изложенным, Комиссия полагает, что у ПАО «ТНС энерго Ярославль» отсутствовали основания для введения ограничения по указанной задолженности.

Таким образом, в данном случае ПАО «ТНС энерго Ярославль» допущено несоблюдение порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии ООО «Прецизионная оптика» 02.01.2016 в связи с имеющейся задолженностью **у Общества, как субисполнителя** по оплате электроэнергии в размере, равном стоимости электрической энергии (мощности), отпущенной потребителю ООО «Люкс», и при отсутствии **у Общества, как у потребителя** задолженности по договору энергоснабжения №9060 нарушает права и законные интересы ООО «Прецизионная оптика», образует нарушение антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В отношении соблюдения порядка введения ограничения.

Помимо изложенного в пункте 1 настоящего решения, УФАС также считает необходимым остановиться на том, как происходило введение ограничения.

Гарантирующий поставщик обязан действовать разумно и добросовестно, не допуская нарушений антимонопольного законодательства.

2.1. В соответствии с пунктом 2.3.3. Договора №9060 от 01.08.2010 основной обязанностью ООО «Прецизионная оптика» является обязанность принимать и оплачивать электрическую энергию в соответствии с условиями договора.

В соответствии с условиями указанного договора, ПАО «ТНС энерго Ярославль» обязано было предоставлять Покупателю счета и счета-фактуры в сроки, установленные действующим законодательством, а также акты приема-передачи энергии и акты сверки для подписания (пункт 2.1.4.). В соответствии с пунктом 2.3.4. покупатель обязан рассматривать и подписывать полученные от Поставщика акты приема-передачи и акты

сверки, возвращать один экземпляр Поставщику до конца месяца, следующего за расчетным, сообщать о мотивах отказа (разногласий) в письменной форме.

Расчеты за электрическую энергию осуществляются в соответствии с разделом 5 договора. Оплата производится в следующем порядке 30% - до 10 числа месяца, за который осуществляется оплата; 40% до 25 числа текущего месяца. Окончательный расчет – до 18 числа месяца, следующего за расчетным. При этом, не указывается на то, каким образом стороны фиксируют окончательный объем за месяц. Однако, в соответствии с пунктом 5.11. Покупателем и Поставщиком в конце расчетного периода (в конце календарного месяца) оформляется акт приема-передачи электрической энергии и акт сверки расчетов. Таким образом, объем поставленной в каждом конкретном месяце электрической энергии фиксируется в акте приема-передачи.

Таким образом, ПАО «ТНС энерго Ярославль» обязано было формировать и выставлять документы, свидетельствующие о приемке электрической энергии в которых должно было зафиксировать ее объем, подлежащий оплате. Довод о том, что счета не выставлялись в связи с тем, что имели место споры с сетевой организацией ПАО «МРСК-Центра» не могут быть приняты, так как подобные основания для неисполнения возложенной на ПАО «ТНС энерго Ярославль» обязанности договором не предусмотрены и на законе не основаны.

Таким образом, УФАС констатирует, что ООО «Прецизионная оптика» не имело возможности в установленные сроки вносить оплату за электрическую энергию точно в соответствии с имевшимся договором, так как не обладало сведениями об объемах поставленной электрической энергии транзитным потребителям. Кроме того, акты приема-передачи электрической энергии подписываются между сторонами, в том числе, для того, чтобы в гражданско-правовых отношениях между ними имелась определенность. Как указывалось выше, ООО «Прецизионная оптика» в рассматриваемый период времени передавало ПАО «ТНС энерго Ярославль» показания ООО «Люкс», полагало, что не имеет задолженности по договору №9060 от 01.09.2010г., а значит, не имеет обязанность выплачивать авансовые платежи, не знало и не могло знать о том, что ПАО «ТНС энерго Ярославль» не принимает эти объемы. Напротив, отсутствие выставленных счетов могло служить косвенным подтверждением того, что передаваемые показания принимаются и счета выставляются ООО «Люкс». В то же время, фиксация объемов поданной электрической энергии в актах приема-передачи необходима не только для того, чтобы информировать потребителя о необходимости оплаты и ее размере, но и для того, чтобы потребитель мог оспорить выставленные объемы, заблаговременно представить собственные возражения, не доводя ситуацию до ограничения.

2.2. Относительно правомерности требования задолженности с учетом банкротства заявителя.

Представитель ООО «Прецизионная оптика» указывал на то, что Общество до последнего времени находилось в процедуре банкротства, однако ПАО «ТНС энерго Ярославль» не включало задолженность за период с 01.11.2013 по 01.09.2014 в реестр, а проявило намерение её взыскать только когда процедура банкротства завершилась, что является злоупотреблением правом.

ПАО «ТНС энерго Ярославль» ссылается на то, что Общество не ограничено временными рамками в смысле взыскания задолженности за предшествующие периоды и, не заявляя ее в деле о банкротстве, несло риски того, что она так и не будет получена.

Рассмотрев указанные доводы, УФАС приходит к следующим выводам.

Как указывалось выше, объем потребления электрической энергии фиксируется по истечении каждого календарного месяца в актах приема-передачи. По первому делу о банкротстве №А82-14299/2012 наблюдение введено определением Арбитражного суда Ярославской области от 29.05.2013г., в то же время, процедура прекращена определением от 23 июля 2014 года. Таким образом, частично возникшая задолженность возникла в ходе процедуры банкротства. Второй раз процедура наблюдения введена определением от 14.04.2015г. по делу А82-13262/2014. Таким образом, при надлежащем формировании актов, счетов, своевременном их выставлении, задолженность за период с 01.11.2013 по 01.09.2014 рассматривалась бы в рамках дела о банкротстве.

Не принимая доводы гарантирующего поставщика о том, что указанные денежные средства были спорными, выставлялись первоначально ОАО «МРСК-Центра», в связи с этим могли не выставляться ООО «Прецизионная оптика», тем не менее УФАС констатирует, что само по себе включение в реестр кредиторов с задолженностью того или иного размера не является обязанностью ПАО «ТНС энерго Ярославль». В этом случае гарантирующий поставщик, не включая задолженность в реестр несет риск полного неполучения денежных средств, а значит, действует на свой риск без цели причинения ущерба ООО «Прецизионная оптика», самостоятельно формируя стратегию работы с должниками.

2.3. Относительно порядка заключения соглашения, сроков, предоставленных для оплаты, Комиссии полагает необходимым указать следующее.

В самом уведомлении ПАО «ТНС энерго Ярославль» указывается на то, что Обществу предлагается погасить задолженность за потребленную электрическую энергию **или заключить соглашение о порядке и условиях погашения образовавшейся задолженности.**

Проект указанного соглашения был направлен в адрес гарантирующего поставщика 22.12.2015, при этом предлагалось произвести первый платеж уже в январе 2016г.

Ответа на указанное обращение потребителю направлено не было.

Действующее законодательство не содержит обязанности гарантирующего поставщика предоставлять потребителю рассрочку, однако, в этой части антимонопольный орган констатирует следующее.

Целями прекращения поставки электрической энергии является:

- стимулирование должника внести оплату за отпущенную энергию;
- необходимость пресечь ее незаконное, не обеспеченное встречным предоставлением потребление.

В данном случае ООО «Прецизионная оптика» в течение 2015г. находилось в процедуре наблюдения, являющейся стадией процедуры банкротства. При этом, обеспечение лица, находящегося в процедуре банкротства, коммунальными ресурсами имеет свои особенности. Так, они относятся к текущим платежам, в соответствии с положениями части 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Арбитражный суд определением от 25.11.2015 по делу А82-13262/2014 утвердил мировое соглашение между ООО «Прецизионная оптика» и всеми кредиторами в соответствии с которыми по текущим платежам Общество обязуется погасить задолженность в течение 60 дней, а задолженность перед кредиторами в размере 100% (сто процентов) суммы долга в течение 15 (пятнадцати) календарных дней после истечения 350 (трехсот пятидесяти) календарных дней, следующих за днем вступления в

законную силу определения Арбитражного суда Ярославской области об утверждении настоящего Мирового соглашения.

Таким образом, на момент направления в адрес ООО «Прецизионная оптика» уведомления о введении ограничения у Общества не имелось неоплаченного текущего потребления. Соответственно в данном случае прекращение поставки носило стимулирующий характер, побуждало должника к исполнению ранее принятых обязательств. Эта мера оказалась действенной, так как должник предложил график исполнения обязательств, учитывающий его текущее положение. В то же время, ПАО «ТНС энерго Ярославль» не проявило должного коммерческого интереса к подписанию данного (или любого иного) мирового соглашения с должником, действуя в противоречие с формальной коммерческой логикой.

Организации-кредиторы ООО «Прецизионная оптика», задолженность перед которыми согласно мировому соглашению, утвержденному по делу А82-13262/2014 существенно больше: 38 471 558 руб. и 28 060 952 руб. ожидают восстановления платежеспособности ООО «Прецизионная оптика» в течение года, в то же время очевидно, что подписание подобного мирового соглашения возможно только при наличии конкретных планов хозяйствующего субъекта по восстановлению платежеспособности, это подтверждается также сообщениями самого ООО «Прецизионная оптика» о том, что в организацию приняты новые работники, готовые приступить к выполнению поступающих заказов, однако, они не имеют возможности это сделать, поскольку ПАО «ТНС энерго Ярославль» непосредственно после прекращения процедуры банкротства ввело ограничение поставки электрической энергии.

ООО «Прецизионная оптика» является коммерческой организацией, извлекает прибыль из осуществляемой на свой риск предпринимательской деятельности. Для гарантирующего поставщика, равно как и для любого иного субъекта коммерческих отношений очевидно, что денежные средства могут извлекаться только из хозяйственного оборота. В то же время, в данном случае ООО «Прецизионная оптика» даже не успело приступить к осуществлению предпринимательской деятельности после длительных процедур, связанных с финансовой несостоятельностью, и не может получить необходимую прибыль для погашения задолженность перед ПАО «ТНС энерго Ярославль».

Для антимонопольного органа представляется очевидным, что утверждение мирового соглашения в процедуре банкротства направлено на обеспечение восстановления должника, как субъекта нормального хозяйственного оборота, представляет собой попытку коммерческой организации реорганизовать экономические процессы, восстановить платежеспособность, рассчитаться с кредиторами и вновь вести деятельность. Институт мирового соглашения выгоден как должнику, так и кредитору, поскольку для одного является актом возвращения хозяйственной самостоятельности, а для другого повышает шансы возврата задолженности. При этом, абсолютно не случайным является в данном случае предоставление должнику времени на восстановление платежеспособности, поскольку очевидно, что организация, находящаяся под наблюдением, не имевшая средств для погашения задолженности может восстановить экономическую стабильность постепенно. Относительно порядка оплаты выставленной задолженности, УФАС полагает необходимым отметить следующее. Задолженность сложилась за период с 01.11.2013 по 01.09.2014, т.е. за 10 месяцев. При нормальном ведении хозяйственной деятельности, ежемесячном выставлении счетов, подписании актов приема-передачи она подлежала бы оплате постепенно, в режиме ежемесячных платежей. В то же время, в данном случае нормальный процесс оплаты был нарушен самим ПАО «ТНС энерго Ярославль», которое не выставило счета своему контрагенту.

Все счета были выставлены одновременно, в то же время, на их оплату

должнику было предоставлено время существенно меньше месяца (с момента направления уведомления до момента введения ограничения прошло 23 дня).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Часть 3 статьи 307 ГК РФ также распространяется и на ПАО «ТНС энерго Ярославль», при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию».

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на товарном рынке.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указывается на то, что при оценке определенного действия (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением следует учитывать положения части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Формы злоупотребления доминирующим положением в законе исчерпывающим образом не установлены, также не указывается на то, что злоупотреблением может быть признано только прямое нарушение действующего законодательства. **Злоупотреблением доминирующим положением может быть также злоупотребление правом.**

В данном случае ПАО «ТНС энерго Ярославль»:

- счета, которые при нормальном развитии отношений оплачивались бы в течение года, требовало оплатить в срок менее месяца;

- игнорировало тот факт, что **судебными актом** ООО «Прецизионной оптике» был предоставлен срок для восстановления платежеспособности и для погашения задолженности перед иными кредиторами (в т.ч. и по задолженности перед самим ПАО, за иные периоды) в 350 дней;

- игнорировало тот факт, что Общество менее месяца назад вышло из процедуры банкротства и еще не успело приступить к осуществлению предпринимательской деятельности;

- игнорировало тот факт, что в отсутствие электрической энергии, осуществление производственной деятельности Обществом невозможно;

- игнорировало тот факт, что без осуществления производственной деятельности источник погашения задолженности отсутствует;

- игнорировало направленный со стороны Общества график погашения задолженности, не предложило его скорректировать, не предприняло попыток установления иных, приемлемых для ПАО «ТНС энерго Ярославль» сроков.

Все изложенное свидетельствует о том, что ПАО «ТНС энерго Ярославль»

явным образом злоупотребляло предоставленными ему правами на истребование задолженности, на определение срока ее погашения, на введение ограничения поставки электрической энергии, осуществляло эти действия с явным намерением причинить вред хозяйствующему субъекту, игнорируя, в том числе, и собственные коммерческие интересы, не предпринимало попытки урегулировать оплату сложившейся задолженности.

Таким образом, действия ПАО «ТНС энерго Ярославль»:

– по направлению в адрес ООО «Прецизионная оптика» уведомления № 12-3/6303 от 09.12.2015 о введении ограничения режима потребления электрической энергии без предоставления разумных сроков для оплаты задолженности по счетам от 03.12.2015 на сумму 12354606,68 руб.;

– по установлению в уведомлении исх. №12-3/6303 от 09.12.2015 срока погашения задолженности (до 24.12.2015) несоразмерного с суммой долга;

– по ненадлежащему реагированию (не рассмотрению, не направлению ответного, альтернативного предложения, при наличии у кредитора явной воли на урегулирование вопроса погашения задолженности) на обращение ООО «Прецизионная оптика» от 22.12.2015 о согласовании графика погашения задолженности

являются злоупотреблением правом со стороны ПАО «ТНС энерго Ярославль», поставили заявителя в неразумные, неадекватные финансовому положению условия реализации его гражданских прав, ущемили его права и законные интересы, в конечном итоге привели к введению ограничения, невозможности осуществления производственной деятельности и являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом, доводы ПАО «ТНС энерго Ярославль» о том, что осуществление Обществом деятельности не подтверждается имеющимися документами Комиссия отклоняет, как не имеющие значение. Заявитель свободен в построении хозяйственных процессов, было бы неразумно и расточительно привлекать работников при отсутствии на предприятии электрической энергии, отсутствии возможности осуществлять деятельность. В то же время, Комиссия, в том числе, основываясь на поданном заявлении, подписанном от имени работников Общества (более 100 подписей), констатирует, что желающие осуществлять деятельность на указанных объектах имеются.

3. В отношении расторжения договора, Ярославское УФАС констатирует следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (пунктом 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 установлены специальные нормы закона, регулирующие правоотношения, вытекающие из заключенных договоров на рынках электрической энергии.

Так, согласно пункту 53 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения), в случае если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, уведомив такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора. При этом в случае если гарантирующий поставщик по указанным основаниям в одностороннем порядке полностью отказывается от исполнения договора, заключенного с энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией, исполнителем коммунальных услуг, то для обеспечения бесперебойного энергоснабжения потребителей энергосбытовой (энергоснабжающей) организации, исполнителя коммунальных услуг гарантирующий поставщик обязан обеспечить принятие их на обслуживание, организованное в установленном разделом II настоящего документа порядке.

Пунктом 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что в случае нарушения абонентом обязательств по оплате энергии допускается прекращение или ограничение подачи энергии.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 06.06.2002 № 115-О, основанном на нормах статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, при заключении публичных договоров, при наличии возможности оказывать соответствующую услугу, организация не вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке.

Таким образом, одностороннее расторжение договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), являющегося публичным договором, со стороны гарантирующего поставщика действующим законодательством не предусмотрено.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 2 Правил введения ограничения основанием для введения ограничения является прекращение обязательств по снабжению электрической энергией (мощностью) и (или) оказанию услуг по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) и (или) договору оказания услуг по передаче электрической энергии (далее - прекращение обязательств сторон по договору). Расторжение договора влечет прекращение обязательств сторон, а значит расторжение договора может привести к введению ограничения.

Таким образом, действия ПАО «ТНС энерго Ярославль» по одностороннему расторжению с 01.09.2014 года договора снабжения электрической энергией № 9060 от 01.08.2010 года с ООО «Прецизионная оптика» является превышением пределов реализации гражданских прав, может ущемить интересы заявителя, так как бездоговорное потребление законом не допускается, образует нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

ОАО «Ярославская сбытовая компания» приказом Ярославского УФАС № 87 от 26.12.2006 включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35% в географических границах Ярославской области по виду деятельности «торговля электроэнергией» с долей на рынке более 65%.

Согласно проведенного в январе-феврале исследования розничного рынка электрической энергии (мощности) на территории Ярославской области за 2015, доля ПАО «ТНС энерго Ярославль» составила более 74%.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта:

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Исходя из вышеизложенного, ОАО «Ярославская сбытовая компания» занимает доминирующее положение на рынке розничной реализации электрической энергии (мощности) в границах Ярославской области.

Кроме того, Приказом Департамента топлива, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 28.12.2007 № 278 «О введении в действие постановления правления Департамента топлива, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 7 декабря 2007 года № ППр-278-ГП «О деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии на территории Ярославской области» ОАО «Ярославская сбытовая компания» присвоен статус гарантирующего поставщика на территории Ярославской области.

30.06.2015 ОАО «Ярославская сбытовая компания» было переименовано в публичное акционерное общество «ТНС энерго Ярославль» (запись в ЕГРЮЛ от 30.06.2015 за № 2157627170193).

Смена гарантирующего поставщика на иную организацию в данном случае также затруднительна, так как пункт 55 Ппостановления №442 предусмотрено право потребителя (покупателя), **не имеющего перед энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией задолженности по оплате электрической энергии (мощности)**, что подтверждено актом сверки расчетов, вступившим в силу решением суда, оплатой счета, выставяемого энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией в соответствии с пунктом 85 настоящего документа, или иным установленным в договоре способом, в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, что влечет его расторжение.

Комиссией рассмотрены ходатайства ПАО «ТНС энерго Ярославль» о приостановлении рассмотрения дела, об отложении и направлении дополнительных запросов.

Они отклонены с учетом следующего:

1. Дело о взыскании задолженности не имеет отношения к рассматриваемым Комиссией действиям по ограничению поставки. Комиссия полагает, что задолженность у ООО «Прецизионная оптика» имеется, однако, она является задолженностью субисполнителя, а не потребителя.

2. Отложение рассмотрения дела ущемляет права и законные интересы Заявителя, так как он заинтересован в скорейшем рассмотрении дела, восстановлении поставки электрической энергии, в то же время, обязанность Комиссии - обеспечить баланс процессуальных прав и интересов сторон. Кроме того, запрос в уполномоченные государственные органы на предмет уплаты взносов со стороны Общества, по мнению Комиссии, не необходим, так как предметом рассмотрения не является платежная дисциплина ООО «Прецизионная оптика» по налогам и сборам.

Нарушения антимонопольного законодательства со стороны ПАО «ТНС

энерго Ярославль» не прекращены в связи с этим, Комиссии полагает необходимым выдать Обществу обязательное для исполнения предписание.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Ходатайства об отложении и приостановлении рассмотрены дела отклонить;

2. Признать Публичное акционерное общество «ТНС энерго Ярославль» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать ПАО «ТНС энерго Ярославль» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении в ПАО «ТНС энерго Ярославль».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Завьялов М.Ф.

Члены Комиссии Антонова М.В.

Шушкова А.С.

Шушкова А.С.