

РЕШЕНИЕ

28 января 2014 года

г. Архангельск

Резолютивная часть решения оглашена 23 января 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 28 января 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель - Цакулов Ю.Г.	Заместитель Руководителя, начальник отдела антимонопольного контроля
Член комиссии - Спирина Т.А.	Зам. начальника отдела антимонопольного контроля
Член комиссии - Касаткин В.В.	Главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля
Член комиссии - Куницын А.С.	Специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля

в отсутствии представителей сторон, уведомленных должным образом

УСТАНОВИЛА:

14 января 2014 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба Гневкиной Елены Алексеевны (далее – Заявитель) на действия Организатора торгов – конкурсного управляющего некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (далее – НП «МСО ПАУ») Патрова Николая Анатольевича, при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ИП Руденко Людмилы Николаевны (идентификационный номер <...> на сайте <http://m-ets.ru>; в сети Интернет 03 декабря 2013 года).

Содержание жалобы:

Заявитель полагает, что Организатором торгов в ходе проведения открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ИП Руденко Людмилы Николаевны допущено нарушение действующего

законодательства, выразившееся в неправомерном, по мнению Заявителя, принятии заявки Рыжих Д.А. на участие в торгах и определении победителя торгов.

Комиссия Архангельского УФАС России (далее – Комиссия Управления) согласно статье 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотрела жалобу Гневкиной Елены Алексеевны с учетом следующего.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу пункта 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 02.12.2011 по делу № А05-3069/2011 индивидуальный предприниматель Руденко Людмила Николаевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Патров Николай Алексеевич.

Взыскание обращено на все имущество должника, принадлежащее индивидуальному предпринимателю Руденко Л.Н. (за исключением имущества, включаемого в конкурсную массу в соответствии с Федеральным законом о несостоятельности (банкротстве)).

В соответствии с нормами Закона о банкротстве, для целей удовлетворения требований кредиторов, конкурсный управляющий проводит реализацию имущества посредством публичного предложения.

30 ноября 2013 года в газете «Коммерсантъ» № 221 на стр. 16 опубликовано сообщение о проведении открытых публичных торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения в электронной форме – ИП Руденко Людмилы Николаевны.

Согласно сообщению: «Организатор торгов – конкурсный управляющий Патров Николай Анатольевич, член НП «МСО ПАУ».

Лот 1 – Здание лесопильного цеха (Архангельск, ул. Тарасова, д. 32, строение 3) начальная цена 2 268 000 рублей.

В течение 7 дней цена согласно публикации, следующие 7 дней цена продажи со снижением на 20% от начальной цены, следующие 7 дней цена продажи со снижением 50% от начальной цены, следующие 7 дней цена снижается на 90%.

Победителем признается участник, который первым представил в установленный срок заявку, содержащую предложение о цене не ниже начальной цены продажи для определенного периода времени.

Прием заявок и документов производится согласно публикации на сайте ООО «МЭТС» в сети Интернет (идентификационный номер <...> на сайте <http://m-ets.ru>)».

В соответствии с протоколом № 6972-ОТПП/1 об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества Руденко Л.Н. от 04.01.2014 заявки на участие в торгах подали:

1. Рыжих Дмитрий Алексеевич;
2. ООО «Пандора»;
3. Гневкина Елена анатольевна.

Все участники допущены до участия в торгах.

Согласно протоколу № 6972-ОТПП/1 о результатах открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества Руденко Л.Н. от 04.01.2014 (далее – Протокол о результатах) победителем торгов признан Рыжих Дмитрий Алексеевич, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника в размере 2 268 00,00 рублей, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Не согласившись с итогами открытых торгов посредством публичного предложения, Гневкина Е.А. обратилась в Архангельское УФАС России с жалобой на неправомерные действия Организатора торгов при проведении торгов, выразившиеся в неправомерном, по мнению Заявителя, принятии Организатором торгов заявок ООО «Пандора» и Рыжих Д.А., поданных вне установленного срока.

Комиссия Архангельского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, проанализировав представленные материалы и нормы действующего законодательства считает доводы Заявителя несостоятельными в силу следующего.

В соответствии с Извещением, опубликованным на сайте ООО «МЭТС» в сети Интернет (идентификационный номер <...> на сайте <http://m-ets.ru>), время предоставления заявок на участие в торгах обозначено: с 10 часов 00 минут 05.12.2013 до 10 часов 00 минут 04.01.2014.

Вместе с тем, в информационном сообщении, опубликованном на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (от 03.12.2013 № 195169 на сайт <http://bankrot.fedresurs.ru/>) срок предоставления заявок на участие в торгах обозначен: с 10 часов 00 минут 05.03.2013 до 16 часов 00 минут 03.01.2014.

В силу абзаца 5 части 4 статьи 139 Закона о банкротстве, победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Согласно Протоколу о результатах победителем признан Рыжих Д.А., как участник, который первым представил в установленный законом срок заявку, отвечающую всем условиям отбора (заявка поступила 26 декабря 2013 года в 00:00:00.092).

Заявки остальных участников открытых торгов поступили в следующем порядке:

ООО «Пандора» 26.12.2013 в 00:00:00.560

Гневкина Е.А. – 26.12.2013 в 00:10:00.977

Следовательно, все заявки поступили до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, по мнению Комиссии Архангельского УФАС России, реализация имущества посредством публичного предложения проведена организатором торгов в соответствии с действующим законодательством.

Руководствуясь частью 1, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалобы № 02Т-14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Гневкиной Елены Алексеевны необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть

обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии

Ю.Г. Цакулов

Члены комиссии

Т.А. Спирина

В.В. Касаткин

А.С. Куницын