

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-14-105/00-08-16

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «06» сентября 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» сентября 2016 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-14-105/00-08-16 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

рассмотрев в присутствии представителей ООО «НПО «СЛАВРОС» <...> (по доверенности от 17.02.2016), <...> (по доверенности от 10.02.2016), <...> (по доверенности от 19.07.2016) и в отсутствие законного представителя ООО «АВАКС», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, дело № 1-14-105/00-08-16 о нарушении ООО «НПО «СЛАВРОС» статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»).

УСТАНОВИЛА:

На основании приказа от 25.07.2016 № 1042/16 ФАС России принял к своему рассмотрению дело № 03-03/04-16, возбужденное по признакам нарушения ООО «НПО «СЛАВРОС» статьи 14.5 Закона «О защите конкуренции», поступившее из Ярославского УФАС России, которому присвоен № 1-14-105/00-08-16.

В Ярославское УФАС России поступило заявление ООО «АВАКС» (далее- Заявитель) о нарушении ООО «НПО «СЛАВРОС» (далее также- Общество) антимонопольного законодательства, выразившегося в незаконном использовании стандартов организации (СТО) с кодом ОКПО 78179460, разработанных Заявителем для сертификации, производства и реализации своей продукции при отсутствии разрешения на их использование.

С заявлением Общество не согласно, считает доводы, изложенные в нем, незаконными и необоснованными по следующим основаниям.

Общество считает, что его действия, связанные с использованием СТО, разработанных Заявителем, не имели своей конечной целью получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, не нарушают нормы действующего законодательства Российской Федерации, а также не причинили и никаким образом не могут причинить убытки.

Так, в подтверждение указанных доводов Общество представило переписку с Заявителем по поводу использования принадлежащих ему стандартов организации, и копию Генерального дистрибьюторского контракта (на условиях эксклюзива) от 26 мая 2014 г. на срок до 31 декабря 2017 г.

Общество также считает, что имеющийся в материалах дела Протокол осмотра доказательств от 6 октября 2015 г. № 76 АБ 0959515 не является доказательством нарушения Обществом антимонопольного законодательства, так как составлен в период, когда Общество на законных основаниях могло использовать СТО Заявителя.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-105/00-08-16 о нарушении антимонопольного законодательства, заслушав представителей Общества и рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, установила следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что основным видом деятельности Заявителя является производство пластмассовых плит, полос, труб и профилей (25.21 ОКВЭД). Основным видом деятельности Общества является оптовая торговля несельскохозяйственными промежуточными продуктами, отходами и ломом (51.5 ОКВЭД), одним из дополнительных видов экономической деятельности является производство пластмассовых плит, полос, труб и профилей (25.21 ОКВЭД). Заявитель и Общество осуществляют свою деятельность на территории Российской Федерации.

Таким образом, Общество и Заявитель осуществляют аналогичную деятельность по производству пластмассовых плит, полос, труб и профилей на территории Российской Федерации, то есть являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Заявителем разработаны стандарты организации для сертификации, производства и реализации своей продукции, а именно: СТО 78179460.009-2009, СТО 78179460.004-2015., СТО 78179460.009-2015, СТО 78179460.005-2015, СТО 78179460.013-2015, СТО 78179460.016-2015, СТО 78179460.021-2015, СТО 78179460.007-2009 с кодом ОКПО 78179460. Стандарты организации Заявителя прошли добровольную сертификацию, на основании которого были выданы сертификаты соответствия.

Заявитель указывает, что Общество непосредственно использовало стандарты организации, разработанные и утвержденные Заявителем для целей сертификации, производства и реализации своей продукции, в том числе для получения сертификатов соответствия. В качестве подтверждения своих доводов Заявитель ссылается на Протокол осмотра доказательств от 06.10.2015 г. № 76 АБ 0959515, согласно которому производственные мощности Общества расположены в г. Переславль-Залесский в организации ООО «Протэкт», и на производимой и реализуемой продукции данной организации указаны СТО, разработанные и утвержденные Заявителем. Кроме того, данные СТО размещены на сайте Общества www.slavrosgeo.ru, а также на этикетках продукции, реализуемой Обществом.

Заявитель утверждает, что договоры между ним и Обществом об использовании последних стандартов организации Заявителя не заключались.

В связи с вышеизложенным Заявитель обратился в орган по сертификации «Полисерт» (№ 15-12/2231 от 21.12.2015) с требованием о признании сертификатов соответствия Общества недействительными, который по результатам рассмотрения обращения принял решение об аннулировании выданных Обществу сертификатов соответствия, поскольку сертификаты соответствия выданы на соответствие требованиям СТО с кодом ОКПО 78179460, разработанные Заявителем, которое разрешение на их использование не давало.

Вместе с тем, согласно письменным пояснениям и материалам, представленным Обществом, Общество направляло в адрес Заявителя письмо от 24.04.2015 г. с просьбой разрешить использование СТО, принадлежащих Заявителю. В ответ на указанное письмо 29 апреля 2015 г. Заявитель сообщил, что СТО и технические условия (ТУ) могут быть использованы Обществом для ведения хозяйственной деятельности с возможностью корректировки порядкового номера и года введения в действие СТО и ТУ сроком до 15.10.2015 г. Также данная позиция была подтверждена представителями Общества в ходе рассмотрения дела, которые отметили, что сторонами был заключен договор на использование Обществом стандартов организации, разработанных Заявителем, путем выражения воли сторон в отдельных документах-письмах посредством почтовой связи.

Согласно части 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Таким образом, обмен письмами между Заявителем и Обществом подтверждает, что между ними был заключен договор на использование СТО, принадлежащих Заявителю.

Кроме того, в материалах дела содержится копия Генерального дистрибьюторского контракта (на условиях эксклюзива) от 26 мая 2014 г. на срок до 31 декабря 2017 г., заключенного между Заявителем и Обществом, в соответствии с пунктом 2.12 которого дистрибьютор (Общество) использует товарные знаки, фирменные наименования и иные обозначения Завода (Заявителя) для подтверждения подлинности и рекламирования продукции только в интересах Завода и только в течение срока действия контракта.

Общество не отрицает факт использования стандартов организации Заявителя до 15.10.2015 г.

Кроме того, Комиссия ФАС России установила, что Общество использовало стандарты организации Заявителя при маркировке продукции как обозначение Завода (Заявителя) для подтверждения подлинности и рекламирования продукции Заявителя, что также полностью соответствует условиям заключенного между Заявителем и Обществом Генерального дистрибьюторского контракта.

Комиссией ФАС России установлено, что Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих факт незаконного использования Обществом стандартов организации Заявителя. Так, имеющийся в материалах дела Протокол

осмотра доказательств № 76 АБ 0959515 составлен 6 октября 2015 г., то есть в рамках действия договора на использование СТО. Более того, как было указано, ранее 21.01.2016 г. органом по сертификации «Полисерт» было принято решение № 22-А об отмене действия сертификатов соответствия, выданных на соответствие требованиям СТО с кодом ОКПО 78179460. Следовательно, данное доказательство нельзя считать основанием для признания Общества нарушившим антимонопольное законодательство.

Иных документов, позволяющих определить последнюю дату использования стандартов организации Заявителя, в материалах дела не содержится.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ СТО и ТУ не относятся к результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 14.5 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

По мнению Комиссии ФАС России, доказательств, однозначно подтверждающих нарушение со стороны Общества антимонопольного законодательства, Заявителем не представлено. В связи с изложенным в действиях Общества отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, так как Общество законно использовало СТО и ТУ Заявителя в рамках имеющегося между ними договора, а также разрешения со стороны Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1

статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 1-14-105/00-08-16 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «НПО СЛАВРОС» прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «НПО «СЛАВРОС» нарушения антимонопольного законодательства.