

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-36/2023

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

17 мая 2023 года

г. Пенза, ул. Урицкого, д.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №058/04/14.3-36/2023, возбужденного в отношении ..., на момент совершения правонарушения являющегося вице-президентом, директором по развитию отношений с клиентами Акционерного общества «Почта Банк» (ИНН 3232005484; ОГРН 1023200000010; далее – АО «Почта Банк»), по факту нарушения АО «Почта Банк» требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному решением Пензенского УФАС России от 19.12.2022 по делу № 058/05/18-754/2022, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП

УСТАНОВИЛ:

при рассмотрении поступил протокол от 22.02.2023 № 058/04/14.3-36/2023 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении ..., в связи с совершением нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП

протокола об административном правонарушении от 22.02.2023 № 058/04/14.3-36/2023 и материалов дела следует.

Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-754/2022 о нарушении законодательства о рекламе в отношении АО «Почта Банк» по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О

аме» (далее ФЗ «О рекламе»).

ространяемая АО «Почта Банк» реклама решением Комиссии Пензенского С России от 19.12.2022 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» нана ненадлежащей.

ответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение ностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об нистративных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на чие события административного правонарушения, является поводом к уждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ей 14.3 настоящего Кодекса.

1 рассмотрении дела №058/04/14.3-36/2023 не присутствовал. в установленном ядке уведомлен о дате, месте и времени рассмотрения дела № 058/04/14.3-2023.

смотрев материалы настоящего административного дела, прихожу к ующему.

г совершения АО «Почта Банк» действий по распространению ненадлежащей амы доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о аме и подтверждается представленными доказательствами.

материалов настоящего административного дела и дела о нарушении одательства о рекламе № 058/05/18-754/2022 следует, что в Пензенское УФАС упило обращение абонента ПАО «МТС», перенаправленное Федеральной монопольной службой (от 13.10.2022 вх. № 4285-э), по вопросу поступления).2022 в 10:02 и 17.09.2022 в 18:02 смс-сообщений от отправителя с буквенным значением «РОСНТАВАНК» на номер ее телефона +7. Заявитель согласия на чение смс-сообщений рекламного характера на свой абонентский номер атору связи или иным лицам не давал. По мнению заявителя, указанные твия по распространению смс-рекламы являются нарушением одательства Российской Федерации о рекламе.

установления рекламораспространителя Пензенским УФАС России направлен ос в ПАО «МТС» (исх. от 04.10.2022 №1940-2).

дрес Пензенского УФАС России 12.10.2022 (вх.№2103-э) поступил ответ ПАО «С», согласно которому установлено следующее.

онентский номер +7 выделен по договору об оказании услуг подвижной связи от 13.04.2018 (договор приложен в материалы дела).

ке представлена детализация смс-сообщений на абонентский номер +74 за).2022 и 17.09.2022, согласно которой 13.09.2022 в 10:02 и 17.09.2022 в 18:02 упили входящие смс-сообщения от отправителя с буквенным обозначением «НТАВАНК».

ле того, из письменных пояснений ПАО «МТС» следует, что указанные смс-

щения были отправлены Абонентом – АО «Почта Банк» на основании дополнительного соглашения №4 от 20.04.2022 к Договору об оказании услуг связи № 58296528 от 23.10.2012, заключенного между АО «Почта Банк» и ПАО «МТС», как оператором связи в соответствии с положениями ст. 44.1 Федерального закона «О И».

асно п. 1.3, п. 2.1 указанного дополнительного соглашения оператор оказывает клиенту комплекс услуг Omni-Трафик, оказываемых на базе платформы «МТС iChannel».

асно п. 3.3.3. дополнительного соглашения до начала оказания Услуг Абонент – «Почта Банк» обязан получить от пользователя предварительное согласие на участие путем регистрации пользователя в информационных системах Абонента заказа услуг абонента иным законным образом по усмотрению Абонента.

атор – ПАО «МТС» в соответствии с п. 3.2. лишь предоставляет доступ к форме, осуществляет техническую поддержку, выделяет в случае заказа численный номер и т.д.

результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно полученных доказательств установлено следующее.

абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «МТС» получили смс-сообщения следующего содержания:

тьяна, до 19.10. оформите кредит наличными на 1 100 000р! Подробнее: [pochtabank.ru/dl/t/. 3546497518](https://pochtabank.ru/dl/t/.3546497518). Дата и время поступления сообщения: 13.09.2022 02. Рекламное сообщение поступило от отправителя с буквенным обозначением «НТАВАНК»;

тьяна, напоминаем, Вам одобрен кредит наличными на 1 100 000р. Подробнее: [pochtabank.ru/dl/t/. 3546497518](https://pochtabank.ru/dl/t/.3546497518). Дата и время поступления сообщения: 17.09.2022 02. Рекламное сообщение поступило от отправителя с буквенным обозначением «НТАВАНК».

г поступления, указанных смс-сообщений, подтверждается детализацией предоставленных услуг за 13.09.2022, 17.09.2022, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ПАО «МТС».

ответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

асно статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонент – пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких г при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь – любое излучение, передача или прием знаков,

алов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или бщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим тромагнитным системам.

тие адресата содержится в статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176- «О почтовой связи», согласно которому адресат – это гражданин или нияция, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод жных средств, телеграфное или иное сообщение.

им образом, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений по эдаче информации, они выступают получателями, но не отправителями бщений.

рмация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, этся индивидуализированной по способу распространения, так как авляется определенным абонентам.

ллу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая ивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, зполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является оятельством, исключая рекламный характер смс-сообщения.

ле того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе ьдет понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве чателей рекламной информации.

этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что ифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее эсованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного эдения названной информации до ее получателей.

эй связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или и информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в те такой информации указания на ее конкретного получателя.

лствие в тексте информации какого-либо указания на средства ивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет рить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

ксте рекламы присутствует имя лица, на восприятие которого направлена тространенная информация.

ако, в ходе рассмотрения дела №058/05/18-754/2022 Комиссия Пензенского С России пришла к выводу, что обращение к абоненту в данном случае не этся фактом, определенно идентифицирующим получателя распространяемой рмации. Подобное обращение к потенциальному клиенту является нормальным епринятым поведением в обществе, соответствующим правилам обычного и ювого этикета и лишь свидетельствует о клиентоориентированной

направленности деятельности рекламодателя при продвижении своей продукции на рынке.

В этом в случае направления посредством смс-сообщения информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о этом лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может являться рекламой, если она носит обобщенный характер, способна вызвать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение (упоминание имени абонента), представляют интерес для определенного круга лиц и являются рекламой.

Сматриваемая реклама не является персональным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Сматриваемая информация направлена на привлечение внимания к услугам «Почта Банк» (оформите кредит наличными на 1 100 000р! Подробнее: [pochtabank.ru/dl/t/. 3546497518](http://pochtabank.ru/dl/t/.3546497518)), имеет целью формирование и поддержание интереса к ним и их продвижению.

В тексте смс-сообщения не содержится сведений, позволяющих говорить о региональной направленности спорного смс-сообщения.

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель товара, продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе аукцион, конкурсное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Исходя из текста смс-сообщения, в котором содержится предложение пользоваться услугами «Почта Банк», спорная информация направлена на привлечение внимания потенциального потребителя к объекту рекламирования – услугам «Почта Банк» (оформите кредит наличными на 1 100 000р! Подробнее: [pochtabank.ru/dl/t/. 3546497518](http://pochtabank.ru/dl/t/.3546497518)).

Рекламодатель, осуществляя направление смс-сообщения, адресованного абоненту, имел цель довести до него информацию исключительно обобщенного характера, а не какую-либо иную (справочную, личную и т.д.).

Таким образом, информация, распространенная посредством смс-сообщения, обладает всеми признаками рекламы: распространена посредством смс-сообщения; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

ответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по м электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При 1 реклама признается распространенной без предварительного согласия чента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое асие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно ратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с м требованием.

ший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления юма ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения тражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: ласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по м электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При 1 необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом ежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило ветствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не определяет одок и форму получения предварительного согласия абонента на получение амы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть жжено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения изъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя. те с тем, согласие на получение от конкретного лица информации звочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не ет быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы».

альное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что асие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на амораспространителя.

где рассмотрения дела №058/05/18-754/2022 представитель АО «Почта Банк» :нил, что в банковской системе номер телефона указан как номер адлежащей клиенту банка , которая давала согласие АО «Почта Банк» на чение рекламных сообщений. Возможность проверить, на чье имя эгистрирован тот или иной телефон у АО «Почта Банк» отсутствует. В связи с 1 АО «Почта Банк» полагает, что им не было допущено нарушение части 1 ыи 18 ФЗ «О рекламе».

иссией Пензенского УФАС России установлено, что заявителем является другое ческое лицо . При направлении рекламного сообщения посредством ьзования телефонной связи рекламораспространителю надлежит проверить фонный номер, на который направляется смс-сообщение. Какие-либо чения распространителя рекламы относительно достоверности и полноты, ржащейся в заявке (анкете клиента), информации не должны приводить к шению прав абонента. В рассматриваемом случае отсутствие необходимой

ерки не помешало обществу направить смс-сообщение потенциальному чателю, не проверив наличие согласия на его получение. Ненадлежащее шение к своим публично-правовым обязанностям в части проверки согласия нента на получение рекламных сообщений влечет для амораспространителя наступление неблагоприятных последствий в виде лечения к административной ответственности. Такое отношение амораспространителя к своим обязанностям является предпринимательским ом в силу ч.1 ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации. В сматриваемом случае общество предпочло направить смс-сообщение и лечь внимание к рекламируемым услугам, не проверив надлежащим образом ичие согласия абонента на получение сообщения рекламного характера, олько абонентом в данном случае является лицо, не заполнявшее заявку ету) в АО «Почта Банк».

ространение рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться ко при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

амораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по м электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое асие на получение рекламы.

этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило эделенные действия по доведению рекламы до потребителя.

занность рекламораспространителя предварительно получить согласие нента на получение рекламы предполагает совершение им действий, авленных на получение согласия абонента, до начала распространения амы по сетям электросвязи.

е того, распространение рекламной информации посредством сетей тросвязи предполагает со стороны рекламораспространителя определение нентов, которым должно быть направлено смс-сообщение.

этом, исходя из части 1 статьи 18 Закона о рекламе согласие на получение амы должно быть получено именно от абонента телефонного номера.

е того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в ме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на чение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

асно пункту 1 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» сылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее – рассылка) должна ествляться при условии получения предварительного согласия абонента, жженного посредством совершения им действий, однозначно тифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его иэъявление на получение рассылки.

вязи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на тространение рекламы путем осуществления смс-сообщений от отправителя с

енным обозначением «РОСНТАВАНК», в Пензенском УФАС России сведения и
менты о получении отправителем согласия абонента +7 на распространение
рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение указанной
амы противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что АО «Почта Банк» приняты достаточные
ы по соблюдению требований статьи 44.1 Федерального закона «О связи»,
и 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при распространении смс-сообщений
амного характера на номер абонента +794, Пензенским УФАС России при
смотре дела не получено, АО «Почта Банк» не представлено.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая
ованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.
длежащая реклама не допускается.

ответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со
ей 38 названного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38
О рекламе»).

ответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем
ется лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в
ой форме и с использованием любых средств.

анные по делу доказательства и установленные обстоятельства
детельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном
ае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую
аму, т.е. ее рекламодателя – АО «Почта Банк».

ствия АО «Почта Банк» были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС
ии по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о
аме, как нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а
ространяемая реклама признана ненадлежащей.

основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях
ийской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение рекламодателем,
амопроизводителем и рекламодателем законодательства о
аме, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей
ьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, -
ет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч
двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати
ч тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

то совершения административного правонарушения является место
ельства заявителя - г. Пенза, ул. Лядова, д. 2, кв.11.

ля совершения административного правонарушения: 13.09.2022, 17.09.2022.

тью 3 статьи 2.1 КоАП РФ определено, что назначение административного
казания юридическому лицу не освобождает от административной

тственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с ответом АО «Почта Банк» (от 22.12.2022 № 15-02) на запрос Уполномоченного УФАС России лицом, ответственным за допущенное АО «Почта Банк» правонарушение, является вице-президент, директор по развитию отношений с клиентами АО «Почта Банк»

В связи с занимаемой должностью и возложенными на него полномочиями должностному лицу должно быть известно о необходимости соблюдения законодательства.

Таким образом, в действиях должностного лица – вице-президента, директора по развитию отношений с клиентами АО «Почта Банк» содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, на момент вынесения постановления не истек.

Основаниями части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и отягчающие административную ответственность.

Несмотря на то, что в соответствии с ч.1 ст.4.1.1. КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или на субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене предупреждением при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно буквальному толкованию вышеприведенных норм следует, что административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение только в том случае, если оно совершено впервые, в связи с чем возможность совершения повторного правонарушения исключает возможность применения названной нормы.

лу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

формационной базе платформы «Дело» (ЕИАС-Дело) по состоянию на 05.04.2023 г. присутствуют сведения о привлечении к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения (статья 14.3 КоАП РФ), в частности:

- дело №РШ25-07/18 – дата постановления 12.09.2018;

дело № 029/04/14.3-1332/2020 – дата постановления 18.12.2020 года;

дело № 055/04/14.3-75/2023 – дата постановления 07.02.2023 года.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ к числу обстоятельств, смягчающих административную ответственность, относится повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

Список обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлен.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства дела и учитывая характер общественных отношений, на которые посягает нарушитель, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания допущенного административного правонарушения незначительным и освобождения от административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающей в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Совершенное правонарушение не является малозначительным, поскольку посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту

збителей от ненадлежащей рекламы. По указанному правонарушению ответственная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в пленении каких-либо негативных материальных последствий, а в эбрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых инностей.

ривлечен к административной ответственности постановлениями УФАС по блике Коми, УФАС по Архангельской области, УФАС по Омской области.

ное обстоятельство свидетельствует об неоднократном характере ршенного административного правонарушения.

ле того, тот факт, что после привлечения к административной ответственности олгадет противоправное поведение является обстоятельством, отягчающим инистративную ответственность (п.1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).

рассматриваемом случае при отсутствии чрезвычайных и непредотвратимых оятельств со своей стороны не принял все зависящие от него меры по юдению требований действующего законодательства о рекламе и пущению совершения административного правонарушения.

чие в действиях правонарушения, ответственность за которое оумотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в полной мере доказано и верждено материалами дела.

1 рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом ансовом положении не поступало.

стоятельств, исключających согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу административном правонарушении, при рассмотрении административного а, не установлено.

соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об инистративных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется изводство по делу об административном правонарушении, вправе комиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять азательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической ющью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с ексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать тив себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых еделяется федеральным [ЗАКОНОМ](#). Федеральным [ЗАКОНОМ](#) могут анавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать едельские показания.

ывая характер совершенного должностным лицом – вице-президентом, ектором по развитию отношений с клиентами АО «Почта Банк» инистративного правонарушения, его имущественное положение,

стоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь
стями 4.1, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса
оссийской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

ризнать в действиях должностного лица – вице-президента, директора п
итию отношений с клиентами АО «Почта Банк» наличие состав
нистративного правонарушения, ответственность за которое предусмотре
ью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административны
онарушениях.

значить вице-президенту, директору по развитию отношений с клиентами АС
та Банк» наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (четыр
чи) рублей 00 копеек.

ответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом,
леченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней
ня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня
чения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5
1 РФ.

ответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа
ежит зачислению в бюджет в полном объеме.

му штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление
афных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии КоАП

чатель ИНН 5836011815 КПП 583401001

по Пензенской области

авление Федеральной антимонопольной

сбы по Пензенской области, л/с 04551456870)

161 116 01141 01 0003 140

МО 56701000

+ 1025801359539

ЕЛЕНИЕ ПЕНЗА БАНКА РОССИИ// УФК по Пензенской области г. Пенза

015655003

ый казначейский счет (ЕКС): 40102810045370000047

ачейский счет: 031006430000000015500

16100500000001655436

ю документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, , привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (следует направить на электронный эс to58@fas.gov.ru).

у части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, выносят в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

асно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы назначенного штрафа.

соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

асно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.