

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610019, г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69, тел:64-73-31

04 июля 2011г.

№ 116/03-11-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. – руководителя

Членов комиссии:

Молчанова А.В. – заместителя руководителя

Фокиной Т.Н. – эксперта ОКРЗ,

Парфенова А.Г. – специалиста ОКРЗ,

в присутствии:

Корчемкина В.С. – представителя КОГУ «Управление капитального строительства» по доверенности № 1108-7 от 01.07.2011г.;

Новикова Д.Ю. – представителя департамента государственных закупок Кировской области по доверенности б/н от 04.07.2011г.;

Фатыхова Р.М. – представителя ООО «Марсельхозартель» по доверенности № 200 от 04.07.2011г.,

рассмотрев жалобу ООО «Марсельхозартель» на действия аукционной комиссии при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по завершению строительства канализационной насосной станции (КНС) и напорного коллектора для отделения ГУСО «Кировский дом-интернат для престарелых и инвалидов» в соответствии с техническим заданием на строительные-монтажные работы и ввод объекта в эксплуатацию в соответствии с проектно-сметной документацией и техническим заданием на строительные-монтажные работы (код закупки 0140200000811000956),

УСТАНОВИЛА

27.06.2011 года в Кировское УФАС поступила жалоба ООО «Марсельхозартель» (далее также – Заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – департамента государственных закупок Кировской области при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по завершению строительства канализационной насосной станции (КНС) и напорного коллектора для отделения ГУСО «Кировский дом-интернат для престарелых и инвалидов» в соответствии с техническим заданием на строительные-монтажные работы и ввод объекта в эксплуатацию в соответствии с проектно-сметной документацией и техническим заданием на строительные-монтажные работы (код закупки 0140200000811000956).

Извещение о проведении процедуры государственного заказа размещено 20.05.2011г. в сети «Интернет» по адресам <http://zakurki.gov.ru/>, <http://www.sberbank-ast.ru/>. Документация об открытом аукционе утверждена 19.05.2011г. главой департамента государственных закупок Кировской области Мальцевой Е.В.

Начальная (максимальная) цена контракта – 8 728 214 рублей. Место подачи заявок и проведения аукциона в электронной форме – электронная торговая площадка ЗАО «Сбербанк - АСТ» (далее также - ЭТП). Окончание срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 10.06.2011г. в 10 час. 00 мин.

28.06.2011г. Кировским УФАС РФ в адрес Заявителя, Заказчика, уполномоченного органа и аукционной комиссии направлено уведомление о рассмотрении жалобы, требование о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерный отказ ООО «Марсельхозартель» в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон): не указан конкретный товарный знак, а также не представлены конкретные показатели предлагаемого для использования материала. Считает, что хозяйствующий субъект, дав согласие на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме не обязан указывать товарный знак применяемых материалов и согласен с условиями указанными в аукционной документации.

Просит признать решение аукционной комиссии об отказе ООО «Марсельхозартель» в допуске к участию в аукционе незаконным и отменить протокол рассмотрения заявок №2236 от 16.06.2011г.

Уполномоченный орган представил надлежащим образом заверенные копии документации об открытом аукционе в электронной форме (код закупки 0140200000811000956), протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 2236 от 16.06.2011г., протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 2469 от 21.06.2011г., заявки участника рег.№5, а также пояснения по жалобе ООО «Марсельхозартель». Из пояснений департамента государственных закупок Кировской области следует, что причиной отклонения заявки участника рег.№5, при рассмотрении первых частей заявок членами аукционной комиссии, стало ее несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а именно п.22 Информационной карты. Уполномоченный орган пояснил, что в нарушение пп. «б», п.3 ч.4 ст.41.9 Закона участник не указал товарный знак предлагаемого для использования материала по поз. 47, а также не указал конкретные показатели предлагаемого для использования материала по поз. 14, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 47, 10 технического задания документации об аукционе. В удовлетворении жалобы просит отказать.

На заседание комиссии УФАС по Кировской области представитель ООО «Марсельхозартель» поддержал доводы, изложенные в жалобе, считает достаточным указание в заявке на участие в аукционе согласия выполнить работы из материалов, с характеристиками и техническими параметрами, указанными в документации об аукционе. Просит допустить Заявителя к участию в аукционе.

Представитель уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные в пояснениях по жалобе, сообщил, что характеристики материалов - «в соответствии ГОСТу», предлагаемых ООО «Марсельхозартель» в составе первой части заявки с рег.№5, не соответствуют положениям технического задания документации об аукционе. Сообщил, что в нарушение п.3 ч.4 ст.41.8 участник не указал конкретные показатели и товарный знак предлагаемых к использованию при выполнении работ товаров, следствием чего явился отказ Заявителю в допуске к участию в аукционе. Жалобу считает необоснованной.

Комиссия Кировского УФАС РФ, заслушав мнения представителя Заказчика, уполномоченного органа, изучив представленные материалы по существу дела, приходит к следующим выводам:

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме для определения соответствия потребностям заказчика должна содержать, в том числе сведения о показателях товаров, необходимых к использованию при выполнении работ, значения которых не могут меняться.

В соответствии с пп. «а», «б» п.3 ч.4 ст.41.8 Закона первая часть заявки хозяйствующего субъекта на участие в аукционе должна содержать, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям установленным документацией об аукционе и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара, учитывая необходимость указания данного знака, установленную документацией об аукционе.

Пунктом 1 ч.4 ст.41.9 Закона предусмотрен отказ в допуске хозяйствующему субъекту к участию в открытом аукционе в электронной форме, в том числе, в случае непредоставления сведений, определенных ч.4 ст.41.8 Закона.

Приложением к аукционному заданию №1 документации об аукционе определены материалы, используемые при выполнении работ, и требования к их техническим и функциональным характеристикам, в соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона.

Первая часть заявки ООО «Марсельхозартель» рег.№5 содержит наименование материалов поз. 14, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 47, 10, однако их характеристики - «в соответствии ГОСТу» не содержат конкретных показателей, соответствующих значениям установленным документацией об аукционе.

По позиции 47 технического задания в заявке ООО «Марсельхозартель» в графе наименование материала указано: «Армопласт или эквивалент».

В аукционном задании документации об открытом аукционе по позиции 47 установлено требование к материалу: Армопласт или эквивалент; установлены конкретные показатели, соответствующие потребностям заказчика. Предложение в заявке ООО «Марсельхозартель» по использованию материала Армопласт с указанием «или эквивалент» не может означать согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе (Армопласт), а также не может означать согласие на использование конкретного эквивалентного материала.

Таким образом, ООО «Марсельхозартель» не представило сведений предусмотренных пп. «а», «б» п.3 ч.4 ст.41.8 Закона, в нарушение п.1 ч.4 ст.41.9 Закона, что послужило основанием для правомерного отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе (протокол № 2236 от 16.06.2011г.).

На основании изложенного, руководствуясь ст.17, ст.41.8, ст.41.9, ст.60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Марсельхозартель» необоснованной.

*В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.*

Председатель комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии

Молчанов А.В.

Фокина Т.Н.

Парфенов А.Г.