

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 09.06.2015 по делу об административном правонарушении № К- 1235/14/АК468-14

«6» октября 2015 Москва

Я, начальник Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Демидова Т.П., рассмотрев жалобу XXXXXXXXXXXX на постановление о наложении штрафа от 09.06.2015 по делу об административном правонарушении № К-1235/14/АК468-14, вынесенное заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы XXXXXXXXXXXXXXXX,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы XXXXXXXXXXXXXXXX от 09.06.2015 по делу об административном правонарушении № К-1235/14/АК468-14 член Единой комиссии Федерального агентства по делам молодежи XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 29 800 рублей (двадцати девяти тысяч рублей).

XXXXXXXXXXXX, не согласившись с данным постановлением, обжаловала его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе XXXXXXXXXXXX просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на малозначительность административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, XXXXXXXXXXXX указывает на то, что допущенные нарушения не повлияли на порядок проведения тендерных процедур, так как сами процедуры были своевременно отменены и нарушения законодательства устранены в связи с исполнением Предписания ФАС России по делу от 21.08.2014 № К-1235/14.

Рассмотрение жалобы состоялось 29.09.2015 в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2, с участием XXXXXXXXXXXX В связи с необходимостью дополнительного исследования материалов дела рассмотрение жалобы было перенесено на 06.10.2015 в 11:00.

Рассмотрение жалобы состоялось 06.10.2015 в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2 в отсутствие XXXXXXXXXXXX Доказательства надлежащего уведомления XXXXXXXXXXXX о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

При рассмотрении жалобы на постановление от 09.07.2015 по делу об административном правонарушении № К-1235/14/АК468-14 XXXXXXXXXXXX заявила довод об отсутствии состава административного правонарушения в связи с тем, что она не являлась членом Единой комиссии Федерального агентства по делам молодежи (далее - Росмолодежь).

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 09.07.2015 по делу об административном правонарушении № К-1235/14/АК468-14 вышестоящее должностное лицо, исследовав материалы и постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 07.07.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) Федеральным агентством по делам молодежи (далее — Заказчик) осуществлена закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению транспортных средств для нужд Федерального агентства по делам молодежи в 2014 году (номер извещения 0173100003514002584) (далее — Аукцион).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 16.06.2014 № 0173100003514002495-1 (далее — Протокол) на участие в Аукционе поданы 4 заявки, 2 заявки не допущены к участию в Аукционе.

Как следует из материалов дела, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 11.08.2014 № 10-ЭА-ЦА/14 участнику закупки ООО «Тимреспект» отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с тем, что «участник предлагает к поставке автомобиль, на заднем стекле которого будет закреплен опознавательный знак «шипы» со следующими характеристиками: сторона треугольника двести мм, ширина каймы – составляет одна десятая стороны треугольника. Таким образом, участником не указан конкретный показатель ширины каймы треугольника, который вычисляется на основе иного показателя (длины стороны треугольника)».

В соответствии с техническим заданием документации об Аукционе «на период установки шипованных покрышек на заднее стекло транспортного средства должен быть закреплен посредством клеевого состава одноразовый опознавательный знак «шипы» в виде равностороннего треугольника белого цвета вершиной вверх с каймой красного цвета, в который вписана буква «ш» черного цвета (сторона треугольника не менее двухсот мм, ширина каймы – не менее одной десятой стороны треугольника), нанесенный на поливинилхлоридную пленку толщиной не менее трех десятых мм».

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Вместе с тем, заявка участника закупки ООО «Тимреспект» на участие в Аукционе содержит конкретные показатели, в том числе: «сторона треугольника двести мм, ширина каймы составляет одна десятая стороны треугольника».

Таким образом, действия единой комиссии Заказчика, принявшей решение об отказе в допуске участнику закупки ООО «Тимреспект» к участию в Аукционе, нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Как следует из Протокола, должностным лицом, составившим и подписавшим Протокол, в том числе, является член Единой комиссии Федерального агентства по делам молодежи XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Довод об отсутствии состава административного правонарушения, основанный на том, что XXXXXXXXXXXX не являлась членом Единой комиссии Росмолодежи, не находит своего подтверждения так как опровергается материалами дела. Согласно приложению к приказу Росмолодежи от 05.03.2014 № 41 XXXXXXXXXXXX является членом Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Росмолодежи.

Кроме того, необходимо отметить, что в отношении члена Единой комиссии XXXXXXXXXXXX вынесено еще одно Постановление от 09.06.2014 о прекращении производства по делу об административном правонарушении № К-989/14/АК064-14 по части 2 статьи 7.30 в соответствии со статьей 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется и определяется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом, освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, является правом должностного лица. На основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

На основании вышеизложенного, в случае, когда должностное лицо не усматривает оснований для освобождения лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, статья 2.9 КоАП не применяется.

Кроме того, должностным лицом уполномоченным на рассмотрение дела об

административном правонарушении, уже применены положения статьи 2.9 КоАП в отношении XXXXXXXXXXXX, согласно постановлению от 09.06.2015 о прекращении производства по делу об административном правонарушении № К-989/14/АК064-14.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП за отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе, предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, в действиях члена Единой комиссии Федерального агентства по делам молодежи XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ в ходе рассмотрения жалобы XXXXXXXXXXXX вышестоящим должностным лицом не установлено.

Выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, XXXXXXXXXXXX не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения XXXXXXXXXXXX к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания XXXXXXXXXXXX заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Баширова Д.М. учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновной и назначила ей справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права XXXXXXXXXXXX на защиту, влекущих безусловную отмену постановления вынесенного заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Башировой Д.М. от 09.06.2014, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛА:

Постановление вынесенное заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Башировой Д.М. от 09.06.2015 по делу об административном правонарушении № К-1235/14/АК468-14, в соответствии с которым член Единой комиссии Федерального агентства по делам молодежи XXXXXXXXXXXX привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу XXXXXXXXXXXX без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.