

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 012/04/14.3-821/2023 об административном правонарушении

«10» октября 2023 года г. Йошкар-Ола

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) в лице заместителя руководителя-начальника отдела <...>, рассмотрев протокол от «06» сентября 2023 года об административном правонарушении и материалы дела № 012/04/14.3-821/2023, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя С. (ИНН: <...>, ОГРНИП: <...>) по факту нарушения пунктов 1, 2, 3, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившегося в распространении контекстной рекламы в поисковой системе «Яндекс» в сети Интернет юридических услуг по оказанию помощи призывникам (решение по делу № 012/05/5-525/2023 от 22.08.2023), ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие ИП С., надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛА:

Марийским УФАС России возбуждено дело № 012/04/14.3-821/2023 об административном правонарушении в отношении ИП С. по факту нарушения пунктов 1, 2, 3, 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, выразившегося в распространении контекстной рекламы в поисковой системе «Яндекс» в сети Интернет юридических услуг по оказанию помощи призывникам.

Протокол об административном правонарушении №012/04/14.3-821/2023 от 06.09.2023 составлен специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России <...> в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в отсутствие ИП С.

Копия протокола с указанием даты, времени, места рассмотрения дела №012/04/14.3-821/2023 направлена по адресу места регистрации индивидуального предпринимателя.

Однако на дату рассмотрения в материалах административного дела №012/04/14.3-821/2023 отсутствовали доказательства извещения ИП С. о дате, месте, времени рассмотрения административного дела.

Марийским УФАС России вынесено определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении №012/04/14.3-821/2023 (исх. № АБ/4919/23 от 21.09.2023).

Копия указанного определения направлена по адресу места регистрации ИП С. (согласно сведениям с официального сайта «Почта России» 05.10.2023 возвращено из-за истечения срока хранения).

Согласно пункту 24.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение.

Таким образом, ИП С. на момент рассмотрения административного дела № 012/04/14.3-821/2023 надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения административного дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Сотрудниками Марийского УФАС России установлен факт размещения рекламы об оказании услуг по оформлению отсрочки от призыва на военную службу, размещенной на странице с результатами поиска в поисковой системе «Яндекс» (контекстная реклама) в сети Интернет следующего содержания:

а также на сайте <https://www.gismeteo.ru/> следующего содержания:

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему

и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания, к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о рекламе товаром является продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В рассматриваемой рекламе объектом рекламирования являются услуги по оформлению отсрочек от призыва на военную службу.

Согласно статье 59 Конституции Российской Федерации, защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации, который несет службу в соответствии с Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 6 Положением о военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 565 (далее – Положение №565) годность к военной службе граждан при призыве на военную службу определяется в соответствии с установленными требованиями к состоянию здоровья.

По результатам медицинского освидетельствования врачами, руководящими работой по освидетельствованию граждан, на основании заключений врачей специалистов дается заключение о годности к военной службе по следующим категориям (п. 18 Положения № 565):

А - годен к военной службе;

Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями;

В - ограниченно годен к военной службе; Г - временно не годен к военной службе; Д - не годен к военной службе.

Таким образом, по результатам медицинского освидетельствования

гражданин может быть признан годным к военной службе, годным к военной службе с незначительными ограничениями, ограниченно годным к военной службе, временно не годным к военной службе или не годным к военной службе.

После прохождения призывником медицинской комиссии в военный билет заносится отметка о категории годности к военной службе.

Однако рассматриваемая реклама может побуждать к тому, что военный комиссариат не исполняет свои функции надлежащим образом, что может дискредитировать данный орган.

Более того, реклама может создавать впечатление того, что воспользовавшись услугами общества призывнику будет гарантирована отсрочка от прохождения военной службы, либо полное освобождение от военной службы.

Вместе с тем, уклонение от призыва на военную службу, при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы, является уголовно наказуемым преступлением.

Частью 1 статьи 5 Закона о рекламе установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В рассматриваемой рекламе содержится информация об оказании ООО «Федлекс» помощи более 50 тыс. призывникам на протяжении 7 лет. Однако согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО «Федлекс» зарегистрировано 31.01.2017, то есть на момент обнаружения рекламы общество осуществляло деятельность менее 7 лет. Кроме того, в материалах дела не представлены доказательства оказания помощи 50 тыс. именно призывникам.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 5 Закона о рекламе, реклама не должна побуждать к совершению противоправных действий.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В тексте рассматриваемых реклам указаны разные минимальные суммы платежа при оформлении услуги по получению помощи отсрочки от армии, что вводит потребителей в заблуждение.

Марийским УФАС России 19.04.2023 г. проведен Экспертный совет по применению законодательства о рекламе, в котором на повестку совета было вынесено рассмотрение данной рекламной информации. На рассмотрении большинство экспертов пришло к выводу о том, что рассматриваемая информация является рекламой, в которой содержится побуждение к совершению противоправных действий. Реклама может ввести потребителей в заблуждение, создает впечатление об обеспечении обществом гарантии получения отсрочки от прохождения от военной службы и побуждает к приобретению услуги по получению у данного общества военного билета.

Данная позиция была озвучена членами Экспертного совета с точки зрения восприятия рекламы в качестве потребителей.

С учетом изложенного, в контекстной рекламе «Бесплатная консультация по вопросам получения военника. Нет времени думать! Помогли более 50 тыс призывникам. 7 лет помогаем людям законно! Поддержка 24/7. Отсрочка. Без взяток и «покупок». Доведем до результата...», «Всё прячешься от военкомата? Законно поможем получить отсрочку от армии. От 2350 /мес...» размещавшейся в сети Интернет, содержится нарушение пункта 2 части 2, пункта 2 части 3, пункта 1 части 4, части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в

готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований пункта 2 части 2, пункта 2 части 3, пункта 1 части 4, части 7 статьи 5 указанного закона несет рекламодаделец.

Из представленных письменных пояснений ООО «Федлекс» следует что между обществом и ИП С. заключен договор оказания услуг по ведению контекстной рекламы от 12 января 2023 года, согласно которому ИП С. оказывает услуги ООО «Федлекс» по созданию контекстной рекламы, в том числе составление объявлений (п. 2.4.1 указанного договора).

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что рекламодателем вышеуказанной рекламы является ИП С.

Ответственность за данное нарушение предусмотрена частью 1 статьей 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение

таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Антимонопольным органом установлено, что ИП С. при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы мог предвидеть последствия – возможность нарушения законодательства о рекламе, имел возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предпринял всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина ИП С. в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место, время совершения и событие административного правонарушения:

Место совершения административного правонарушения: Российская Федерация.

Время совершения административного правонарушения: период с 30 марта 2023 (дата фиксации размещения рекламы) по 27 июля 2023 года (дата поступления информации о прекращении распространения рекламы).

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, совершенного ИП С., образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона – размещение рекламы с пунктов 1, 2, 3, 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе;

- субъект правонарушения – ИП С.;
- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у ИП С. имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП С. Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной

опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ИП С. содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении предпринимателя к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное ИП С. правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ИП С. правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Таким образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение может быть применено по статье 14.3 КоАП РФ в случае, если дело об административном правонарушении было возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом, проверки, в ходе которых было установлено соответствующее нарушение законодательства о рекламе.

В случае, если дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежит применению.

Указанная позиция отражена в письме ФАС России №МШ/116843/22 от

27.12.2022.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, не установлены.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, учитывая характер совершенного правонарушения, считает возможным назначить ИП С. административное наказание в виде штрафа в размере 4000 (четырёх тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь индивидуального предпринимателя С. (ИНН: <...>, ОГРНИП: <...>) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3

КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере **4000 (четыре тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

администратор поступлений в бюджет – Марийское
УФАС России ИНН 1215026787 КПП 121501001 ОКТМО
88701000

наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл
(Марийское УФАС России)

Банк получателя – **ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ
БАНКА**

РОССИИ//УФК по Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола

БИК банка **018860003**, счет получателя **40102810545370000075**,

Номер счета получателя: **03100643000000010800**

КБК 16111601141010003140

УИН 16100500000001786441

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после

истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления -

начальник отдела