

Муниципальному заказчику –  
Администрации Солецкого  
муниципального района

пл. Победы, д. 3, каб. 28,  
г. Сольцы, Новгородская обл.,  
175040

Оператору электронной площадки –  
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок, д. 12, стр.  
9,  
г. Москва, 119435  
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки  
(подателю жалобы) – ООО «Аспект»

ул. Малахова, д. 164, кв. 32,  
г. Барнаул, Алтайский край, 656006

Исходящие № 1620/03 от 27.03.2020

РЕШЕНИЕ № 053/06/110.2-169/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

24 марта 2020 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Петрова А.В. - член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

Фомин М.Е. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Солецкого муниципального района – <...> (доверенность № 16 от 20.03.2020) и <...> (доверенность № 17 от 20.03.2020);

участник закупки (податель жалобы) – Общество с ограниченной ответственностью «Аспект» - надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, своих представителей не направил, ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Аспект» (656006, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Малахова, д. 164, кв. 32; далее – ООО «Аспект») на действия муниципального заказчика – Администрации Солецкого муниципального района (175040, Новгородская обл., г. Сольцы, пл. Победы, д. 3, каб. 28; далее – Администрация) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство модульного блока доочистки воды на водоочистой станции г. Сольцы, извещение № 0350300015220000021 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 10.03.2020,

## УСТАНОВИЛА:

18.03.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Аспект» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении им закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на строительство модульного блока доочистки воды на водоочистой станции г. Сольцы, извещение № 0350300015220000021 о проведении которого было размещено на официальном сайте 10.03.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. В проекте контракта (Приложение № 3 к документации об электронном аукционе; далее – Документация, Проект контракта) отсутствует условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора.

2. Предусмотренный в приложении № 3 к Проекту контракта график выполнения строительно-монтажных работ (далее – График выполнения работ) и в приложении № 4 к Проекту контракта график оплаты выполненных работ по контракту (далее – График оплаты) не соответствует требованиям Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 05.06.2018 № 336/пр «Об утверждении Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ» (далее – Методика).

3. В нарушение требований приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации № 841/пр от 23.12.2019 «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее – Порядок НМЦК) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Методика составления сметы; Приказ № 841/пр) в

составе Документации отсутствует проект сметы контракта.

На основании изложенного, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Муниципальный заказчик – Администрация считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 1965 от 23.03.2020 Новгородского УФАС России).

1. Условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора, содержится в пункте 3.4.12.17 Проекта контракта.

2. График выполненных работ и График оплаты разработаны в соответствии с Методикой и не противоречат действующему законодательству.

Отсутствие в ранее указанных графиках дат: подписания сторонами акта о соответствии земельного участка условиям контракта; передачи подрядчику копии разрешения на строительство, реконструкцию объекта и тд, обусловлено невозможностью точно определить дату подписания сторонами муниципального контракта по результатам рассматриваемой закупки.

3. Строительство объекта осуществляется на основании проектной документации, обязательной частью которого является сводный сметный расчет стоимости строительства, на основании которой и осуществлено определение начальной (максимальной) цены контракта.

На рассмотрении Жалобы представители муниципального заказчика – Администрации устно поддержали доводы возражений на нее в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В марте 2020 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство модульного блока доочистки воды на водоочистой станции г. Сольцы, извещение № 0350300015220000021 о проведении которого было размещено на официальном сайте 10.03.2020 (начальная (максимальная) цена контракта (далее также НМЦК) – 156 539 020,00 рублей).

Документация утверждена первым заместителем Администрации <...>

10.03.2020.

1. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном [частью 24 статьи 22](#) настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Статья 110.2 Закона о контрактной системе устанавливает особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, и контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Согласно части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено [заключение](#) органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и ( и л и ) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и [заключение](#) федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных [частью 7 статьи 54](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Аналогичная по содержанию норма содержится в пункте 3.4.12.17 Проекта контракта.

Таким образом, Проект контракта содержит условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора, а доводы Жалобы в указанной части не нашли своего подтверждения.

2. Согласно частям 5, 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной

оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта. Объем выполненных по контракту работ определяется с учетом статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом оплата выполненных по контракту работ осуществляется в сроки и в размерах, которые установлены графиком оплаты выполненных по контракту работ с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ (в старой редакции действующей до 01.07.2019).

В соответствии с частью 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе методика составления указанных в части 6 настоящей статьи графиков утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства (в старой редакции, действующей до 27.06.2019).

Указанная Методика была утверждена Приказом Минстроя России от 05.06.2018 № 336/пр.

Согласно пункту 1.1 Методики методика составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства (далее - контракт), работ (далее - методика), разработана в целях установления единых правил составления заказчиками графика выполнения строительно-монтажных работ, графика оплаты выполненных по контракту работ при закупке соответствующих работ в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 14, ст. 1652; № 27, ст. 3480; № 52, ст. 6961; 2014, №23, ст. 2925; № 30, ст. 4225; № 48, ст. 6637; № 49, ст. 6925; 2015, № 1, ст. 11, 51, 72; № 10, ст. 1393, 1418; № 14, ст. 2022; № 27, ст. 3979, 4001; № 29, ст. 4342, 4346, 4352, 4353, 4375; 2016, № 1, ст. 10, 89; № 11, ст. 1493; № 15, ст. 2058, 2066; № 23, ст. 3291; № 26, ст. 3872, 3890; № 27, ст. 4199, 4247, 4253, 4254, 4298; 2017, № 1, ст. 15, 30, 41; № 9, ст. 1277; № 14, ст. 1995, 2004; № 18, ст. 2660; № 24, ст. 3475, 3477; № 31, ст. 4747, 4760, 4780; 2018, № 1, ст. 59, 87, 88, 90, № 18, ст. 2578)

Вместе с тем Федеральным законом от 27.06.2019 № 151-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства РФ, 01.07.2019, N 26, ст. 3317) далее – Закон о внесении изменений) части 6, 7 статьи 110. 2 Закона о контрактной системе были изложены в следующей редакции.

Объем, содержание работ по контрактам, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими контрактами. При этом выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

Методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Изменения, утвержденные вышеуказанным Федеральным законом вступили в силу 27.06.2019.

В связи с внесенными изменениями в Закон о контрактной системе, установлено, что новые методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ должны быть утверждены специально уполномоченным Правительством Российской Федерации органом исполнительной власти.

Таким образом, в связи с внесенными изменениями в Закон о контрактной системе, Методика, утвержденная Приказом Минстроя России от 05.06.2018 № 336/пр, является неактуальной, и не соответствует действующим положениям Закона о контрактной системе (части 5, 6, 7 статьи 110.2).

В данной части Жалоба является необоснованной.

3. Согласно [части 3 статьи 99](#) Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного [частями 5, 8 и 10](#) названной статьи.

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного [частью 10](#) настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов при рассмотрении жалоб участников закупок и проведении внеплановых проверок осуществления закупок.

Аналогичная позиция содержится в письме № ИА/699/16 от 13.01.2016 ФАС России.

Антимонопольный орган оценивает исключительно наличие в составе документации о закупке обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 4.2 Документации обоснование НМЦК содержится в Приложении № 2 к Документации, также указано, что при определении муниципальным заказчиком НМЦК был использован проектно-сметный метод.

В указанном ранее пункте Документации указано, что в приложениях №№ 5, 6 к Документации содержатся положительные заключения по экспертизам государственного автономного учреждения «Госэкспертиза Новгородской области»:

- № 53-1-1-3-023050-2019 от 30.08.2019 проектной документации и результатов инженерных изысканий;

- № 53-1-0044-19 от 13.09.2019 достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Все вышеуказанные приложения к Документации (Приложения № 2, 5, 6 Документации) размещены на официальном сайте.

В Приложении № 2 к Документации указано, что формирование НМЦК осуществлено заказчиком посредством применения проектно-сметного метода.

Также, в Приложении № 2 содержится сводный сметный расчет стоимости строительства.

Локальные сметные расчеты также содержатся в составе Документации и размещены на официальном сайте.

При этом, правомерность расчетов начальной (максимальной) цены контракта, правильность оформления документов по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, применение или неприменение при ее расчете заказчиком индекса прогнозной инфляции на период строительства предметом рассмотрения комиссии контрольного органа в сфере закупок в данном случае быть не могут в связи с отсутствием у нее соответствующих полномочий.

Соответственно, ни один из вышеперечисленных доводов Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки каких-либо нарушений законодательства Российской Федерации о



контрактной системе в действиях муниципального заказчика – Администрации и его аукционной комиссии не установлено.

Руководствуясь статьями 34, 64, 110.2, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Аспект» (656006, г. Барнаул, ул. Малахова, д. 164, кв. 32) на действия муниципального заказчика – Администрации Солецкого муниципального района (175040, Новгородская обл., г. Сольцы, пл. Победы, д. 3, каб. 28) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство модульного блока доочистки воды на водоочистой станции г. Сольцы, извещение № 0350300015220000021 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 10.03.2020, необоснованной.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

А.В. Петрова

М.Е. Фомин

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

