

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № А18/443-14.32

об административном правонарушении

13.11.2018 г.

г. Тюмень

<...>, рассмотрев протокол и материалы дела № А18/443-14.32, возбужденного в отношении должностного лица – директора общества с ограниченной ответственностью «МосАвто» ... (...) по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, по факту нарушения антимонопольного законодательства, в отсутствие ..., извещенного надлежащим образом о дате и месте рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Тюменского УФАС России по делу № К18/4-11 от 06.07.2018 г. в действиях ООО «Мос-Авто» (ИНН 7203372060), ООО «...» (ИНН 7204058587), индивидуального предпринимателя <...> (ИНН 722406109607), индивидуального предпринимателя <...> (ИНН 720400468814) признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении и реализации соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах (открытые аукционы в электронной форме №№ 0167300000517000743, 0167300000517000934).

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено следующими фактическими обстоятельствами дела.

Комиссией установлено, что ООО «Мос-Авто», ООО «...», <...>, ИП <...> не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

Комиссией в рамках рассмотрения настоящего дела установлены юридические лица, в действиях которых имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства:

- 1) ООО «Мос-Авто» (ИНН 7203372060);
- 2) Группа лиц в составе:
  1. ООО «...» (ИНН 7204058587);
  2. Индивидуальный предприниматель <...> (ИНН 722406109607);
  3. Индивидуальный предприниматель <...> (ИНН 720400468814).

Комиссией в ходе рассмотрения дела установлены следующие электронные аукционы, при участии в которых ответчики действовали согласованно:

**Электронный аукцион № 0167300000517000743** АЭ-0449/17 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам.

При участии в электронном аукционе № 0167300000517000743 ООО «Мос-Авто», ООО «...» и ИП ..., ценовые предложения были поданы с одного IP-адреса: 31.163.89.1.

Согласно протоколу подведения итогов от 24.08.2017, победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «...».

Вместе с тем, ООО «...» в регламентированный срок не направлен протокол разногласий к проекту контракта, в связи с чем, участник признан уклонившимся от заключения контракта.

Как следует из материалов, участник ООО «Мос-Авто», занявший второе место по результатам проведения открытого аукциона, не дал свое согласие на заключение контракта.

Таким образом, по итогам указанной закупки, подрядчик определен не был, исходя из чего, в целях обеспечения регулярных перевозок в период с 01.01.2018 г. по 31.12.2020 г. закупка организована Департаментом повторно.

На период повторного проведения закупки, контракт был заключен с действующим перевозчиком <...>

**Электронный аукцион № 0167300000517000934** АЭ-0601/17 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам.

При участии в электронном аукционе № 0167300000517000934 заявки на участие от ООО «...» и от ИП ... подаются в один и тот же день, с одного IP-адреса: 80.91.22.170, ценовые предложения ООО «...», ИП ... и ИП ... были поданы с одного IP-адреса: 31.163.84.120.

В рамках аукциона № 0167300000517000934 ИП ..., ООО «...» и ИП ...были предложены аналогичные цены контракта в размере 30 000 000,0 руб.

Согласно протоколу подведения итогов от 02.11.2017, победителем открытого аукциона в электронной форме признан индивидуальный предприниматель ... по цене контракта 30 000 000,0 рублей.

Вместе с тем, ИП ... в регламентированный срок не направлены подписанные сертификатом усиленной электронной подписи проект контракта, необходимые документы об обеспечении исполнения контракта, протокол разногласий, в связи с чем, участник признан уклонившимся от заключения контракта.

Как следует из материалов, участник ООО «...», занявший второе место по результатам проведения открытого аукциона, не дал свое согласие на заключение контракта.

По итогам указанной закупки, подрядчик определен не был, заказчиком заключен временный контракт с ИП ...

**Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства.**

1) Совершение действий, направленных на признание электронных аукционов несостоявшимися с целью обеспечения заключения контракта с действующим подрядчиком по максимальной цене.

2) Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, установлено, что ответчики совершали юридически значимые действия - подача заявок, подача ценовых предложений, используя единую инфраструктуру, включающую не только одинаковые IP-адреса, но и места фактического расположения, компьютерную технику и т.д.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Согласно информации, представленной ПАО «Ростелеком», IP-адрес 31.163.89.1 с которого сделаны ценовые предложения ООО «Мос-Авто», ООО «...» и ИП ... в электронном аукционе № 0167300000517000743 выделен ... по адресу: ...

Таким образом, ценовые предложения, сделанные ООО «Мос-Авто», ООО «...» и ИП ... в электронном аукционе № 0167300000517000743 были поданы одним лицом из одного помещения.

Комиссией установлено, что создание и изменение файлов заявок ООО «Мос-Авто», ООО «...», ИП ... и ИП ... на участие в аукционах производились практически одновременно одним и тем же пользователем с использованием единой инфраструктуры. Так, автором всех файлов является пользователь «...», изменение файлов производилось пользователем «...». Анализ свойств указанных файлов приведен в Приложении № 1 к Решению.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

### **3. Наличие договорных отношений.**

Согласно представленным Западно-Сибирский банк ПАО «Сбербанк» выпискам по операциям ООО «...» 14.08.17 произведена оплата ООО «Мос-Авто» по договору займа № 1 от 14.08.2017г. в размере ... руб. В этот же день 14.08.17 ООО «...» в адрес электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» переведены денежные средства в качестве обеспечения участия в электронных аукционах в размере ... руб. 06.09.17 по указанному договору сумма в размере ... руб. была возвращена займодавцу. 12.12.17 ООО «...» ООО «Мос-Авто» был совершен возврат денежных средств по договору поставки автобусов №... от 29.11.2017г. согласно письма от ООО АТП "Отечество" № 12 от 12.12.17г. в размере ... руб.

### **4. Наличие между участниками Соглашения устойчивых связей.**

Из представленных в составе первых частей заявок на участие в электронных аукционах следует, что победитель аукциона № 0167300000517000934 ИП ...приходится супругом ..., которая в свою очередь является сестрой генерального директора ООО «...» и дочерью ... – индивидуального предпринимателя и учредителя ООО «...».

ИП ... является действующим подрядчиком по муниципальному контракту на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам от 02.08.2016 № 04000.16.032 (период действия с 10.09.2016 по 31.12.2017). Победитель электронного аукциона № 0167300000517000934 ИП ... осуществляет регулярные перевозки по маршрутам предусмотренным муниципальным контрактом на основании договора субподряда. При этом, перечень маршрутов в рамках указанного контракта, аналогичен перечню маршрутов, предусмотренному документацией электронных аукционов №№ 0167300000517000743, 0167300000517000934.

Учитывая изложенные в совокупности факты, Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено наличие связей и договорных отношений между ООО «Мос-Авто», ООО «...», ИП ..., ИП ... сложившихся в период их участия в электронных аукционах в качестве фирм – конкурентов, борющихся за право заключения государственного контракта.

Таким образом, заключение между ответчиками картельных соглашений обусловлено следующими обстоятельствами:

1. Для участия в торгах, ответчики использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP-адреса, места фактического расположения, компьютерное оборудование и т.д.
2. Документы из вторых частей заявок ответчиков создавались и изменялись практически одновременно под одной учетной записью.
3. Ответчики имеют устойчивые связи.
4. Между ответчиками имеются договорные отношения;
5. В результате реализации соглашения, контракт заключен с заранее определенным участником, в отсутствие снижения цены контракта.

При этом ответчиками, группой лиц в составе ООО «...», ИП ..., ИП ... представлены письменные заявления, подтверждающие наличие договоренности между ООО «Мос-Авто», ООО «...с», ИП ..., ИП ... при участии в указанных аукционах, достигнутой с целью заключения государственного контракта с одним из его участников.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России от 06.07.2018 г. по делу № К18/4-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Материалами дела, на основании выписки из ЕГРЮЛ, установлено, что на момент совершения правонарушения директором ООО «Мос-Авто» являлся ....

Субъектом административного правонарушения по делу об административном правонарушении является должностное лицо – директор общества с ограниченной ответственностью «Мос-Авто» ....

Вина должностного лица заключается в том, что он нарушил установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела: город Тюмень.

Время совершения правонарушения:

- 21.08.2017 года (дата проведения аукциона № 0167300000517000743);

- 30.10.2017 года (дата проведения аукциона № 0167300000517000934).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как данное правонарушение существенно посягает на охраняемые отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, заключающих ограничивающие конкуренцию соглашения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленные законом запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, соблюдение которых является обязанностью каждого хозяйствующего субъекта при участии на торгах, в связи с этим, вменяемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его ..., его вина, а также наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Учитывая характер допущенного правонарушения, его масштаб, принимая во внимание имущественное и финансовое положение юридического лица, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо – директора общества с ограниченной ответственностью «Мос-Авто» ... (...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

<...>

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынках финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

<...>