

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10606/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ПОСТУС» (далее также — Заявитель) на действия ООО «Сбербанк-Сервис» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку совместимых картриджей (реестровый № 32009129999, лот № 1, далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, Заказчик провел процедуру закупки с нарушением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) и порядка осуществления закупки в части оценки заявки, содержащегося в утвержденной и размещенной в единой информационной системе Документации о проведении конкурса в электронной форме по выбору поставщика

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления процедуры (далее — Положение о закупках), размещено на Официальном сайте.

При этом Положение о закупках является документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, в том числе содержит требования к закупке, определяет порядок подготовки и проведения способов закупок, условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров.

В соответствии с пунктом 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются информационной открытостью, равноправием, справедливостью, отсутствием дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам

закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом положений действующего законодательства Российской Федерации, однако они должны соответствовать внутреннему положению о закупке, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Так, согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с доводами жалобы, Заявитель считает, что Заказчик провел оценку заявки Заявителя не по критериям, установленным Закупочной документацией, применив не равные требования к участникам Закупки.

Согласно Итоговому протоколу ООО «ПОСТУС» было присвоено 68,00 баллов, тем самым Заявитель занял третье место.

Фирменное наименование Участника, указанное в Заявке	Количество баллов, присвоенное Заявкам Участников по критерию «Цена Договора»	Количество баллов, присвоенное Заявкам Участников по критерию «Квалификация Участника Конкурса»	Итоговое количество баллов, присвоенное Заявкам Участников	Порядковый номер <...> присвоенный по мере ухудшения результатов оценки
ООО «ПОСТУС»	60,00	8,00	68,00	3

По мнению Заявителя Заказчик допустил ошибку в подсчете баллов по критерию «Квалификация Участника Конкурса».

Согласно пункту 13 Приложения № 3 Закупочной документации Заказчиком установлен Порядок оценки и сопоставления заявок Участников конкурса.

В пункте 13.2 Приложения № 3 Закупочной документации установлен порядок оценки по критерию «Квалификация Участника конкурса»:

Вес критерия оценки «Квалификация Участника конкурса» (R_{ki}) устанавливается в размере 40 процентов.

Рейтинг, присуждаемый по критерию оценки «Квалификация Участника Конкурса», определяется по формуле:

$$R_{ki} = (K1i + K2i + K3i) * V_0$$

где:

K1i - значение подкритерия № 1 Участника Конкурса, заявка которого оценивается;

K2i - значение подкритерия № 2 Участника Конкурса, заявка которого оценивается;

K3i - значение подкритерия № 2 Участника Конкурса, заявка которого оценивается;

Vo - вес критерия «Квалификация Участника Конкурса».

При оценке заявок на участие в Конкурсе в соответствии с критерием «Квалификация Участника конкурса» заявки оцениваются по следующим подкритериям:

№п/п	Подкритерии оценки критерия «Квалификация участника Конкурса»	Порядок расчета значения подкритерия до применения веса	Документы и сведения, необходимые для оценки заявки по подкритериям
1	Наличие опыта поставки аналогичной продукции по договорам, заключенным в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ и/или Федеральным законом №223-ФЗ. Оценке подлежат договоры за период, начиная с 01.01.2018 до момента окончания срока подачи заявок, исполнение каждого из которых составляет не менее 30% от максимального значения цены договора (лота).	Максимальное значение – 0,5, расчет указан в таблице № 1	1. Копии договоров, в том числе Копий подписанных спецификаций, товарных накладных. 2. Копии документов, оформленных в соответствии с Федеральным законом от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», подтверждающих факт поставки продукции (документы об исполнении договора) и стоимость поставленной продукции. Допускается предоставление актов сверки, оформленные в соответствии с законодательством Российской Федерации, в т.ч. содержащие реквизиты договора поставки, подписи и печати обеих сторон.
2	Сроки поставки продукции	Максимальное значение – 0,3, расчет указан в таблице № 2	Предлагаемый срок поставки продукции указывается участником в техническом предложении
	Отсутствие претензий по		Декларируется

3	Отсутствие претензии по ранее исполненным договорам (при наличии опыта поставки аналогичной продукции) в части качества поставляемой продукции и сроков поставки. Допускается наличие претензий по качеству и сроку в размере не более 10% от общего объема поставки по договору.	Максимальное значение – 0,2, расчет указан в таблице № 3	Участником в Заявке в виде справки, подписанной руководителем организации. Заказчик имеет право до этапа оценки и подведения итогов запросить у Участника закупки подтверждение данной информации.
---	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Заявитель не согласен с оценкой его заявки по подкритерию «Сроки поставки продукции».

В Таблице 2 Приложения 3 Закупочной документации Заказчиком установлено значение данного подкритерия:

Сроки поставки продукции	Значение подкритерия до применения веса (max 0.3)
10 дней и менее с момента получения заявки	0,3
От 10 до 14 дней с момента получения заявки	0,2
15 и более дней с момента получения заявки	0

Таким образом, согласно Таблице 2 Приложения 3 Закупочной документации, если участник Закупки указывает срок поставки – 10 дней, то ему соответственно должны присвоить 0,3 балла.

В своей заявке ООО «ПОСТУС» указал, что срок поставки будет составлять 10 дней, однако Заявителю по данному критерию было присвоено 0,2 балла, что не соответствует требованиям документации.

Также подкритерий Комиссия отмечает, что подкритерий содержит значительные различия в весовом (ценовом) значении. Так, 0,2 балла оценивается как 8 баллов, 0,3 балла – 12 баллов. Таким образом, Заказчиком не установлена необходимая градация.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Согласно возражениям Заказчика, значение подкритерия «Срок поставки продукции» до применения весового коэффициента был установлен в связи с технической ошибкой в части содержания значения «10 дней» в двух градациях значения подкритерия: «10 дней и менее с момента получения заявки» и «от 10 до 14

дней с момента получения заявки». Так, представитель Заказчика указал, что для него более предпочтительным, а следовательно, влекущем начисление большего числа баллов, является срок поставки менее 10 дней. Значение 0,3 присваивается при сроках поставки продукции менее 10 дней. Указание Участником срока поставки как 10 дней подлежит оценке в значении 0,2.

При этом Комиссия отмечает, что Заказчиком неправомерно была произведена оценка, в связи с тем, что в Закупочной документации предусмотрен порядок начисления баллов, который был нарушен Заказчиком. При этом действующим законодательством не предусмотрено внесение изменений в документацию после истечения срока подачи заявок, в связи с чем даже в случае выявления Заказчиком на указанном этапе технической ошибки Заказчик не вправе был оценивать вне рамок документации. Так, участник указывая крайний срок из промежутка «10 дней и менее с момента получения заявки» подразумевает получение 0,3 баллов, но из-за неточности допущенной Заказчиком в Закупочной документации участник получил 0,2 балла. Кроме того, объективно участники процедуры не могли установить какой срок поставки для Заказчика является приоритетным с учетом действующей редакции документации.

Вместе с тем, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик нарушил порядок оценки и фиксирует в указанных действиях Заказчика нарушение частей 2, 6 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Закупочная документация должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам Конкурса, исключающие и возможность субъективного толкования Заказчиком предложений претендентов на участие в Конкурсе.

Также Заявитель не согласен с присвоением 0 баллов по критерию «Опыт поставки аналогичной продукции», «Отсутствие претензий по ранее исполненным договорам».

Согласно Закупочной документации значение подкритерия «Наличие опыта поставки аналогичной продукции» до применения веса установлен от 0 до 0,5. В соответствии с требованиями Закупочной документации по подкритерию «Наличие опыта поставки аналогичной продукции» учитываются договоры, «заключенные в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и/или Федеральным законом № 223-ФЗ». Оценке подлежат договоры за период, начиная с 01.01.2018 до момента окончания срока подачи заявок, исполнение каждого из которых составляет не менее 30% от максимального значения цены договора (лота).

Начальная (максимальная) цена лота № 1 составляет 2 005 734,00 доллара США с учетом НДС 20%. На дату размещения извещения 30.04.2020 курс доллара составлял 73,6894 руб. Таким образом, для получения баллов по данному

критерию участник должен предоставить сведения об исполнении договоров, при этом исполнение каждого из договоров должно быть на сумму не менее 601 720,20 долларов США или 44 340 400,51 руб.

Заявителем в составе заявки было представлено четыре договора о выполнении аналогичных работ.

Согласно возражениям Заказчика, из четырех предоставленных договоров соответствует подкритерию «Наличие опыта поставки аналогичной продукции» только 1 договор (с АО «Транснефть – Сибирь»), как исполненный на сумму не менее 30 % начальной (максимальной) цены лота № 1 или 44 340 400,51 руб. В соответствии с требованиями Документации наличие опыта поставки продукции в количестве от 1 до 3 договоров оценивается в 0 баллов. Таким образом, присвоение Участнику 0 баллов по данному критерию является обоснованным и не противоречит требованиям Документации.

Документами и сведениями, необходимыми для оценки заявки по подкритерию, является декларируемая Участником в Заявке справка, подписанная руководителем организации. При этом Заказчик имеет право до этапа оценки и подведения итогов запросить у Участника закупки подтверждение данной информации.

В соответствии с пунктом 5.8 Положения о закупках и пунктом 1.3 Приложения № 3 Закупочной документации Заказчик вправе уточнять и проверять выполнение и соответствие Участника Обязательным требованиям, в том числе достоверность сведений, предоставляемых каждым Участником в рамках Конкурса, путем обращения непосредственно к Участнику (в том числе с посещением производственных и иных помещений и территории Участника) и/или к независимым открытым источникам информации, и/или внешним экспертам.

Согласно Таблице 3 Приложения 3 Закупочной документации Заказчиком установлены следующие значения вышеназванного подкритерия:

Отсутствие претензий по ранее исполненным договорам (при наличии опыта поставки аналогичной продукции) в части качества поставляемой продукции и сроков поставки	Значение подкритерия до применения веса (max 0.2)
Наличие претензий / отсутствие опыта поставки	0
Отсутствие претензий	0,2

По данному подкритерию Заявителю было присвоено 0 баллов. При этом согласно заявки Заявителя им было задекларировано отсутствие претензий по ранее исполненным договорам.

Согласно возражениям Заказчика, в настоящее время у Участника имеются заключенные договоры с Заказчиком (далее – Договоры). Вместе с тем Заявитель неоднократно вел себя недобросовестно, отказываясь от исполнения данных договоров, уведомлял Заказчика о частичной недопоставке, а затем о

расторжении договоров ввиду невозможности исполнения данных договоров.

Заявитель представил пояснения в отношении данных возражений Заказчика.

Согласно пояснениям Заявителя Заказчиком установлено требование о наличии опыта аналогичной поставки, то рассмотрение данных Договоров не корректно, поскольку по Договорам Заявитель осуществлял поставку запасных частей. Вместе с тем Заявитель указал на то, что имелись обстоятельства непреодолимой силы, в связи с чем Заказчику были направлены уведомления о задержках поставки и предложения расторгнуть Договоры, однако Заказчик не дал свое согласие.

При этом Заявитель в своих пояснениях указывает на Договор от 02.12.2019 с иным заказчиком, в рамках которого поставляются совместимые картриджи, по которому Заявителем не были осуществлены поставки в адрес заказчика, в связи с тем, что заказчик не направляет заявки на поставку продукции и просит заключить дополнительное соглашение, однако ООО «ПОСТУС» готово исполнить договор на тех условиях, на которых был заключен договор.

Вместе с тем, Комиссия указывает на то, что вышеуказанное требование не может быть применено в равной степени к участникам Закупки, поскольку участники Закупки, имеющие в наличии неудовлетворенные претензии в рамках закупок с иным хозяйствующими субъектом, могут быть допущены к участию в Закупки и получить наивысший балл, в то время как участники, имеющие данные факты и случаи в рамках закупок с Заказчиком, подлежат отклонению/снижению баллов, присваиваемых участнику.

Таким образом, установление указанного требования в качестве обязательного ограничивает круг участников, поскольку несоответствие указанным требованиям, относящимся к деловой репутации перед Заказчиком, не подтверждает невозможность участника Закупки исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам Закупки.

Более того, критерий не является объективным и прозрачным и не позволяет учитывать фактически совершенное правонарушение. Данный критерий является дискриминационным, потому как не позволяет дифференцировать нарушения, непосредственно связанные с нарушением обязательств, и иные нарушения. Кроме того, согласно буквальному толкованию указанного критерия Заказчик по своему усмотрению может направлять указанные претензии, не подтверждая в судебном порядке правомерность их направления. Таким образом, указанный критерий ведет к возможным манипуляциям Заказчика с учетом субъективного отношения к участникам.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о неправомерности такой оценки заявки участника с учетом указанного критерия, при этом Комиссия учитывает, что согласно пояснениям представителя Заказчика на заседании все участники процедуры по заданным нестоимостным критериям, кроме срока поставки, получили равное количество баллов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает жалобу обоснованной, а также с учетом указанных обстоятельств дела, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания о

переоценке заявок участников с учетом решения Комиссии.

Резюмируя изложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПОСТУС» (ОГРН 5077746746105, ИНН 7708637086) на действия ООО «Сбербанк-Сервис» (ОГРН: 1137746703709, ИНН: 7736663049) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.