

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении №523-Т-16

«08» декабря 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 08 декабря 2016 года

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №523-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении №523-Т-16,

### УСТАНОВИЛ:

19 мая 2016 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ООО ФК «Фармакопола» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата 16-ЭА-87 (реестровый номер <...> ).

Протоколом №523-Т-16 от 30.11.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена аукционной комиссии ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" <...>. Данный протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие указанного выше должностного лица.

Определением по делу №523-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №523-Т-16 явилась <...>, которая согласилась с допущенными нарушениями Закона о контрактной системе и ходатайствовала о применении в отношении нее ст.2.9 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении №523-Т-16 и материалов административного дела установлено следующее.

Приказом главного врача ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" от 07.04.2016 №39-15/92 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и о создании аукционной комиссии. Документация о проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата (реестровый номер <...> ) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Проанализировав п.18.1 извещения о проведении электронного аукциона и аукционной документации, установлено, что данные пункты содержат условие о применении национального режима и об ограничении допуска товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с [Постановлением](#) N1289.

Объектом закупки является *поставка Меропенема (порошок не менее 1 г)*.

Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам данного товара установлены заказчиком в п.5.1 аукционной документации:

№ п\п	Наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара	Ед.изм. товара	Количество товара
1	Меропенем порошок не менее 1 г	штука	500

[Пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с [пунктом 6 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Однако, проанализировав аукционную документацию, выявлено, что заказчиком в п.17 установлены требования о предоставлении в составе второй части заявки следующих документов и информации:

-наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника электронного аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника электронного аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов

коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона;

-документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и настоящей документацией, или копии этих документов – лицензию на осуществление фармацевтической деятельности или лицензию на осуществление фармацевтической деятельности с правом оптовой торговли лекарственными средствами для медицинского применения или лицензию на производство лекарственных средств;

-декларацию участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

-решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника электронного аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Таким образом, следует, что заказчик установил в аукционной документации ограничение в соответствии с [Постановлением](#) N1289, но не установил, при этом, требования о предоставлении во второй части заявки *документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копий этих документов.*

В то же время, проанализировав п.19 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации, выявлено, что заказчиком установлены следующие требования, в частности: «...Для целей реализации постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 №1289 в составе заявки на участие в электронном аукционе предоставляется сертификат о происхождении товара, указанный в п.18.2 настоящей документации, а также рекомендуется указание сведений о производителе предлагаемого к поставке товара (по каждому наименованию). Требования к заявке на участие в электронном аукционе в части реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 №1289 учитываются аукционной комиссией при наличии условия, предусмотренного п.18.1 настоящей документации».

Проанализировав протокол [подведения итогов электронного аукциона от 05.05.2016 №0346300089416000092-3](#), установлено, что аукционной комиссией заказчика рассматривались вторые части 7 заявок, поданных участниками на участие в электронном аукционе. По результатам рассмотрения которых было принято решение о признании заявок с порядковыми номерами: 11, 12 соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией и о признании заявок с порядковыми номерами: 9(ООО ФК «Фармакопола»), 4, 1, 2, 5 не соответствующими требованиям аукционной документации по причине: «Заявки

с порядковыми номерами 9, 4, 1, 2, 5 на участие в аукционе не соответствуют требованиям документации об аукционе – на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе: в нарушении пунктов 18.1. и 19 Документации об аукционе, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.11.2015 №1289 для целей осуществления закупок лекарственных препаратов, включенных в [перечень](#), жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), отклоняются все заявки, содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок, которые удовлетворяют требованиям п.18 Документации об аукционе».

Как было установлено из анализа заявок участников электронного аукциона с порядковыми номерами: 11, 12, данные заявки содержат предложение о поставке лекарственного препарата Меропенем, страной происхождения которого является Российская Федерация, а также документы и информацию, требование о предоставлении которых установлено в п.17 и п.19 аукционной документации.

В тоже время следует отметить, что согласно ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части *соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.*

На основании [пункта 1 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, *заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.*

Согласно ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Проанализировав заявку ООО ФК «Фармакопола» с порядковым номером 9 установлено, что она содержит предложение о поставке лекарственного препарата, страной происхождения которого является Индия, а также документы и информацию, требование о предоставлении которых установлено в п.17 аукционной документации. Сертификат о происхождении товара в заявке

заявителя отсутствует. Но поскольку, как было вышеизложено, заказчиком в данном пункте документации не было установлено требование о предоставлении во второй части заявки *сертификата о происхождении товара*, следовательно, заявка ООО ФК «Фармакопола» соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика по признанию заявки ООО ФК «Фармакопола» с порядковым номером 9 не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, являются неправомерными и нарушают требования ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе.

Решение признать заявку ООО ФК «Фармакопола» с порядковым номером 9 не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе было принято аукционной комиссией заказчика и отражено в протоколе [подведения итогов электронного аукциона от 05.05.2016 №0346300089416000092-3](#). Данный протокол был подписан всеми членами аукционной комиссии заказчика - ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1", в том числе, членом аукционной комиссии <...>.

Таким образом, член аукционной комиссии <...>, приняв решение признать заявку ООО ФК «Фармакопола» с порядковым номером 9 не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, нарушила ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе.

Нарушения ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, *- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.*

Следовательно, действия члена аукционной комиссии ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" <...> привели к нарушению ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную,

гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в *нарушении* установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников электронного аукциона.

Субъект – член аукционной комиссии ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" <...>.

Субъективная сторона установленного нарушения ч.2 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика (ул.Космонавтов, д.39, г.Липецк, 398035). Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, а именно - 05.05.2016.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

В то же время, оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностное лицо Липецкого УФАС России приходит к выводу о малозначительности административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года №10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Указанные акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации формулируют понятие малозначительности, но не дают четких критериев ее применения, что обуславливает необходимость выработки единообразной практики применения рассматриваемой статьи КоАП РФ.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об

административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников аукциона не были нарушены, поскольку заявка участника аукциона - ООО ФК «Фармакопола», не содержащая во второй части сертификат о происхождении товара, в любом случае подлежала отклонению, ввиду применения заказчиком положений постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 №1289 (т.к. в рассматриваемой закупке были соблюдены в совокупности все условия, установленные [пунктом 1](#) Постановления N1289).

Кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, в рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Кроме того, из материалов дела видно, что положение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применено к спорным правоотношениям на основании правовой оценки всех доказательств по делу.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...>, в данном случае, административных мер, предусмотренных частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9](#) КоАП).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.



Анализ практики привлечения виновных должностных лиц заказчиков, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений к административной ответственности по статье 7.30 КоАП РФ позволяет сделать вывод, что критерием отнесения административного правонарушения к малозначительному является наличие совокупности следующих обстоятельств:

- 1) признание лицом, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, вины в совершении вменяемого административного правонарушения, раскаяния в содеянном правонарушении, и, как следствие, отсутствие судебного процесса по обжалованию решения контролирующего органа в сфере закупок, в котором зафиксированы признаки наличия вменяемого состава административного правонарушения;
- 2) восстановление прав и законных интересов участников закупочных процедур;
- 3) исполнение выданного контролирующим органом в сфере закупок предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- 4) несоблюдение лицом требований Закона о контрактной системе, что послужило основанием для возбуждения производства по делу об административном правонарушении впервые.

Необходимо отметить, что указанные в КоАП РФ санкции за административные правонарушения имеют, помимо карательной, превентивную цель – они применяются для предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. При этом применяемая за совершенное правонарушение мера административной ответственности должна быть соразмерна его характеру, поскольку ограничение прав и свобод граждан допускается только в той мере, в какой это необходимо для защиты закрепленных в Конституции Российской Федерации ценностей, прав и свобод.

Следовательно, применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении возможно исключительно в случае несоразмерности совершенного административного правонарушения, с учетом характера и обстоятельств конкретного дела, предусмотренной КоАП РФ за совершение данного правонарушения санкцией, исключительно при усмотрении должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, наличия совокупности указанных выше обстоятельств.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства, пренебрежительного отношения <...> к своим публичным обязанностям при осуществлении закупок и направленности действий на совершение правонарушения, не усматривается, наличие тяжких (вредных)

последствий совершенного правонарушения не установлено.

Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №523-Т-16, возбужденному в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.