

«13» мая 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ПАО СК «Росгосстрах»: «...»(по доверенности),

в присутствии представителей Управления Россельхознадзора по Новосибирской области: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия заказчика – Управления Россельхознадзора по Новосибирской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0151100001016000022), начальная (максимальная) цена контракта 285 000 ,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО СК «Росгосстрах» с жалобой на действия заказчика – Управления Россельхознадзора по Новосибирской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Суть жалобы заключается в следующем.

ПАО СК «Росгосстрах» считает, что порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта данной закупки не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчик в извещении данной закупки не установил ограничений на оказание услуг ОСАГО организациями, находящимися под юрисдикцией Республики Турция, а также организациями, контролируруемыми гражданами Республики Турция.

Также ПАО СК «Росгосстрах» в своей жалобе заявляет, что в проекте контракта установлено, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок его исполнения. Кроме того, в нем указано, что цена контракта включает все расходы страховщика на оказание услуг, налоги, сборы и другие обязательные платежи, а также иные расходы, связанные с исполнением обязательств по контракту и проект контракта не содержит формулы цены и максимального

значения цены контракта. По мнению ПАО СК «Росгосстрах», проект контракта не соответствует действующему законодательству.

Кроме того, в проекте контракта, по мнению ПАО СК «Росгосстрах», имеется информация, которая может вводить в заблуждение участников закупки, а именно, в п.4.4 проекта контракта указано: «Уплата Страхователем страховой премии производится, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Страховщика в течение 10 (десяти) банковских дней с момента выставления счета на оплату. Датой уплаты страховой премии Страхователем считается день поступления денежных средств на расчетный счет Страхователя». Податель жалобы считает, что речь идет о поступлении денежных средств на расчетный счет страховщика, а не страхователя.

На основании изложенного, ПАО СК «Росгосстрах» просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ПАО СК «Росгосстрах» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводом подателя жалобы относительно порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Заказчик заявил, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено им в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок.

Относительно довода подателя жалобы об отсутствии в извещении ограничения на оказание услуг ОСАГО организациями, находящимися под юрисдикцией Республики Турция, а также организациями, контролируруемыми гражданами Республики Турция, заказчик пояснил, что при проведении запроса котировок такое ограничение невозможно установить. При этом заказчик считает, что в случае, если при заключении контракта будет выявлено, что победитель закупки не соответствует Постановлению Правительства № 1457 от 29.12.2015г., то заказчик откажется от заключения контракта с ним.

Относительно довода подателя жалобы о неверном указании в п.4.3 проекта контракта на страхователя заказчик пояснил, что заказчиком допущена опечатка в тексте.

Относительно довода подателя жалобы о положениях проекта контракта, согласно которым цена контракта является твердой и определяется на весь срок его исполнения и цена контракта включает все расходы страховщика на оказание услуг, налоги, сборы и другие обязательные платежи, а также иные расходы, связанные с исполнением обязательств по контракту и об отсутствии в проекте контракта формулы цены и максимального значения цены контракта, заказчик не представил объяснений.

Заказчик просит признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с [пунктом 3 части 8 статьи 99](#) ФЗ № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют

контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В соответствии с [частью 9 статьи 99](#) ФЗ № 44-ФЗ контроль в сфере закупок в соответствии с [частью 8 статьи 99](#) ФЗ № 44-ФЗ осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ, Бюджетным [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод подателя жалобы о том, что заказчиком произведен расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Новосибирского УФАС России не подлежит рассмотрению.

Пунктом 5 перечня отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, утвержденного Постановлением Правительства № 1457 от 29.12.2015г., установлено, что работы, услуги, закупаемые для обеспечения государственных и муниципальных нужд, не могут выполняться, оказываться организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

В соответствии с положениями п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 3 статьи 14 ФЗ № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты

внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Таким образом, заказчики при подготовке документации о закупке и (или) извещения об осуществлении закупки работ, услуг устанавливают на основании пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ единое требование о том, что участник закупки не может являться организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Вместе с тем требование о соответствии участника закупки условиям, указанным в Постановлении Правительства Российской Федерации № 1457, может быть установлено заказчиком на основании части 3 статьи 14 ФЗ № 44-ФЗ.

Применение заказчиком любых указанных положений ФЗ № 44-ФЗ при установлении требований к участникам закупки, предусмотренным Постановлением Правительства Российской Федерации № 1457, является надлежащим исполнением указанного постановления.

Аналогичная позиция изложена в совместном письме ФАС России и Минэкономразвития России № АЦ/28993/16 и № 12589-ЕЕ/Д28 от 28.04.2016г.

Заказчик в извещении закупки не установил ни требования к участникам закупки по п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, ни ограничения по ч.3 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 1457 от 29.12.2015г. Тем самым, заказчик нарушил Постановление Правительства Российской Федерации № 1457 от 29.12.2015г. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Вместе с тем, установлено, что участники закупки, подавшие заявки на участие в данном запросе котировок, соответствуют Постановлению Правительства Российской Федерации № 1457 от 29.12.2015г.

В силу Постановления Правительства Российской Федерации № 19 от 13.01.2014г. «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены контракта и максимальное значение цены контракта» заключение контракта на оказание услуг обязательного страхования относится к случаям, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта.

Согласно п.4.2 проекта контракта цена контракта является твердой и определяется на весь срок его исполнения. Кроме того, проект контракта не содержит формулу цены и максимального значения цены контракта. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что с учетом особенностей объекта данной закупки проект контракта в указанной части не соответствует Постановлению Правительства Российской Федерации № 19 от 13.01.2014г. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Согласно п.4.3 проекта контракта цена контракта включает все расходы страховщика на оказание услуг, налоги, сборы и другие обязательные платежи, а

также иные расходы, связанные с исполнением обязательств по контракту. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные положения проекта контракта не противоречат действующему законодательству. Данный довод подателя жалобы необоснован.

В п.4.4 проекта контракта указано: «Уплата Страхователем страховой премии производится, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Страховщика в течение 10 (десяти) банковских дней с момента выставления счета на оплату. Датой уплаты страховой премии Страхователем считается день поступления денежных средств на расчетный счет Страхователя». На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком допущена ошибка при указании даты уплаты страховой премии в проекте контракта. Датой уплаты страховой премии страхователем считается день поступления денежных средств на расчетный счет страховщика. Представитель заказчика подтвердил данную информацию. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Заказчик нарушил ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного запроса котировок выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией. Однако, при анализе извещения данной закупки Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что данное требование заказчиком не установлено. Таким образом, заказчик нарушил п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Изучив указанные нарушения, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что устранение данных нарушений возможно при заключении контракта.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия заказчика – Управления Россельхознадзора по Новосибирской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0151100001016000022) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.7, п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, Постановление Правительства Российской Федерации № 1457 от 29.12.2015г., Постановление Правительства Российской Федерации № 19 от 13.01.2014г.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«13» мая 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-161 от 13.05.2016г. по жалобе ПАО СК «Росгосстрах» на действия заказчика – Управления Россельхознадзора по Новосибирской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0151100001016000022),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок Управлению Россельхознадзора по Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в единой информационной системе недостоверную информацию, в том числе в проекте контракта;
2. Прекратить нарушение п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требования к участникам закупки о том, чтобы они не являлись офшорными компаниями;
3. Прекратить нарушение Постановления Правительства Российской Федерации № 1457 от 29.12.2015г., а именно, при закупке работ или услуг прекратить не устанавливать в извещении требование и (или) запрет, предусмотренные Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015г. № 1457;
4. Прекратить нарушение Постановления Правительства Российской Федерации № 19 от 13.01.2014г., а именно, при закупке услуг ОСАГО прекратить не указывать в проекте контракта формулу цены, максимальное значение цены контракта и прекратить указывать в проекте контракта, что цена контракта является твердой;
5. При заключении контракта с победителем данной закупки устранить нарушения, выявленные в содержании проекта контракта и привести проект контракта в соответствие с действующим законодательством согласно решению №08-01-161 от 13.05.2016г.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания

сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 01.06.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.