

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077,
<http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Томск

Дело А67-1690/2012

06 апреля 2012 года оглашена резолютивная часть решения 13 апреля 2012 года решение изготовлено в полном объеме Судья Арбитражного суда Томской области Ю.М. Черская, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.В. Каменской, рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению индивидуального предпринимателя Барковской Анны Яковлевны ИНН 701709369945, ОГРН 306701709700482, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области ОГРН 1027000886384 ИНН 7019027633 о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по делу № 06-09/05-12 от 02.02.2012г. При участии в заседании: От Заявителя: Барковского Павла Алексеевича (паспорт <...> доверенность от 11.03.2012г.); От Ответчика: Базаровой Натальи Валентиновны (удостоверение, доверенность от 10.01.2012г.);

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Барковская Анна Яковлевна обратилась в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по делу № 06-09/05-12 от 02.02.2012г., вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Томской области. В судебном заседании, назначенном на 03.04.2012г., для представления дополнительных доказательств, объявлялся перерыв до 06.04.2012г. В судебном заседании представитель Заявителя настаивал на удовлетворении требований, по основаниям, изложенным в заявлении, письменных пояснениях, просил признать незаконным и отменить постановление о назначении административного наказания по делу № 06-09/05-12 от 02.02.2012г., вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Томской области в связи с отсутствием состава правонарушения, в том числе, указал, что административным органом не доказано, что индивидуальный предприниматель Барковская Анна Яковлевна являлась рекламодателем товаров при дистанционном способе их продажи. Кроме этого, по мнению Заявителя, Ответчиком не доказано наличие вины Барковской А.Я. в совершении вменяемого правонарушения, а именно отсутствуют доказательства, подтверждающие, что на момент публикации спорной рекламы предприниматель располагала

сведениями, что публикуемая реклама рекламирует товары при дистанционном способе про-дажи. Представитель Ответчика заявленные требования не признала по основаниям, изложен-ным в отзыве на заявление, письменных пояснениях, в том числе, пояснила, что индивиду-альный предприниматель Барковская Анна Яковлевна, осуществляя рекламную деятель-2 ность, допустила нарушение законодательства о рекламе, не приняла мер, направленных на обеспечение соответствия рекламы требованиям Федерального закона «О рекламе», следова-тельно, несет административную ответственность за нарушение рекламодателем законода-тельства о рекламе. По мнению представителя административного органа, в данном случае имело место распространение ненадлежащей рекламы товара, реализуемого дистанционным способом, которая не имеет ряд специальных требований, направленных на реализацию прав потребителей, в том числе, на получение правдивой и достаточной информации о товаре, ко-торая позволяет сделать вывод о необходимости приобретения товара и ограждает от причи-нения вреда потребителю. Суд, заслушав представителя Заявителя, Ответчика, исследовав материалы дела, считает установленными следующие обстоятельства. Барковская Анна Яковлевна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринима-теля Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Томску от 07.04.2006 г., внесена в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей за ОГРН 306701709700482, ИНН 701709369945. Из материалов дела следует, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Томской области при рассмотрении заявления о нарушении законодательства Российской Федерации при размещении в газете «Диалог» №41 от 07.10.2011 на странице 15 рекламы «Алмаг лечит позвоночник, суставы...» было установлено, что вышеуказанное объявление содержит описание аппарата «Алмаг», показания к его использованию, изображение аппара-та, а также способы его приобретения (л.д. 39). Из текста рекламы следует, что выставка-продажа аппаратов Елатомского приборного за-вода (к которым относится, в том числе прибор «Алмаг») проводится в г.Северске, а также то, что данный аппарат «Алмаг» возможно приобрести наложенным платежом, сделав заказ по указанному в сообщении телефону. Как было установлено УФАС по Томской области, и не оспаривается Заявителем, рекла- модателем, т.е. продавцом товара либо иным определившим объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицом является индивидуальный предприниматель Барковская Анна Яковлевна. Решением Комиссии Томского УФАС России от 02.02.2012 по делу №06-11/112-11 ука-занная реклама признана ненадлежащей, как нарушающая требования ст. 8 Федерального за-кона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», а именно то, что в указанной рекламе отсутство-вала информация о продавце товара (л.д. 54-55). Согласно п.4 резолютивной части Решения 02.02.2012г., Ответчик решил передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ. Указанное решение на момент рассмотрения настоящего дела Заявителем не обжа-ловало-лось (доказательства иного в материалах дела отсутствуют). Как следует из пояснений представителя Ответчика, в связи с тем, что имело место рас-пространение ненадлежащей рекламы товара, реализуемого дистанционным способом, кото-рая имеет ряд специальных требований, направленных на реализацию прав потребителей, в том числе, на получение правдивой и достаточной информации о товаре, которая позволяет сделать вывод о необходимости приобретения товара и ограждает от причинения вреда по-ребителю, 02.02.2012г. в присутствии Барковской Анны Яковлевны должностным лицом УФАС по Томской области составлен Протокол об

административном правонарушении № НБ/396 по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ (л.д. 56-57). Постановлением от 02.02.2012 о назначении административного наказания по делу № 06-09/05-12, вынесенным в присутствии Заявителя, индивидуальный предприниматель Барков-Зская Анна Яковлевна признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей (л.д. 59-60). Признание незаконным и отмена Постановления от 02.02.2012 г. по делу об административном правонарушении № 06-09/05-12, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Томской области является предметом требований Заявителя по настоящему делу. Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, суд считает требования Заявителя о признании незаконным и отмене Постановления от 02.02.2012 г. по делу об административном правонарушении № 06-09/05-12, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Томской области, не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. В соответствии со ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. На основании статей 33 и 36 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, выдает обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе. В соответствии с п.1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, а под объектом рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс,

фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. В соответствии с п. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

4 Согласно п. 5, 7, 8 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств; потребители рекламы - лица, на привлечение внимания которых к объекту рекламирования направлена реклама. В соответствии с п.4 ст.3 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Из представленных в материалы дела документов следует, и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что рекламодателем, т.е. изготовителем или продавцом товара либо иным определившим объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицом является индивидуальный предприниматель Барковская Анна Яковлевна (ОГРН 306701709700482, ИНН 701709369945), что подтверждается счетом от 03.10.2011 №701, платежным поручением от 04.10.2011 №230, доверенностью от 13.01.2011 №1-33, перепиской, представленной рекламодателем, пояснениями Барковской А.Я., МАУ «Газета «Диалог» (л.д. 47-52). Согласно ст. 8 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя. Как следует из материалов дела (л.д. 39), реклама, данная Барковской А.Я., не содержит сведений о продавце товара, реализуемого дистанционным способом: фамилии, имени, отчества, основного государственного номера записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя. Факт отсутствия указанных сведений в рекламном сообщении представителем Заявителя не оспаривается, между тем, в ходе судебного разбирательства представитель индивидуального предпринимателя ссылается на то, что индивидуальный предприниматель Барковская Анна Яковлевна не реализовывала товар при дистанционном способе их продажи. Между тем, определение дистанционного способа продажи товара дано частью 2 статьи 497 ГК РФ, в соответствии с которой, договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара). Как следует из п.3 ст. 454 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иным законом, особенности купли и продажи товаров отдельных видов определяются законами и иными правовыми актами. Так, в соответствии с п.1 ст. 26.1 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с

предложенным продавцом описанием товара посредством катало-гов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвя-зи и других) или иными исключаяющими возможность непосредственного ознакомления по-ребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.5 При этом, как следует из п.2 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потре-бителей» продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю ин-формация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора. Кроме этого, согласно п.2 ст.1 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав по-ребителей» Правительство Российской Федерации вправе издавать для потребителя и про-давца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного ин-дивидуального предпринимателя, импортера) правила, обязательные при заключении и ис-полнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг). Согласно Правилам продажи товаров дистанционным способом, утвержденных Поста-новлением Правительства РФ № 612 от 27.09.2007 г. (далее – Правила), продажа товаров дистанционным способом - это продажа товаров по договору розничной купли-продажи, за-ключаемому на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара, содержащимся в каталогах, проспектах, буклетах либо представленным на фото-снимках или посредством средств связи, или иными способами, исключаяющими возмож-ность непосредственного ознакомления покупателя с товаром либо образцом товара при за-ключении такого договора. В соответствии с п.8 Правил продавец должен до заключения договора розничной купли-продажи (далее - договор) предоставить покупателю информацию об основных потребител-ских свойствах товара и адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, полном фирменном наименовании (наименовании) продавца, о цене и об условиях приобре-тения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заклю-чении до-говора. При этом, согласно п.18 Правил, обязательства продавца по передаче товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, возникают с момента получения продавцом со-ответствующего сообщения покупателя о намерении заключить договор. В соответствии с п. 20 названных Правил, договор считается заключенным с момента вы-дачи продавцом покупателю кассового или товарного чека либо иного документа, подтвер-ждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения о намерении по-купателя приобрести товар. Из указанной нормы права следует, что момент заключения договора розничной купли-продажи при дистанционном способе продажи товара не ставится в зависимость от момента оплаты товара и выдачи чека, а определяется моментом сообщения покупателем продавцу своего намерения приобрести товар. В рассматриваемом случае, распространенная предпринимателем Барковской А.Я. рек-лама: «Алмаг лечит позвоночник, суставы...» содержит описание аппарата «Алмаг», показа-ния к его использованию, изображение аппарата, а также способы его приобретения (нало-женным платежом, сделав заказ по телефону). Кроме этого, из текста рекламы следует, что выставка-продажа аппарата проводится в г.Северске,

являющимся закрытым административно-территориальным образованием в Томской области, в то время, как территория распространения печатного издания газеты «Диалог», согласно представленному свидетельству о регистрации СМИ — Томская область. Как следует из материалов дела, лицо, направившее обращение в антимонопольный орган, является жителем Рязанской области (л.д. 36). Учитывая изложенное, суд признает обоснованным довод представителя Ответчика о том, что потребители рассматриваемой рекламы иных 6 районов (в общем порядке без получения соответствующего пропуска) не имеют возможности ознакомиться с рекламируемым товаром на выставке-продаже в Северске. Следовательно, ознакомившись с информацией в газете «Диалог» о продукции, указанные лица могут приобрести аппарат «Алмаг» наложенным платежом, сделав заказ по телефону (что и предусмотрено в указанном сообщении). На основании изложенного суд приходит к выводу, что рекламируемый предпринимателем Барковской А.Я. способ продажи товара, а именно аппарата «Алмаг», является дистанционным способом продажи товара. В связи с чем, доводы Заявителя, что рассматриваемая реклама не является рекламой товаров при дистанционном способе их продажи, судом не принимается как не нашедшая подтверждения в ходе судебного разбирательства. В соответствии с ч. 4, 6 ст. 38 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. Имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждается нарушение предпринимателем Барковской А.Я. требований, установленных в статье 8 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе». Следовательно, суд делает вывод о том, что вышеуказанные действия свидетельствуют о наличии объективной стороной правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. В данном случае суд руководствуется устойчивой судебной практикой, сложившейся по данному вопросу (см. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18.07.2011 г. по делу № А45-19036/2010 (Определением ВАС РФ от 03.10.2011 № ВАС-12463/11 отказано в передаче дела № А45-19036/2010 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора); Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 28.01.2011 г. по делу № А69-1251/2010; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2001 г. № 09АП-33644/2010-АК. В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Пунктом 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом. В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП Российской Федерации или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу. В пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что

выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ. Статьей 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. В соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении является основным процессуальным документом, в котором фиксируется факт правонарушения так, как он установлен уполномоченным на его составление органом или должностным лицом; частью 2 статьи 28.2 КоАП предусмотрены требования, которые в обязательном порядке должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, в том числе место, время совершения и событие административного правонарушения. Согласно пунктам 4 и 6 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, а также мотивированное решение по делу. Материалами дела подтверждается, что Протокол об административном правонарушении от 02.02.2012г. № НБ/396 по факту совершения административного правонарушения составлен в присутствии надлежащим образом уведомленного Заявителя. Содержание указанного Протокола об административном правонарушении от, вынесенного в соответствии со ст. 28.4 КоАП РФ, соответствует требованиям, предусмотренным ст. 28.2 КоАП РФ: содержит сведения, перечисленные в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, в том числе о времени и месте события правонарушения и составления протокола, сведения о лице, его составившем, о лице, совершившем правонарушение, о статье КоАП РФ, предусматривающей ответственность за данное правонарушение, и др. Протокол составлен должностным лицом УФАС по Томской области в соответствии с полномочиями, предоставленными ст. 23.48, ч.1 ст. 28.2 КоАП РФ, Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 г. № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении». Копия указанного Протокола вручена Заявителю. В соответствии с п.1 ст. 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела. Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии Заявителя руководителем УФАС по Томской области в соответствии с полномочиями,

предусмотренными ст. 23.48 КоАП РФ, Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 г. № 30 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 21.03.2011 г. № 20204). Из п.1 ст. 4.5 КоАП РФ, в том числе, следует, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, за нарушение законодательства Российской Федерации об экспортном контроле, о внутренних морских водах, территориальном море, континентальном шельфе, об исключительной экономической зоне Российской Федерации, таможенного, патентного, антимонопольного законодательства - по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Из материалов дела следует, что Постановление о назначении административного наказания вынесено 02.02.2012г. Следовательно, срок давности привлечения Заявителя к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, не истек. Санкция ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ предусматривает наказание в виде штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей. В соответствии с п.2 ст. 4.2. КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. В ходе судебного заседания установлено, что УФАС по Томской области при привлечении Заявителя к ответственности признало смягчающими обстоятельствами факт совершения правонарушения впервые и назначило Заявителю административное наказание в минимальных пределах санкции ст. 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере четырех тысяч рублей. Учитывая изложенное, суд считает, что производство по делу об административном правонарушении по факту совершения правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении предпринимателя Барковской А.Я. произведено в соответствии с действующим законодательством, нарушение прав Заявителя не допущено. По мнению суда, при вынесении оспариваемого постановления руководитель Томского УФАС России пришел к обоснованному выводу, что в действиях предпринимателя Барковской А.Я. отсутствуют признаки малозначительности. Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Как следует из п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях» следует, что оценка мало-значительности деяния должна соотноситься с характером степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вред личности, обществу или государству, оценив которые в данном случае и, приняв во внимание фактические обстоятельства дела, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного данным юридическим лицом административного правонарушения малозначительным. Как следует из материалов дела, индивидуальный предприниматель Барковская А.Я., осуществляя рекламную деятельность, допустила нарушение законодательства о рекламе, не приняла мер, направленных на обеспечение соответствия рекламы требованиям Федерального закона «О рекламе», следовательно, несет административную ответственность за нарушение законодательства о рекламе. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении индивидуального предпринимателя к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о рекламе. В соответствии с п.2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Учитывая изложенное, оценив заявленные предпринимателем доводы о том, что на момент публикации спорной рекламы Заявитель не располагала сведениями, что публикуемая реклама рекламирует товары при дистанционном способе продажи, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со ст. 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, арбитражный суд приходит к выводу о наличии вины предпринимателя Барковской А.Я. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ. Кроме этого, суд принимает во внимание, что при определении размера наказания административным органом согласно положениям п.п. 1, 3 ст. 4.1, ст. 4.2 КоАП РФ учтено смягчающее ответственность обстоятельство: индивидуальный предприниматель Барковская А.Я. ранее не привлекалась к административной ответственности, в связи с чем штраф применен административным органом в минимально размере, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, а именно в размере 4 000 руб. Следовательно, суд считает, что наличие события правонарушения, вина лица, в отношении которого составлен протокол и вынесено постановление, в его совершении, подтверждены материалами дела об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, УФАС по Томской области правильно оценило обстоятельства по делу и обоснованно признало в действиях Заявителя наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, а также верно оценило и применило обстоятельства, смягчающие административную ответственность. Обстоятельств, исключающих производство по делу, иных смягчающих обстоятельств или обстоятельств, отягчающих ответственность, а также признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, судом не установлено, наказание назначено в пределах санкции нормы и срока давности привлечения ответственности, следовательно, индивидуальный предприниматель Барковская А.Я. правомерно привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ. В соответствии с частью 3

статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя. Поскольку факт нарушения и вина индивидуального предпринимателя Барковской А.Я. подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления УФАС по Томской области от 02.02.2012г. № 06-09/05-12 об административном правонарушении требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов не усматривается, нарушение данным постановлением прав и законных интересов Заявителя не подтверждено, с учетом этого, оснований для удовлетворения требования Заявителя у суда не имеется. 10 В соответствии с п.4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Как следует из материалов дела, при обращении в арбитражный суд Заявителем уплачена государственная пошлина в размере 2000 руб., по чеку-ордеру от 17.02.2012г. Согласно п.п.1 п.1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой. Учитывая изложенное, суд делает вывод о том, что государственная пошлина в размере 2000 руб., излишне уплаченная по чеку-ордеру от 17.02.2012г., подлежит возврату индивидуальному предпринимателю Барковской Анне Яковлевне. Руководствуясь статьями 167-170, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд.

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований о признании незаконным и отмене Постановления о назначении административного наказания № 06-09/05-12 от 02.02.2012г., вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службой по Томской области в отношении индивидуального предпринимателя Барковской Анны Яковлевны (ОГРН 306701709700482), отказать. Возвратить индивидуальному предпринимателю Барковской Анне Яковлевне государственную пошлину в размере 2000 руб., излишне уплаченную по чеку-ордеру от 17.02.2012г. Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.М. Черская