

РЕШЕНИЕ

по делу № 24-К/15

о нарушении законодательства о контрактной системе

«17» марта 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в присутствии представителей заявителя ООО «Техник-Сервис», заказчика Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Алтай, рассмотрев жалобу ООО «Техник-Сервис» на действия Единой комиссии Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Алтай при осуществлении закупки путем электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту технических средств охранно-пожарной сигнализации (№ 0177100000415000002),

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 10.03.2015г. поступила жалоба ООО «Техник-Сервис» (649002, г. Горно-Алтайск, ул. Титова, 36/2) на действия Единой комиссии Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Алтай при осуществлении закупки путем электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту технических средств охранно-пожарной сигнализации (№ 0177100000415000002).

Заявитель считает, что Единая комиссия заказчика при рассмотрении второй части заявки Общества приняла необоснованное и незаконное решение о несоответствии заявки требованиям аукционной документации.

К жалобе заявителем приложены Акт проверки № 2 Управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Алтай от 26.02.2015г., согласно которому ООО «Техник-Сервис» признано соответствующим лицензионным требованиям, и лицензия № 04-Б/00013 от 12.02.2010г., предоставленная на основании приказа СРЦ МЧС России от 12.02.2010г. № 81, переоформленная на основании приказа ГУ МЧС России по Республике Алтай от 02.03.2015г № 111.

Не согласившись с доводами, изложенными в жалобе, Управление Росреестра по Республике Алтай 12.03.2015г. представило возражение на жалобу ООО «Техник-Сервис», согласно которому заказчик считает доводы участника закупки необоснованными.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы являются обоснованными по следующим основаниям:

16.02.2015г. заказчиком на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по

техническому обслуживанию и ремонту технических средств охранно-пожарной сигнализации.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0177100000415000002:

- начальная (максимальная) цена контракта – 83 000 рублей;
- дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 24.02.2015г. 17:00;
- дата окончания срока рассмотрения заявок – 25.02.2015г.;
- дата проведения электронного аукциона - 02.03.2015г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в данном аукционе от 25.02.2015г. поступило 3 аукционных заявки, которые признаны соответствующими требованиям аукционной документации, допущены до аукциона.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 03.03.2015г. заявка участника под № 7344720 (ООО «Техник-Сервис») на основании п.2 ч.6 ст. 69 ФЗ-44 признана несоответствующей требованиям аукционной документации, а именно в связи с отсутствием лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (срок действия предоставленной лицензии № 6-2/0036 от 12.02.2010г. истек 12.02.2015г.).

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно п.2 ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявки на участие в электронном аукционе признаются несоответствующими требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчиком в п.п. 2 п. 4.3 части 1 аукционной документации запрошен в составе второй части заявки документ, подтверждающий соответствие участника требованиям, установленным в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе (лицензия на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений).

При анализе второй части аукционной заявки ООО «Техник-Сервис» Комиссией УФАС по РА установлено, что в составе заявки имеется копия лицензии на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию

средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений от 12.02.2010г. № 6-2/00366, выданная со сроком действия до 12.02.2015г. Так же участником приложена следующая информация:

- пояснительная записка о том, что данная лицензия находится на переоформлении в главном управлении МЧС России по Республике Алтай;

- копия заявления ООО «Техник-Сервис» о переоформлении лицензии с отметкой о принятии лицензирующим органом (ГУ МЧС России по Республике Алтай).

На заседании комиссии представитель заказчика пояснила, что при рассмотрении заявок Единая комиссия приняла решение о несоответствии второй части заявки общества, так как предоставленная заявителем лицензия, на основании ч. 4 ст. 22 Федерального закона от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) подлежит переоформлению в порядке, установленном ст. 18 настоящего Федерального закона, т.к. наименование лицензируемого вида деятельности изменено. При этом ч. 2 ст. 18 Закона о лицензировании (до переоформления лицензии, лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности) не распространяет свое действие на указанное основание переоформления лицензии.

Следовательно, вторая часть заявки участника ООО «Техник-Сервис» не соответствует требованиям п.п. 2 п. 4.3 части 1 аукционной документации (предоставлена лицензия, срок действия которой истек и которая в соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона о лицензировании надлежащим образом не переоформлена).

Данные доводы Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, по следующим основаниям:

Согласно ч. 4 ст. 22 Закона о лицензировании предоставленные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона лицензии на виды деятельности, наименования которых изменены, а также такие лицензии, не содержащие перечня работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, **по истечении срока** их действия подлежат переоформлению в порядке, установленном статьей 18 настоящего Федерального закона, при условии соблюдения лицензионных требований, предъявляемых к таким видам деятельности. Переоформленные лицензии действуют бессрочно.

Согласно пояснениям представителя заявителя оказание услуг по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений является основным видом деятельности общества. Обществом предприняты меры по переоформлению лицензии. 06.02.2015г. подано заявление в лицензирующий орган о переоформлении лицензии от 12.02.2010г. № 6-2/00366 в связи с **изменением наименования перечня выполняемых работ, оказываемых услуг**.

Комиссия УФАС по РА согласилась с доводами заявителя по следующим основаниям:

Согласно ч. 1 ст. 18 Закона о лицензировании лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения

его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях **изменения** места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности, **перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности.**

В соответствии с ч. 2. ст. 18 Закона о лицензировании до переоформления лицензии в случаях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, **лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности**, за исключением его осуществления по адресу, не указанному в лицензии, или по истечении срока, определенного частью 5 настоящей статьи, и (или) **выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, но не указанных в лицензии.**

Таким образом, Комиссия УФАС по РА считает, что Единая комиссия Управления Росреестра по Республике Алтай необоснованно приняла решение о несоответствии второй части заявки ООО «Техник-Сервис», так как участник до переоформления лицензии вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности. Участник заранее (не по истечении срока действия лицензии в соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона о лицензировании) предпринял меры по переоформлению лицензии, о чем проинформировал заказчика приложив в составе второй части заявки пояснительную записку и копию заявления о переоформлении лицензии с отметкой о принятии лицензирующим органом, в котором указано основание переоформления лицензии.

Следовательно, причина отклонения второй части заявки ООО «Техник-Сервис», указанная в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 03.03.2015г. № 0177100000415000002-3, является необоснованной, что является нарушением ч. 2 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техник-Сервис» на действия Единой комиссии Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Алтай при осуществлении закупки путем электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту технических средств охранно-пожарной сигнализации обоснованной.

2. Признать Единую комиссию Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Алтай нарушившей ч. 2 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части принятия необоснованного решения о несоответствии второй части заявки ООО «Техник-Сервис» требованиям аукционной документации.

3. Выдать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Алтай предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона от 03.03.2014г. № 0177100000415000002-3, и повторного рассмотрения вторых частей заявок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.