

ООО «ОМИКРОН»

«.....»

ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области»

«.....»

Управление государственных закупок Брянской области

«.....»

АО «ЕЭТП»

«.....»

Решение по делу № 032/06/33-897/2020 о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«22» июля 2020 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в присутствии:

«.....» – представителя заявителя ООО «ОМИКРОН», действующего на основании доверенности №20/20-07 от 20.07.2020 года,

«.....» – представителя заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области», действующей на основании доверенности №2028 от 21.07.2020 года,

«.....» – представителя уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области, действующей на основании доверенности № 9 от 31.03.2020 года,

рассмотрение жалобы проходило в режиме видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу участника закупки ООО «ОМИКРОН» на действия заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на закупку системы рентгеновской диагностической для объекта «Поликлиника на 150 посещений в смену ГБУЗ «Стародубская ЦРБ» в г. Стародуб Брянской области» за № 0127200000220003622, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по

рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

09.07.2020 года в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение и документация о проведении электронного аукциона на закупку системы рентгеновской диагностической для объекта «Поликлиника на 150 посещений в смену ГБУЗ «Стародубская ЦРБ» в г. Стародуб Брянской области» за № 0127200000220003622.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 11 500 000, 00 рублей.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127200000220003622 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения заказчика ГКУ «УКС Брянской области» (вх. 6462 от 22.07.2020 года), в соответствии с которыми заказчик считает доводы, изложенные в жалобе, необоснованными.

Заявитель ООО «ОМИКРОН» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области», сформировавших документацию об электронном аукционе за № 0127200000220003622 с нарушением требований Закона о контрактной системе, а именно, по мнению заявителя:

- заказчиком при описании объекта закупки используются показатели не в соответствии с ГОСТ Р 55772-2013 «Изделия медицинские электрические. Комплексы рентгеновские для просвечивания и снимков цифровые. Технические требования для государственных закупок», утвержденным Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 08.11.2013 года № 1550-ст (далее ГОСТ Р 55772-2013);

- заказчиком включены в состав технического задания дополнительные технические и функциональные характеристики закупаемого товара без необходимого обоснования потребности наличия у товара данных характеристик;

- заказчиком неправомерно установлены конкретные показатели по п. 5.2, 5.3, 7.4, 7.1, 7.8 технического задания.

Изучив представленные документы, заслушав представителей заказчика, заявителя, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, поскольку сформированные заказчиками показатели закупаемого медицинского оборудования – системы рентгеновской диагностической не соответствуют требованиям действующего национального стандарта, а именно ГОСТ Р 55772-2013, так:

Во-первых, позиция 2.3 «количество скоростей сканирования, шт.» Технического задания, являющегося приложением к документации об электронном аукционе за № 0127200000220003622, установлена не в соответствии с ГОСТ Р 55772-2013, а именно п.6.1.16.3 ГОСТ Р 55772-2013 устанавливает следующее: «количество скоростей сканирования, не менее». Однако, заказчик в техническом задании установил единицу измерения «шт.», не предусмотренную ГОСТ Р 55772-2013, без необходимого обоснования.

Во-вторых, позиция 2.3.2 «диапазон толщины среза, см, мм» Технического задания, являющегося приложением к документации об электронном аукционе за № 0127200000220003622, установлена не в соответствии с ГОСТ Р 55772-2013, а именно п.6.1.16.3 ГОСТ Р 55772-2013 устанавливает следующее: «диапазон толщины среза, м, не менее». Однако, заказчик в техническом задании установил две единицы измерения «см, мм», вопреки требованиям ГОСТ Р 55772-2013. На рассмотрении жалобы представитель заказчика пояснил, что единица измерения «см» в данном пункте технического задания была указана ошибочно. При обзоре комиссией Брянского УФАС России первых частей заявок на участие в аукционе за № 0127200000220003622 установлено, что все участники закупки, подавшие заявки на участие в электронном аукционе за № 0127200000220003622 указали в первых частях заявок в позиции «диапазон толщины среза» единицы измерения «мм», в соответствии с требованиями ГОСТ Р 55772-2013. Таким образом, указание заказчиком в техническом задании, являющимся приложением №2 к документации об электронном аукционе, дополнительной единицы измерения «см» не ввело в заблуждение участников закупки, не повлияло на итоги осуществляемой закупки.

В - третьих, позиции 3.1.3 «наличие поворота приемника рентгеновского изображения» Технического задания, являющегося приложением к документации об электронном аукционе за № 0127200000220003622, содержит следующее значение параметра: «да/нет», однако согласно п. 6.1.17.1 ГОСТа Р 55772-2013 в закупаемой системе рентгеновской диагностической допускается исключительно

наличие поворота приемника рентгеновского изображения. Таким образом, заказчик в техническом задании указал на отсутствие поворота приемника рентгеновского изображения, но обоснование его отсутствия в документации не имеется. Однако, при обзрении комиссией Брянского УФАС России первых частей заявок на участие в аукционе за № 0127200000220003622 установлено, что участник закупки под №2 указал в первой части заявки в позиции «наличие поворота приемника рентгеновского изображения» показатель «да», а участники закупки под №№1,3 в позиции «наличие поворота приемника рентгеновского изображения» указали показатель «нет». Таким образом, указание заказчиком в техническом задании, являющимся приложением №2 к документации об электронном аукционе, на возможность отсутствия поворота приемника рентгеновского изображения расширило число потенциальных участников проводимого электронного аукциона, подавших заявки на участие в проводимом электронном аукционе и допущенных комиссией к участию в электронном аукционе за № 0127200000220003622.

В - четвертых, позиция 3.2 «наличие экспонометра» Технического задания, являющегося приложением к документации об электронном аукционе за № 0127200000220003622, содержит следующее значение параметра: «да/нет», однако согласно п. 6.1.17.1 ГОСТа Р 55772-2013 в закупаемой системе рентгеновской диагностической допускается исключительно наличие экспонометра. Таким образом, заказчик в техническом задании указал на отсутствие экспонометра, но обоснование его отсутствия в документации не имеется. Однако, при обзрении комиссией Брянского УФАС России первых частей заявок на участие в аукционе за № 0127200000220003622 установлено, что все участники закупки указали в первой части заявки в позиции «наличие экспонометра» показатель «да», в соответствии с требованиями ГОСТ Р 55772-2013. Таким образом, указание заказчиком в техническом задании, являющимся приложением №2 к документации об электронном аукционе, на возможность отсутствия экспонометра не повлияло на итоги проводимого электронного аукциона за № 0127200000220003622.

Вышеуказанные нарушения положений Закона о контрактной системе в части описания объекта закупки не в соответствии с ГОСТ Р 55772-2013, а именно в части установления позиций «количество скоростей сканирования, шт.», «диапазон толщины среза, см, мм», «наличие поворота приемника рентгеновского изображения – да/нет», «наличие экспонометра – да/нет» не в соответствии с ГОСТ Р 55772-2013, Комиссия Брянского УФАС России приняла решение признать не затронувшим права и законные интересы участников проводимого электронного аукциона за № 0127200000220003622, и как следствие, не повлиявшим на результаты осуществляемой закупки, поскольку на участие в электронном аукционе на закупку системы рентгеновской диагностической для объекта «Поликлиника на 150 посещений в смену ГБУЗ «Стародубская ЦРБ» в г. Стародуб Брянской области» подано 3 (три) заявки, которые были допущены комиссией заказчика к участию в аукционе.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом, в рамках рассмотрения жалобы, не подтвердились следующие доводы

заявителя:

во-первых, пункт 2.4.9 «материал сцинтиллятора детектора-йодид цезия» Технического задания, являющегося приложением №2 к документации об электронном аукционе за № 0127200000220003622 является дополнительной характеристикой поставляемого товара и имеет должное обоснование ее установления «в целях обеспечения получения изображения высокого диагностического качества и снижения лучевой нагрузки на пациента». Довод заявителя относительно того, что размещение в аппарате одновременно плоской цифровой панели и детектора (в составе одного рабочего места) технически невозможно, не принимается комиссией Брянского УФАС России, поскольку представитель заказчика на рассмотрении жалобы пояснил, что в составе закупаемого оборудования предусмотрено несколько рабочих мест, следовательно, установление дополнительной характеристики «материал сцинтиллятора детектора-йодид цезия» не противоречит иным характеристикам закупаемой системы, установленным в техническом задании документации;

во-вторых, согласно п. 7.4 Технического задания, являющегося приложением №2 к документации об аукционе заказчиком установлены дополнительные параметры к закупаемой системе, а именно «комплект индивидуальных средств рентгензащиты: Фартук рентгенозащитный односторонний с эквивалентом, 0,35 Рb, мм, не менее 1 шт., Воротник рентгенозащитный с эквивалентом, 0,35 мм. Рb, не менее 1 шт., набор защитных пластин 0,5 ммРb не менее 7 элементов», установленные в соответствии с п. 6.1.9 ГОСТ Р 55772-2013, регламентирующим возможность установления заказчиком «Дополнительного оборудования в соответствии с потребностями заказчика (лечебно-профилактического учреждения)». Также, заказчиком указано соответствующее обоснование включения данного параметра в состав технического задания – «для защиты пациента от лучевой нагрузки». Представитель заказчика пояснил, что комплект индивидуальных средств рентгензащиты непосредственно связан с закупаемой системой рентгеновской диагностической и необходим защиты пациента при проведении необходимых исследований. Таким образом, заказчиком правомерно установлен указанный параметр в техническом задании, являющимся приложением №2 к документации об аукционе;

в-третьих, согласно п. 7.6 Технического задания, являющегося приложением №2 к документации об аукционе заказчиком установлены дополнительные параметры к закупаемой системе, а именно «комплект необходимых монтажных материалов, кабелей, переходников», установленные в соответствии с п. 6.1.9 ГОСТ Р 55772-2013, регламентирующим возможность установления заказчиком «Дополнительного оборудования в соответствии с потребностями заказчика (лечебно-профилактического учреждения)». Также, заказчиком указано соответствующее обоснование включения данного параметра в состав технического задания – «для возможности инсталляции аппарата в кабинете». Таким образом, заказчиком правомерно установлен указанный параметр в техническом задании, являющимся приложением №2 к документации об аукционе;

в-четвертых, согласно п. 7.7 Технического задания, являющегося приложением №2 к документации об аукционе заказчиком установлены дополнительные параметры к закупаемой системе, а именно «инструкция пользователя на русском языке», установленные в соответствии с п. 6.1.9 ГОСТ Р 55772-2013, регламентирующим возможность установления заказчиком «Дополнительного оборудования в

соответствии с потребностями заказчика (лечебно-профилактического учреждения)». Также, заказчиком указано соответствующее обоснование включения данного параметра в состав технического задания – «для обеспечения корректной эксплуатации аппарата». Таким образом, заказчиком правомерно установлен указанный параметр в техническом задании, являющимся приложением №2 к документации об аукционе.

Также, довод заявителя относительно установления конкретных показателей по п. 5.2, п. 5.3, п. 7.4, 7.1 технического задания, являющегося приложением № 2 к документации об аукционе, не нашел своего подтверждения, поскольку согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, *которые не могут изменяться*.

Указание заказчиком требования к системе рентгеновской диагностической обусловлено потребностями заказчика и не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, отсутствие у потенциального участника закупки вышеуказанной системы с требуемыми заказчиком характеристиками не свидетельствует о том, что заказчик ограничил число участников закупки.

Довод заявителя относительно установления в документации об аукционе требования о поставке товара, выпущенного не ранее 2020 года, не нашел своего подтверждения, поскольку заявителем не представлено доказательств того, что требования к году выпуска товара влечет ограничение количества товаров.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу ООО «ОМИКРОН» на действия заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на закупку системы рентгеновской диагностической для объекта «Поликлиника на 150 посещений в смену ГБУЗ «Стародубская ЦРБ» в г. Стародуб Брянской области» № 0127200000220003622 частично обоснованной в части установления позиций «количество скоростей сканирования», «диапазон толщины среза, мм», «наличие поворота приемника рентгеновского изображения», «наличие экспонометра» не в соответствии с требованиями ГОСТ Р 55772-2013.
2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» нарушения положений п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Поскольку допущенные нарушения п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе признаны не затронувшими права и законные интересы участников проводимого электронного аукциона за № 0127200000220003622, и как следствие, не повлиявшими на результаты осуществляемой закупки, по данным нарушениям

предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии «.....»

Члены комиссии «.....»