

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19027/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи ООО «ГК «Декарт», МГТУ им. Н.Э. Баумана,

рассмотрев жалобу ООО «ГК «Декарт» (далее также — Заявитель; Общество) на действия МГТУ им. Н.Э. Баумана (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ЦЗК40/25562/2020 на право заключения договора на оказание услуг по установлению размера платежей за пользование арендуемых помещений (реестровый № 32009586209, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на противоречие между датами, установленными в Документации в части срока окончания подачи заявок и срока предоставления документации, что помешало ему своевременно подать заявку на участие в Закупке в полном объеме. Заявитель указывает, что из-за указанного противоречия он не смог своевременно прикрепить справку СРО.

Кроме того, в рамках второго довода Заявитель оспаривает оценку своей заявки по ценовому критерию. Заявитель считает, что его оценка должна была быть проведена в соответствии с Постановлением Правительства от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а не в соответствии с формулой, предусмотренной Документацией.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Конкурсной документацией установлен срок окончания подачи заявок - 10.00. 23 октября 2020, в извещении о закупке также установлен срок подачи заявок - 10.00. 23 октября 2020.

Заявитель в жалобе ссылается на установленный в извещении срок предоставления документации с 15.10.2020 по 14.11.2020. При этом данный срок не имеет отношения к срокам подачи заявок.

Кроме того, Комиссия учитывает, что срок направления заявки Заявителем - 22.10.2020 16:44:07. То есть Заявитель самостоятельно подал заявку без необходимого документа, при этом в жалобе ссылается на то, что его ввела в заблуждение дата представления документации.

Комиссия отмечает, что согласно представленным материалам, дата выдачи Справки СРО – документа направленного Заявителем на электронную почту Заказчика – 22.10.2020. Данный факт указывает на то, что Заявитель располагал достоверной информацией о сроке окончания подачи заявок и не был введен в заблуждение.

Кроме того, Комиссия также учитывает, что Заявителем не представлено материалов, доказывающих его доводы о том, что используемая площадка работала не в штатном режиме и существовали какие-либо технические неполадки.

В отношении второго довода Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Порядок оценки заявок на участие в конкурсе установлен в соответствии с приложением № 2 к Положению о закупках Заказчика, утвержденном Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, «Порядок оценки заявок на участие в конкурсе, запросе предложений, конкурентном отборе и запросе оферт».

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем ранее были приняты условия Документации при подаче заявки.

При этом уже после оценки своей заявки Заявитель начал ссылаться на то, что критерии, установленные в Документации, неправомерны, а Заказчик должен был применять Постановление Правительства от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении

Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При этом в начале указанного Постановления указано, что оно принято в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», однако данная Закупка проведена в соответствии с Законом о закупках.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК «Декарт» (ИНН:7736577287, ОГРН:1087746615857) на действия МГТУ им. Н.Э. Баумана (ИНН:7701002520, ОГРН:1027739051779) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.11.2020 № ЕО/61685/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.