

Председателю единой комиссии

ООО «СтройГрад»  
(заявитель)

РЕШЕНИЕ  
(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 12.10.2011  
Решение в полном объеме изготовлено 17.10.2011

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 07.10.2011 № 366 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы ООО «СтройГрад» (далее – Комиссия Белгородского УФАС России) в отсутствие представителя заявителя - ООО «СтройГрад» (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлен); в присутствии представителей от государственного заказчика - Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова» (далее – ГОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова») рассмотрев материалы дела № 420-11-Т по жалобе ООО «СтройГрад» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии государственного заказчика - ГОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли большого крыла в общежитии №1 блочно-секционного типа с учебными помещениями и блоком питания (далее - Открытый аукцион в электронной форме), (извещение 0326100004111000246) (далее - Открытый аукцион в электронной форме), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, УСТАНОВИЛА:

В адрес Белгородского УФАС России из ФАС России 05.10.2011 поступила жалоба ООО «СтройГрад» на действия аукционной комиссии государственного заказчика - ГОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова» при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии, выразившиеся в неправомерном принятии решения об отказе в допуске к участию в Открытом аукционе в электронной форме ООО «СтройГрад» по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия в протоколе рассмотрения заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме не обосновала свое решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме, т.к. не указала какие сведения, содержащиеся в его заявке не соответствуют сведениям, содержащимся в документации аукциона, чем нарушила требования части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Кроме того, Заявитель считает, что при размещении заказа в нарушение частей 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов в документации Открытого аукциона в электронной форме предметом, которого является выполнение работ, установлены требования к характеристикам товара, что является нарушением части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Государственный заказчик представил возражение на жалобу от 11.10.2011 №1737, с доводами Заявителя не согласен, считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

На участие в Открытом аукционе в электронной форме поступило две заявки участников размещения заказа под №1 и №2.

Первая часть заявки участника размещения заказа под №2 по решению единой комиссии не допущена к участию в Открытом аукционе в электронной форме, в связи с несоответствием содержащихся в ней сведений требованиям, предусмотренным частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пунктом 3.2.2. документации об открытом аукционе в электронной форме.

Требования к применяемым при выполнении работ материалам содержатся в части IV «Техническая часть» документации Открытого аукциона в электронной форме, что не является нарушением Закона о размещении заказов.

Представители государственного заказчика при рассмотрении материалов данного дела полностью поддержали доводы, изложенные в возражении государственного заказчика от 11.10.2011 №1737.

Комиссия Белгородского УФАС России, рассмотрев доводы жалобы ООО «СтройГрад», возражение на жалобу государственного заказчика от 11.10.2011 №1737, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 12.09.2011 размещено извещение о проведении Открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0326100004111000246).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 832 000,0 рублей.

Контракт на дату рассмотрения жалобы ООО «СтройГрад» заключен.

Согласно документации Открытого аукциона в электронной форме предметом аукциона является выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли большого крыла в общежитии №1 блочно-секционного типа с учебными помещениями и блоком питания. Контракт по итогам размещения заказа заключен. Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 22.09.2011 № 1 (далее – Протокол) следует, что до

окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме подано 2 заявки, что зафиксировано в информации оператора электронной площадки, поступившей на электронный адрес заказчика 22.09.2011: участник №1 и участник №2.

По решению единой комиссии участник №1 допущен, а участник №2 не допущен к участию в Открытом аукционе в электронной форме. Принятое единой комиссией решение о не допуске к участию в Открытом аукционе в электронной форме участника №2 мотивировано следующим образом: «в связи с несоответствием сведений, предусмотренных ч.4 ст. 41.8 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ и п. 3.2.2. документации об открытом аукционе в электронной форме, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме». Комиссия Белгородского УФАС России считает принятое единой комиссией решение об отклонении первой части заявки участника №1 правомерным по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. Требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в Открытом аукционе в электронной форме установлены государственным заказчиком в пункте 3.2.2. Раздела 3.2 документации об Открытом аукционе в электронной форме.

Из пункта 3.2.2. документации об Открытом аукционе в электронной форме следует, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих пунктов сведения:

п.3.2.2.1.- «Согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ»;

п. 3.2.2.2. - при размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 3.2.2.1., в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 3.2.2.1., указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 3.2.2.1., а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара. В части IV «Техническая часть документации об открытом аукционе в Электронной форме» документации об Открытом аукционе в электронной форме указаны наименования работ и требования к характеристикам материала, который

необходимо применить при выполнении закупаемых работ.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений;
- несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, не допускается.

Первая часть заявки участника размещения заказа под №2, поданная на участие в Открытом аукционе в электронной форме ООО «СтройГрад», содержит согласие на выполнение работ, оказание услуг в соответствии с требованиями документации об аукционе, что свидетельствует о соблюдении этим участником размещения заказа требования, установленного в п.3.2.2.1. документации об Открытом аукционе в электронной форме.

Требование, установленное в п.п. «б» п.3.2.2.2. документации об Открытом аукционе в электронной форме участником размещения заказа, зарегистрированным под №2 не выполнено, т.к. в заявке этого участника размещения заказа предложены характеристики материалов, применяемых при выполнении закупаемых работ, которые не соответствуют характеристикам материалов, содержащимся в документации об Открытом аукционе в электронной форме.

Так в заявке №2 наплавляемый материал предложен – «Стеклоэласт К 5,0» на основе - стеклоткань вместо требуемого на основе – полиэстер, битумная мастика предложена в виде – «ISOBOX» теплостойкость не ниже 110† С без указания характеристик: глубокое проникающее действие, высокая скорость высыхания не более 12 часов при температуре 20 С, теплостойкость, отсутствие липкости, отсутствие неоднородностей и посторонних включений, массовая доля нелетучих веществ не менее 35-40%, температура размягчения не ниже +80 С.

Таким образом, единая комиссия правомерно приняла решение об отказе участнику №2 в допуске к участию в Открытом аукционе в электронной форме в связи с тем, что этим участником не были соблюдены требования, содержащиеся в п. 3.2.2. документации об Открытом аукционе в электронной форме.

При таких обстоятельствах Комиссия Белгородского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов Заявителя в части нарушения единой комиссией части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

При этом доводы Заявителя о несоблюдении единой комиссией требований части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов Комиссия Белгородского УФАС России считает обоснованными по следующим основаниям.

Согласно части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе должен содержать сведения об отказе в допуске участника размещения заказа к участию

в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Кроме того, указанной нормой Закона о размещении заказов установлено, что обязанность по оформлению протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме возложена на аукционную комиссию.

Содержание Протокола от 22.09.2011 № 1 не соответствует требованиям части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, т.к. в нем отсутствуют сведения о положениях документации об Открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в Открытом аукционе участника размещения заказа №2 и не указаны положения заявки на участие в Открытом аукционе этого участника, которые не соответствуют требованиям документации об Открытом аукционе в электронной форме.

Несоблюдение единой комиссией требований части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Доводы Заявителя о несоблюдении государственным заказчиком части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в связи с нарушением норм части 4 и части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов в документации Открытого аукциона в электронной форме предметом, которого является выполнение работ, в части требования к характеристикам товара Комиссией Белгородского УФАС России не исследовались в связи с пропуском Заявителем срока обжалования положений документации открытого аукциона в электронной форме по следующим основаниям.

Согласно части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положения документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В извещении № 0326100004111000246 срок подачи заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме установлен до 22.09.2011. Жалоба ООО «Стройград» поступила в ФАС России 29.09.2011, т.е. после срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

При проведении внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссия Белгородского УФАС России иных нарушений Закона о размещении заказов не выявила.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Белгородского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Стройград» обоснованной в части указания на нарушение единой комиссией части 6 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Признать единую комиссию государственного заказчика - Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова»

нарушившей части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов при оформлении протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 22.09.2011 № 1.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, в связи с тем, что государственный контракт заключен.

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в порядке, предусмотренном частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.