

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 074/04/14.32-2125/2021

27 января 2022 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) КАА, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 074/04/14.32-2125/2021 от 12.10.2021 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России ДКА в отношении и Общества с ограниченной ответственностью «ФГОС-резерв» (ИНН 7448043842, КПП 744801001, ОГРН 1147448007706, дата регистрации юридического лица 01.08.2014, адрес (место нахождения): г. Челябинск, Комсомольский пр-кт, д. 48, пом. 10, директор ИМС), в присутствии:

- представителя ООО «ФГОС-резерв» ЗКБ., действующего на основании доверенности от 19.06.2021, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела путем направления определения об отложении рассмотрения дела по юридическому адресу (исх. № АК/248/21 от 13.01.2022), электронной почтой на адрес fgos-reserv@mail.ru, kost1982@mail.ru, телеграммой (согласно извещению, вручена директору ИМС);
- специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России МЕА, исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л :

Решением Комиссии ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 25.05.2021 № 074/01/11-571/2021 (далее - Решение) выявлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о контрактной системе) в действиях «ФГОСрезерв», выразившемся в заключении с ООО «Феникс» и ИП ДАН соглашения — картеля, направленного на поддержание цены на аукционах.

Частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) определено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов.

Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Картели запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции.

Антимонопольный орган не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться ограниченной.

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения служит определенная модель поведения участников соглашения.

С учетом определения, приведенного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимаются любые договоренности между субъектами, как в устной, так и в письменной форме, приводящие либо которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении соответствующих торгов.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершённые ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определённым Законом о защите конкуренции.

Таким образом, запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на торгах, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящей из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 2 от 04.03.2021 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств. Как указано в разъяснении № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, несоблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Антиконкурентные соглашения на торгах имеют правовой режим запретов «per se» (правовой режим безусловной антимонопольной ответственности), который не предполагает доказывания факта ограничения конкуренции, а исходит из того, что нарушение запрета «per se» автоматически влечет возможность применения мер антимонопольной ответственности к нарушителю независимо от наступления

негативных последствий их заключения либо их отсутствия.

Антимонопольный орган, расследуя дело о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не устанавливает воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицирует такое соглашение как незаконное по возможности наступления или наступлению последствий, указанных в закрытом перечне в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно:

1. Установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
2. Повышение, снижение или поддержание цен на торгах;
3. Раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
4. Сокращение или прекращение производства товаров;
5. Отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, действующим антимонопольным законодательством презюмируется, что любой картель влечет вред для конкуренции.

Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное (часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции).

Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков, установленных в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1. распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
 2. осуществление функций исполнительного органа юридического лица (часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Действия, содержащие признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, обнаружены при участии ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») в закупках, осуществленных в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Закон о контрактной системе в силу статьи 1 указанного правового акта регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги бюджетным учреждением в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК), указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с частями 6,7,8 статьи 68 Закона о контрактной системе величина снижения НМЦК (далее - «шаг аукциона») составляет от 0,5 процента до 5 процентов НМЦК.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона».

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от «шага аукциона» при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 статьи 68 Закона о контрактной системе.

Согласно части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Подавая заявку на участие в аукционе, внося обеспечение заявки, претендент обладает информацией о необходимости подать наименьшее ценовое предложение в целях победы на аукционе и заключения государственного контракта.

В силу части 1 статьи 72 Закона о контрактной системе запрос котировок - способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 83 Закона о контрактной системе под запросом предложений понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товаре, работе или услуге сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений, документации о проведении запроса предложений и победителем запроса предложений признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товару, работе или услуге.

Согласно части 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры в порядке, предусмотренном статьей 83.2 Закона о контрактной системе.

Целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявка на участие в

конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с Законом о закупках и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Согласно части 18 статьи 3.2 Закона о закупках аукцион - форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - «шаг аукциона»).

В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

В соответствии с частью 20 статьи 3.2 Закона о закупках запрос котировок - форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Согласно части 22 статьи 3.2 Закона о закупках запрос предложений - форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Частью 11 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что участник конкурентной закупки вправе подать только одну заявку на участие в такой закупке в отношении каждого предмета закупки (лота) в любое время с момента размещения извещения о ее проведении до предусмотренных документацией о закупке даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке. Участник конкурентной закупки вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок. Заявка на участие в такой закупке является измененной или отозванной, если изменение осуществлено или уведомление об отзыве заявки получено заказчиком до истечения срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Согласно части 19 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения. Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме состоит из одной части и ценового предложения. Законодательством Российской Федерации не закреплено определение торгов, однако определяются основные признаки, которые позволяют квалифицировать соответствующую процедуру в качестве торгов.

Так, одним из основных признаков торгов является состязательность участников торгов, претендующих на заключение договора. Таким образом, для квалификации процедуры в качестве торгов важно не название данной процедуры, а её существо и природа.

Исходя из этого, такие процедуры как запрос предложений и запрос котировок являются торгами.

Следовательно, действия участников торгов, организованных в форме запроса котировок или запроса ценовых предложений, заключивших соглашения, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, антимонопольному органу надлежит квалифицировать по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вышеуказанные выводы подтверждаются письмом ФАС России от 05.07.2018 № АЦ/51041/18 «О разъяснении применения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу № А38-2930/2019. Приказом Министерства № 147 от 25.07.2018 в соответствии с государственной программой Челябинской области «Экономическое развитие и инновационная экономика Челябинской области» на 2016-2020 годы, утвержденной Постановлением Правительства Челябинской области от 16.12.2015 № 623-П, Порядком предоставления в 2018 году субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на создание и (или) обеспечение деятельности центров молодежного инновационного творчества (постановление Правительства Челябинской области от 20.06.2018 г. № 269-П), соглашением от 8 февраля 2018 г. № 139-09-2018-072 между Минэкономразвития Российской Федерации и Правительством Челябинской области о предоставлении субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, а также на реализацию мероприятий по поддержке молодежного предпринимательства в рамках подпрограммы 2 «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», с учетом рекомендаций общественного координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Челябинской области (протокол № 1 от 19.07.2018 г.), с учетом рекомендаций Комиссии по рассмотрению документов для предоставления в 2018 году субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на создание и (или) обеспечение деятельности центров молодежного инновационного творчества (протокол № 1 от 24.07.2018 г.), на основании представленных субъектами малого и среднего предпринимательства заявлений, утверждено предоставление субсидии ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») на создание и (или) обеспечение деятельности ЦМИТ.

Между Министерством и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») 01.08.2018 заключено соглашение № 50-ИР/С, предметом которого является предоставление в 2018 году субсидии на создание и (или) обеспечение деятельности ЦМИТ в общей сумме 4 495 000,00 рублей. Срок действия соглашения - 31.12.2018.

Дополнительным соглашением от 26.11.2018 № 1 срок действия соглашения продлен до 01.04.2019. Между ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» (в

настоящее время - ООО «Феникс») 07.09.2018 заключено соглашение о сотрудничестве в научнотехнической, инновационной и производственной сферах.

Целью взаимного сотрудничества является создание благоприятных условий для развития детей, молодежи и субъектов малого и среднего предпринимательства в научно-технической, инновационной и производственной сферах путем создания материально-технической, экономической, информационной базы для становления, развития, подготовки к самостоятельной деятельности малых и средних инновационных предприятий, коммерциализации научных знаний и наукоемких технологий.

Согласно пункту 4 соглашения основными направлениями сотрудничества сторон являются:

- обеспечение доступа детей и молодежи к современному оборудованию прямого цифрового производства для реализации, проверки и коммерциализации их инновационных идей;
- поддержка инновационного творчества детей и молодежи, в том числе в целях профессиональной реализации и обеспечения самозанятости молодежного предпринимательства;
- техническая и производственная поддержка детей и молодежи, субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих разработку перспективных видов продукции и технологий;
- взаимодействие, обмен опытом с другими центрами молодежного инновационного творчества в Российской Федерации и за рубежом;
- организация конференций, семинаров, рабочих встреч;
- формирование базы данных пользователями ЦМИТа;
- проведение регулярных обучающих мероприятий и реализация обучающих программ в целях освоения возможностей оборудования пользователями ЦМИТа.

В соответствии с пунктом 5 соглашения стороны сотрудничают по следующим направлениям:

- размещение на официальных сайтах информации о выполненных работах в рамках соглашения, а также ссылок на официальные сайты друг друга; - приглашение на обучающие мероприятия, обучающие программы, конференции, семинары, рабочие встречи представителей друг друга;
- в случае наличия возможности оказание друг другу консультаций по тематике настоящего соглашения;
- в случае наличия возможности, а также на основе отдельных договоров, оказание

друг другу услуг технического и производственного характера;

- оказание содействия друг другу в поддержке инновационного творчества детей и молодежи.

Пунктом 12 соглашения установлено, что соглашение автоматически продлевается на каждый следующий год, в случае, если ни один из сторон не изъявит желание его расторгнуть.

Аналогичное соглашение заключено 16.10.2018 между ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс»).

Согласно письменным пояснениям ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») (вх. от 31.08.2020), такие соглашения о сотрудничестве также были заключены с иными организациями.

Обязанность заключать такие соглашения ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») являлась условием проекта по созданию ЦМИТ, и отчетность по подобным заключенным соглашениям представлялась в Министерство.

Результатами сотрудничества компаний в рамках реализации проекта ЦМИТ, как и результатом всех остальных соглашений с иными организациями, являлась инновационная деятельность в области создания новых продуктов, услуг, повышение конкурентоспособности товаров российского производства. ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») представлены в антимонопольный орган соглашения о сотрудничестве, заключенные в 2019 году с ГБУ ДО «Дом юношеского и технического творчества», ООО «Центр Творческой Молодежи «ПРЕСТИЖ», ООО «ПРИЗ», Центром молодежного инновационного творчества Чувашской Республики, ООО «Медиа Парк».

Кроме того, антимонопольному органу представлены результаты совместной деятельности ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» в виде интерактивных развивающих пособий «ИКаРёнок+», «ИКаРёнок», «ТехноФантазеры», «Винтики и Шпунтики» (авторский коллектив ДНГ., ГНА., ИМС., редактор ЗАВ, корректор ДАН) и дополнительной образовательной программы по техническому конструированию «РобоСтарт» конспекты занятий и схемы сборки (авторский коллектив ЗАС, ГНВ., ИМС, ЗАВ, ДАН).

ООО «ФГОС-резерв» зарегистрировано по адресу: 454138, г. Челябинск, проспект Комсомольский, 48, нежилое помещение 10, ОГРН 1147448007706, ИНН 7448043842, основной вид деятельности - Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле играми и игрушками, спортивными товарами, велосипедами, книгами, газетами, журналами, писчебумажными и канцелярскими товарами, музыкальными инструментами, часами и ювелирными изделиями, фототоварами и оптическими товарами.

Учредителями являются ПВЕ (100 %), директором - ИМС, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ по состоянию на 19.02.2020 и 29.10.2020. 11.01.2021 ПВЕ вышел из состава учредителей общества, ИМС вошла в состав учредителей общества с долей (100 %).

В соответствии с пунктом 3.1 Устава Общество создано с целью удовлетворения потребностей юридических и физических лиц в работах, товарах и услугах, не запрещенных законодательством РФ, а также извлечения прибыли от своей деятельности.

ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») с 24.09.2020 зарегистрировано по адресу: 456537, Челябинская обл., Сосновский р-н, п. Томинский, ул. Ягодная, 2, с 10.09.2015 по 24.09.2020 общество было

зарегистрировано по адресу 454047, Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Богдана Хмельницкого, 19, нежилое помещение 4, ОГРН 1157460004602, ИНН 7460023610, основной вид деятельности - деятельность агентов по оптовой торговле вычислительной техникой, телекоммуникационным оборудованием и прочим офисным оборудованием.

15.12.2020 в ЕГРЮЛ внесены изменения в наименование юридического лица. ООО «Дополнительное образование» переименовано в Общество с ограниченной ответственностью «ФЕНИКС».

Учредителем и директором является ЗАВ (доля - 100 %), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 29.10.2020.

Ранее учредителями компании являлись: ХВН (100 %) с 04.05.2018 по 23.06.2020, ПВЕ (100 % с 10.04.2015 по 04.05.2018).

С 10.09.2015 по 03.05.2018 ПВЕ являлся директором общества.

В соответствии с пунктом 3.1 Устава Общество создано с целью удовлетворения потребностей юридических и физических лиц в работах, товарах и услугах, не запрещенных законодательством РФ, а также извлечения прибыли от своей деятельности.

ИП ДАН зарегистрирован 05.10.2017, ОГРНИП 317745600154809, ИНН 741900772976, основной вид деятельности - деятельность агентов по оптовой торговле вычислительной техникой, телекоммуникационным оборудованием и прочим офисным оборудованием.

ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» до 03.05.2018 входили в одну группу лиц на основании пунктов 1,2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, подпадающую под исключения, установленные частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, так как ПВЕ одновременно являлся директором и учредителем ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс»), а также учредителем ООО «ФГОС-резерв», обладающим 100 % долей в уставном капитале общества.

После 03.05.2018 в связи со сменой учредителя и директора ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») ПВЕ, ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») перестали являться группой лиц, подпадающей под исключения, установленные частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

В настоящее время аффилированность и взаимосвязь ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») между собой подтверждается также и тем, что ХВН (учредитель ООО «Дополнительное образование» с 04.05.2018 по 23.06.2020) и ПВЕ (учредитель ООО «ФГОСрезерв», до 03.05.2018 директор и учредитель ООО «Дополнительное образование») являются учредителями некоммерческого партнерства учебный центр «Компьютеры и образование» (ИНН 7453035332). Кроме того, ООО «ФГОС-резерв» и ООО

«Дополнительное образование» до 03.05.2018 являлись группой лиц.

ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») осуществляют свою деятельность по юридическим адресам.

Также в соответствии с письменными пояснениями ООО «ФГОС-резерв» (исх. № 42 от 24.07.2020) в качестве площадки для реализации соглашения между организациями, в том числе использовались помещения по адресу г. Челябинск, ул. Черкасская, 1А. Указанные помещения арендует ООО «ФГОС-резерв» в соответствии с договорами о передачи в аренду недвижимого имущества от 01.07.2018 № 1А, от 01.01.2020 № 1А, заключенными с ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества».

Данные помещения являлись коворкинг площадкой, местом сбора современных специалистов, в различных сферах образования. В совместных мероприятиях по указанному адресу принимали участие также ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс»).

Аналогичные мероприятия проводились на площадке ЦМИТ по адресу город Челябинск, проспект Победы, 238, которая арендовалась ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») с 28.02.2019 по апрель 2020 года на основании договора аренды нежилого помещения № П20А/3 от 28.02.2019, заключенного с Обществом с ограниченной ответственностью «Новый дом».

Челябинским УФАС России направлены запросы в адрес электронных торговых площадок ООО «РТС-тендер», АО «РАД», АО «Сбербанк - АСТ», АО «ЭТС», АО «ЕЭТП», АО «АГЗРТ», ООО «ЭТП ГПБ», АО «ТЭК-Торг», АО «ОТС», АО «Центр дистанционных торгов», ООО «ЕСТП» (исх. № 14173/05 от 11.11.2020, исх. № 13419/05 от 27.10.2020, исх. № 3306/04 от 24.03.2020, исх. № 2960/04 от 18.03.2020, исх. № 127/04 от 13.01.2020).

Антимонопольным органом по результатам изучения документов и сведений, представленных АО «Сбербанк-АСТ» (вх. от 16.01.2020, вх. № 15192 от 29.10.2020), ООО «РТС-тендер» (исх. № 0164 от 16.01.2020, вх. № 15303 от 02.11.2020), АО «ЕЭТП» (исх. № 2329-Д/20 от 25.03.2020, вх. № 15250 от 30.10.2020), АО «ЭТС» (исх. № ЭТС /556 от 23.03.2020, исх. № ЭТС/1895 от 29.10.2020), АО «АГЗРТ» (исх. № 3594 от 02.11.2020), АО «РАД» (исх. № 1436/029 от 26.03.2020, исх. № 4134/029 от 29.10.2020), ООО «ЭТП ГПБ» (вх. № 15246 от 30.10.2020), АО «ТЭК-Торг» (исх. № 140-10 от 28.10.2020), АО «ОТС» (исх. № 134Д от 18.11.2020, исх. № 1-м от 30.01.2020), АО «Центр дистанционных торгов» (вх. № 16087 от 16.11.2020), ООО «ЕСТП» (исх. № 09/11 от 13.11.2020) установлено следующее.

Согласно информации, представленной АО «РАД» (исх. № 1436/029 от 26.03.2020, исх. № 4134/029 от 29.10.2020), АО «АГЗРТ» (исх. № 3594 от 02.11.2020), ООО «ЭТП ГПБ» (вх. № 15246 от 30.10.2020) ООО «ФГОС-резерв», ИП Дурандин А.Н. и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») являются аккредитованными участниками на электронных торговых площадках. Указанные организации за период с 01.01.2018 по 27.10.2020 не принимали совместного участия в закупках.

Из информации, представленной ООО «ЕСТП» (исх. № 09/11 от 13.11.2020) следует, что аккредитованными участниками ЭТП являются ООО «ФГОС-резерв» и ИП ДАН

Указанные организации за период с 01.01.2018 по 13.11.2020 не принимали совместного участия в закупках.

Согласно информации АО «Центр дистанционных торгов» (исх. № от 16.11.2020), ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») являются аккредитованными участниками ЭТП. Указанные организации подавали заявки на участие в аукционе (извещение № 31806541832 от 28.05.2018) на поставку комплексного оснащения лаборатории Робоквантум, НМЦК - 11 045 657,99. Однако в последующем указанная закупка была отменена.

В соответствии с информацией, представленной АО «ТЭК-Торг» (исх. № 140-10 от 28.10.2020), ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») аккредитовано на электронной торговой площадке на секциях Закона о контрактной системе и Закона о закупках.

За период с 01.01.2018 по 28.10.2020 ООО «Дополнительное образование»

принимало участие в одной закупке, по результатам которой с обществом заключен договор. ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН аккредитованы на ЭТП на секции Закона о закупках. Фактов совместного участия трех организаций в торгах за рассматриваемый период не зафиксировано.

Из информации, представленной АО «ЭТС» (исх. № ЭТС /556 от 23.03.2020, исх. № ЭТС/1895 от 29.10.2020), следует, что аккредитованными участниками ЭТП являются ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование». За период с 01.01.2018 по 29.10.2020 участие в закупках на ЭТП принимали ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс»), в том числе в одной совместной закупке (извещение № 0190300010819000288 от 28.05.2019).

Согласно информации, представленной АО «ЕЭТП» (исх. № 2329-Д/20 от 25.03.2020, вх. № 15250 от 30.10.2020), ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») являются аккредитованными участниками ЭТП. За период 01.01.2018 по 29.10.2020:

- ИП ДАН и ООО «ФГОС-резерв» принимали участие в одной совместной закупке (извещение № 0361200015019006220 от 23.09.2019), по результатам которой с ООО «Фгос-Резерв» заключен договор;
- ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») принимали участие в четырех совместных закупках (извещения № 0187300006518002122 от 26.09.2019, № 0187300006519000870 от 17.05.2019, № 0187300006519001830 от 16.09.2019, № 0372500001919000036 от 18.09.2019), по результатам двух закупок с ООО «Дополнительное образование» заключены договоры;
- ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») принимали совместное участие в трех закупках (извещения № 0187300006519000983 от 23.05.2019, № 0187300006519001863 от 19.09.2019, № 0190300010819000288 от 28.05.2019), по результатам двух закупок с ООО «Дополнительное образование» заключены договоры.

В соответствии с информацией, представленной ООО «РТС-тендер» (исх. № 4469 от 11.11.2019, вх. № 11674 от 18.08.2020), ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО

«Дополнительное образование» являются аккредитованными участниками ЭТП. За период 01.01.2018 по 29.10.2020:

- ИП ДАН и ООО «ФГОС-резерв» принимали совместное участие в четырех закупках (извещения № 0133200001718002220 от 24.08.2018, № 0348300111819000005 от 13.09.2019, № 0372200069319000008 от 27.09.2019, № 31908095878 от 15.07.2019), по результатам трех закупок с ООО «ФГОС-резерв» заключен договор;
- ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») принимали совместное участие в семи закупках (извещения № 0133200003218000023 от 28.09.2018, № 0317100027819000006 от 30.10.2019, № 0848300060619000678 от 10.10.2019, № 31908030066 от 25.06.2019, № 31908031864 от 26.06.2019, № 31908184087 от 09.08.2019, № 31908390663 от 11.10.2019), по результатам шести закупок с ООО «Дополнительное образование» заключены договоры;
- ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») принимали совместное участие в пяти закупках (извещения № 0126200000419000641 от 14.03.2019, № 0133200001718002249 от 28.08.2018, № 0187300014719000965 от 28.08.2019, № 31908131278 от 24.07.2019, № 31908220706 от 21.08.2019), по результатам трех закупок с ООО «Дополнительное образование» заключены договоры, по результатам одной с ООО «ФГОС-резерв».

Согласно информации, представленной АО «Сбербанк-АСТ» (вх. от 16.01.2020, вх. № 15192 от 29.10.2020), ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») являются аккредитованными участниками ЭТП.

За период 01.01.2018 по 29.10.2020:

- ИП ДАН и ООО «ФГОС-резерв» принимали совместное участие в четырех закупках (извещения № 0149300001818000033 от 06.11.2018, № 0190300002719000312 от 18.07.2019, № 0190300000719000707 от 19.07.2019, № 0890300004819000444 от 16.08.2019), по результатам четырех закупок с ООО «ФГОС резерв» заключены договоры;
- ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») принимали совместное участие в семи закупках (извещения № 0161300003219000209 от 30.04.2019, № 0161300003219000211 от 30.04.2019, № 0848600005319000116 от 29.05.2019, № 0346200015319000024 от 24.06.2019, № 0190300001219000710 от 12.08.2019, № 0890300004819000442 от 15.08.2019, № 0343100005219000120 от 30.08.2019) по результатам четырех закупок с ООО «Дополнительное образование» заключены договоры;
- ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время
- ООО «Феникс») принимали совместное участие в шести закупках (извещения № 0153300066919000115 от 25.02.2019, № 0356300249519000001 от 13.03.2019, № 0848600005319000114 от 29.05.2019, № 0166300015919000096 от 29.05.2019, № 0890300004819000443 от 15.08.2019, № 0361300022819000012 от 24.09.2019) по результатам трех закупок с ООО «Дополнительное образование» заключены договоры, по результатам одной с ООО «ФГОС-резерв»;
- ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» (в

настоящее время - ООО «Феникс») приняли совместное участие в одной закупке (извещение № 0848600005319000117 от 29.05.2019), по результатам которой с ООО «Дополнительное образование»(в настоящее время - ООО «Феникс») заключен договор.

В соответствии с информацией, представленной АО «ОТС» (исх. № 134Д от 18.11.2020, исх. № 1-м от 30.01.2020), ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН. и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») являются аккредитованными участниками ЭТП. За период 01.01.2018 по 29.10.2020:

- ИП ДАН и ООО «ФГОС-резерв» принимали совместное участие в трех закупках (извещения № 31908043572 от 27.06.2019, № 31908090428 от 11.07.2019, № 31908114016 от 18.07.2019), по результатам которых с ООО «ФГОС-резерв» заключены договоры;
- ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») принимали совместное участие в четырех закупках (извещения № 31907971139 от 07.06.2019, № 31907971160 от 07.06.2019, № 31908046238 от 28.06.2019, № 31908162592 от 01.08.2019), по результатам трех закупок с ООО «Дополнительное образование» заключены договоры, по результатам одной закупки с ИП ДАН
- ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время
- ООО «Феникс») принимали совместное участие в трех закупках (извещения № 31908367396 от 03.09.2019, № 31908367400 от 03.10.2019, № 31908383922 от 09.10.2019), по результатам двух закупок с ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс») заключены договоры, по результатам одной с ООО «ФГОС-резерв».

Таким образом, по результатам анализа информации, представленной ЭТП, антимонопольным органом установлено общее количество совместного участия

рассматриваемых организаций в закупках.

Совместное участие ООО «ФГОС-резерв», ООО «Дополнительное образование» (в настоящее время - ООО «Феникс»), ИП ДАН в закупках

Участники	2018 год реестровые номера закупок	количе ство	2019 год реестровые номера закупок	количе ство	Общее количество о закупок
			018730000651900098		
			3,		
			018730000651900186		
			019030001081900028		
			8,		
			012620000041900064		
			1,		
			018730001471900096		

ООО «ФГОС-резерв» и ООО
«Допобразование 49»
01332000017180022 1

5,
015330006691900011
035630024951900000 16 17
1,
084860000531900011
016630001591900009
089030000481900044

3,
036130002281900001

2,
31908367396,
31908367400,
31908383922,
31908131278,
31908220706
018730000651800212

2,
018730000651900087
0,
018730000651900183
0,
037250000191900003

6,
031710002781900000

ИП ДАН и ООО
«Допобразование 23»
01332000032180000 1

6, 21 22
084830006061900067
8,
016130000321900020
9,
016130000321900021
1,
084860000531900011
6,

034620001531900002
4,

019030000121900071 0,

089030000481900044

2,

034310000521900012

0, 31907971139,

31907971160,

31908046238,

31908162592,

31908030066,

31908031864,

31908184087,

31908390663,

036120001501900622 0,

034830011181900000

5,

ИП ДАН и ООО «ФГОС-резерв»	01332000017180022	037220006931900000 8,	
	20,	2 019030000271900031	10 12
	01493000018180000	2,	
	33	019030000071900070 7,	
		089030000481900044 4, 31908043572,	
		31908090428, 31908114016,	
		31908095878	
ООО «ФГОС- резерв», ИП ДАН и ООО		084860000531900011 7	1 1
«Допобразование			
»			

По результатам анализа информации, представленной ЭТП, антимонопольным органом установлено, что при совместном участии рассматриваемых организаций в торгах, ИП ДАН одержал победу только в одной закупке.

Период времени, в течение которого указанные организации принимали совместное участие в торгах исчисляется с 24.08.2018 по 30.10.2019. Указанный период времени охватывает практически весь срок действия соглашений о сотрудничестве, заключенных 07.09.2018, 16.10.2018 сроком на 1 год с возможностью последующего продления), между ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование», а также между ООО «Дополнительное образование» и ООО «ФГОС-резерв».

В случае отсутствия иных участников в торгах при совместном участии рассматриваемых организаций процент снижения от НМЦК составляет от 0 % до 2% (пункты 4,5,8,12,13,15,16,22,24,27,28,32,34 приложения № 1 к настоящему решению, пункты 1,4,5,6,7,9,11,13,15,16,17 приложения № 2 к настоящему решению). По указанному обстоятельству исключения составляют лишь закупки, указанные в пунктах 3,7 приложения № 2 к настоящему заключению.

По результатам осмотра свойств файлов заявок участников (первые части заявок), с использованием стандартного проводника операционной системы Windows 10, установлены факты совпадений таких свойств файлов, как дата и время создания файлов, дата и время изменения файлов, авторы файлов, а также кем изменен файл (приложение № 3 к решению).

Совпадение данных свойств файлов заявок участников, при условии создания их на разных компьютерах практически невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве.

В данном случае установлен часто встречающийся наименования учетных записей (User и User 1), однако следует отметить, что в каждой закупке прослеживается их полное совпадение, т.е. если у одного из участников в качестве лица, изменившего файл, указано наименование учетной записи User 1, то и у другого участника учетная запись в свойствах файлов идентична.

Следует отметить, что при анализе файлов заявок участников антимонопольным органом учитывалась вероятная возможность совпадения даты и времени создания файлов заявок участников, а также авторов файлов тех документов, которые были созданы до опубликования извещения о проведении закупок, так как указанные свойства файлов могут принадлежать заказчиком по рассматриваемым закупкам.

Совпадение дат создания и/или сохранения файлов, имело место в отношении сорока двух файлов, поданных ответчиками в течение 2018-2019 годов на 21 аукционе, что, по мнению антимонопольного органа, в силу такой системности не может объясняться случайностью и не могло произойти без предварительной договоренности между ответчиками об участии в конкретных аукционах.

Таким образом, подача ответчиками заявок на участие в закупках идентичных по своим свойствам, а также созданных под одной учетной записью, свидетельствует о наличии длительных устойчивых связей и совместной подготовке документов. Данные признаки указывают на осуществление организациями заранее оговоренных действий при подготовке к торгам и участию в них с целью реализации антиконкурентного соглашения в соответствии с интересами каждого из участников.

Кроме того, ЭТП зафиксировано время подачи заявок на участие в закупках в один день в схожий отрезок времени (извещения № 0149300001818000033 от 06.11.2018, № 0356300249519000001 от 13.03.2019, № 0161300003219000209 от 30.04.2019, 0161300003219000211 от 30.04.2019, № 0346200015319000024 от 24.06.2019, № 0361300022819000012 от 24.09.2019, № 0133200001718002249 от 28.08.2018, № 0317100027819000006 от 30.10.2019, № 0348300111819000005 от 13.09.2019, № 0372200069319000008 от 27.09.2019, № 31908095878 от 15.07.2019, № 31908220706 от 21.08.2019, № 31907971160 от 07.06.2019, № 31908043572 от 27.06.2019, № 31908383922 от 09.10.2019) (приложения №1,2 к решению).

Совпадают IP-адреса подачи заявок 80.255.81.66. Необходимо отметить, что IP-адрес является идентификатором абонента, с которым заключен возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Статический IP-адрес - это постоянный IP-адрес, который прописывается, либо назначен провайдером при подключении к интернету на неограниченное время. При отключении или повторном подключении компьютера к сети адрес не изменяется, как это происходит с динамическими (внутренними) IP-адресами.

Согласно информации, представленной ЗАО «Интерсвязь-2» (исх. № 101-СИБ от 30.04.2020) IP-адрес 80.255.81.66 используется абонентом ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества» (ИНН 7450012489) по адресу г. Челябинск, ул. Черкасская, 1А на основании договоров № 249-2018/w от 09.01.2018, № 182-2019/w от 01.01.2019, № 144- 2020/w от 01.01.2020.

В соответствии с пунктами 3.3 указанных договоров абоненту выделяется статический IP-адрес.

По адресу местонахождения ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества» ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» осуществляли совместную деятельность в рамках соглашений о сотрудничестве.

Кроме того, ХВН (учредитель ООО «Дополнительное образование» с 04.05.2018 по 23.06.2020) является директором ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества», в помещениях которого осуществляли свою деятельность ООО «ФГОС-резерв», ООО «Дополнительное образование».

Согласно штатной расстановке, представленной ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества» (исх. № 403 от 19.11.2020, исх. № 397 от 13.11.2020) ДАН (14.02.1978 года рождения) с 15.05.2015 по настоящее время является сотрудником учреждения, в настоящее время занимает должность начальника юридического отдела.

В ответе на запрос (исх. 449 от 24.12.2020) ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества» указало, что в 2018-2020 годах имело структурные подразделения по адресам г. Челябинск, ул. Аношкина, 6 и проспект Победы, 238. Кроме того, Учреждение представило сведения о наличии общей сети и серверного оборудования для организации выхода в Интернет через основной сервер и использования одного IP-адреса для доступа в сеть другими подразделениями Учреждения, находящимися по различным фактическим адресам в городе Челябинске.

Также ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества» указало, что в настоящее время имеет структурное подразделение по адресу г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 50.

Антимонопольным органом запрошены сведения у ЗАО «Интерсвязь-2» об использовании по другим адресам (за исключением адреса город Челябинск, ул. Черкасская, 1А) IP-адреса (80.255.81.66), выделенного абоненту ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества», а также сведения о возможности использования IP-адреса (80.255.81.66) в качестве общей сети и серверного оборудования для доступа в Интернет не только по адресу город Челябинск, ул. Черкасская, 1/А, но и по другим адресам структурных подразделений Учреждения.

ЗАО «Интерсвязь-2» в ответе на запрос (исх. № 135-СИБ от 25.12.2020) сообщило об отсутствии сведений относительно использования рассматриваемого IP-адреса по другим адресам.

ООО «ФЕНИКС» представило заключение эксперта № 01-24/12/20 от 28.12.2020, в котором перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1. Описать сетевую маршрутизацию между основными сетевыми узлами, а именно принцип взаимодействия следующих сетевых ресурсов: сетевой ресурс с IP-адресом 80.255.81.66 по физическому адресу г. Челябинск, ул. Черкасская, 1а, сетевой ресурс с IP-адресом 80.255.95.218 по адресу г. Челябинск, ул. Орджоникидзе.
2. Установить, что различные подразделения ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества», находящиеся по адресам г. Челябинск, ул. Черкасская, 1а, и г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, используют один IP-адрес 80.255.81.66 для доступа в сеть Интернет.

Указанное заключение эксперта лишь подтверждает, что подразделения ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества», находящиеся по адресам г. Челябинск, ул. Черкасская, 1а, и г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, используют один IP-адрес 80.255.81.66 для доступа в сеть Интернет на дату подготовки Заключения эксперта. Учреждением в ответе на запрос (исх. 449 от 24.12.2020) указано, что оно в 2018-2020 годах имело структурные подразделения по адресам г. Челябинск, ул. Аношкина, 6 и проспект Победы, 238. Заключение эксперта не подтверждает факта использования IP-адреса 80.255.95.218 по адресу г. Челябинск, пр. Победы 238 в период времени, исследованный антимонопольным органом (с 24.08.2018 по 20.11.2019), так как указанный адрес использовался участниками соглашения в качестве коворкинг площадки, а также не позволяет определить конкретное местоположение участника. Кроме того, в заключении эксперта не указан конкретный дом по ул. Орджоникидзе, который являлся предметом исследования.

В связи с чем, указанное заключение эксперта не противоречит выводам антимонопольного органа, а также не опровергает их.

При подаче ценовых предложений по закупкам (извещения №№ 0161300003219000209, 0161300003219000211) ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» использовался IP-адрес 88.206.34.214.

В соответствии с информацией, представленной ЗАО «Интерсвязь-2» (исх. № 135-СИБ от 25.12.2020), указанный адрес использовался абонентом «...» по адресу подключения: г. Челябинск, Краснопольский проспект, 7А, кв. 78.

С 22.07.2020 указанное лицо, в соответствии с документами, представленными ООО «Дополнительное образование» принято на должность менеджера по продажам.

При участии в закупке (извещение № 0190300000719000707 от 19.07.2019) от ИП Дурандина А.Н. заявка и ценовые предложения подавались с IP-адресов 85.140.26.159, 85.140.17.65.

Согласно информации, представленной Филиалом Публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» в городе Челябинске (исх. № У 02-6/00111 и от 23.12.2020), действия на ЭТП с использованием указанных IP-адресов осуществлялись абонентом «...».

т~ч и и и и

В соответствии со штатной расстановкой, представленной в антимонопольный орган ООО «Дополнительное образование», «...» является сотрудником указанной организации с 01.03.2019, занимает должность ведущего специалиста по тендерам и электронным торгам.

При этом, согласно информации представленной ИП ДАН (вх. № 676/21 от 20.01.2021), штат сотрудников у него отсутствует. Следовательно, заявку и ценовое предложение по закупке (извещение № 0190300000719000707 от 19.07.2019) вместо ИП ДАН подавал сотрудник ООО «Дополнительное образование».

С помощью сервиса определения принадлежности IP-адресов, установлено, что ответчиками использовался VPN при подаче заявок и ценовых предложений

VPN (Virtual Private Network) — частная сеть, позволяющая добиться надежного шифрования и маскировки настоящего IP-адреса, осуществлять анонимную работу с браузером и с любыми программами, имеющими доступ к интернету, изменять свой IP-адрес на IP-адрес другой страны.

Номер и дата извещения	Участник, использовавший IP-адрес	IP-адрес	Наименование страны
0149300001818000033 от 06.11.2018	ИП ДАН	185.125.231.223	США
31908095878 от 15.07.2019	ИП ДАН	193.34.232.9	Великобритания
3108131278 от 24.07.2018	ООО «ФГОС-резерв»	193.34.232.7	Великобритания

31908184087	от 24.07.2019	ООО «ФГОС-резерв»	91.207.172.202	Германия
31908184087	от 09.08.2019	ООО «Дополнительное образование»	178.162.215.45	Германия
0187300006519001830	от 16.09.2019	ИП ДАН	193.34.232.20	Великобритания
0187300006519001863	от 19.09.2019	ООО «ФГОС-резерв»		Великобритания

В данном случае следует обратить внимание на то, что ИП ДАН и ООО «ФГОС-резерв» использовался один и тот же зашифрованный IP-адрес (193.34.232.20) при подаче ценовых предложений по закупкам, проведенным в сентябре 2019 года.

На основании документов, представленных в адрес антимонопольного органа АО «ПФ «СКБ Контур» (исх. № 143618/АУП от 24.12.2020), установлено, что ООО «Дополнительное образование» и ООО «ФГОС-резерв» уполномочили одно и то же лицо («...») на предоставление и получение документов в удостоверяющем центре, на подписание от имени юридических лиц договоров, в том числе заявления на выдачу сертификата, первичных бухгалтерских документов, а также заверять копии документов, представленных в удостоверяющий центр, получать сертификаты доверителя, ключи электронных подписей и подписывать расписку в получении сертификатов, а также получать защищенные носители ключевой информации (доверенности № 3, 10 от 24.05.2018).

У ООО «ФЕНИКС» и ООО «ФГОС-резерв» запрошена информация о том, кем является (являлось) указанное лицо по отношению к указанным организациям.

ООО «ФГОС-резерв» в письменных пояснениях (исх. № 18 от 11.03.2021) сообщило о том, что «...» является знакомым «...» (учредитель ООО «ФГОС-резерв» до 11.01.2021), В связи с тем, что у директора ООО «ФГОС-резерв» не всегда имелась возможность при необходимости съездить куда-либо и забрать документы, «...» иногда по просьбе «...» выполнял подобные поручения. «...» никогда не являлся сотрудником ООО «ФГОС-резерв», какого-либо отношения к ООО «ФГОС-резерв» не имеет.

Указанное обстоятельство свидетельствует о совместной подготовке что ООО «Дополнительное образование» и ООО «ФГОС-резерв» к участию в закупках.

Также, согласно информации, представленной ООО «Сертум-Про» (исх. № 6490/СПиДО от 24.12.2020), при подаче заявлений в 2019 году на выдачу сертификатов ключей электронных подписей в удостоверяющий центр ООО «ФГОС-резерв» и ИП ДАН использовали один и тот же контактный номер телефона +79028687421.

Согласно информации, представленной ПАО «МТС» (исх. № У 02-6/00017и от 29.03.2021), номер телефона +79028687421 зарегистрирован за «...».

Таким образом, действия по получению сертификатов ключей электронных подписей в удостоверяющем центре в 2019 году также координировались одним лицом, о чем свидетельствует один и тот же контактный номер телефона, указанных в заявлениях двух компаний.

В письменных пояснениях ООО «ФГОС-резерв» (исх. № 38 от 09.06.2020) и ООО «Дополнительное образование» (вх. № 8166 от 15.06.2020) указали, что цены, предлагаемые организациями в ходе закупок на ЭТП формировались исходя из рыночной конъюнктуры, финансовых возможностей общества и расходов на исполнение контрактов.

ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» представили письменные пояснения с указанием экономической обоснованности ценовых предложений в закупках, приложив подтверждающие документы.

Установление факта экономической обоснованности не является обязательным, так как антиконкурентные соглашения на торгах имеют правовой режим запретов «per se» (правовой режим безусловной антимонопольной ответственности), который не предполагает доказывания факта ограничения конкуренции, а исходит из того, что нарушение запрета «per se» автоматически влечет возможность применения мер антимонопольной ответственности к нарушителю независимо от наступления негативных последствий их заключения либо их отсутствия.

Кроме того, ООО «Дополнительное образование» представило Заключение «ЮжноУральской торгово-промышленной палаты» № 026-05-00832 от 25.06.2020 о среднерыночной стоимости объектов движимого имущества, которые приобретались в ходе закупок, указанных в приложении к определению об отложении рассмотрения дела от 30.06.2020. Однако указанное заключение не может быть принято во внимание, так как рыночная стоимость объектов исследования определялась по состоянию на июнь 2020 года, тогда как среднерыночная стоимость объектов движимого имущества должна определяться по каждому торгам на момент подачи ценовых предложений по конкретному аукциону с учетом периода исполнения контрактов. Указанное обстоятельство обусловлено экономической ситуацией в стране (инфляция, не стабильный курс валюты и т.д.).

При этом, невозможно установить экономическую обоснованность затрат в рамках исполнения контрактов, так как стоимость некоторых товаров зависит от конкретного лица, которому осуществляется поставка с учетом индивидуальных скидок. Также, стоимость товаров значительно отличается в зависимости от того, кто является продавцом товара, непосредственно производитель товара или дистрибьютор.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок № 220), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 Порядка (определяющего необходимость: а) определение временного интервала исследования; б) определение предмета торгов в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах).

Т~ч и и

В рассматриваемой ситуации такой анализ антимонопольным органом проведен.

В разъяснениях Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (далее - Разъяснение № 3) проведение анализа экономической обоснованности ценовых предложений указано в качестве одного из косвенных доказательств, которое может быть положено в основу решения о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, наличие соответствующего анализа экономической обоснованности ценовых предложений не является обязательным при решении вопроса о наличии в действиях лиц антиконкурентного сговора.

Также ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» указывают на то, что снижение НМЦК от 0,5 % до 3 % обусловлено тем, что изначально НМЦК контрактов существенно занижены Заказчиками, и рыночные цены на поставляемые товары незначительно отличались от НМЦК, кроме того, Обществам необходимо в рамках контрактов осуществлять не только закупку товаров, но и поставку, что влечет дополнительные затраты.

По указанному доводу антимонопольный орган обращает внимание на следующее.

ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» в соответствии с уставами являются коммерческими организациями и созданы с целью извлечения прибыли от своей деятельности.

Согласно части 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Участие в закупках, в которых, по мнению ответчиков, существенно занижена НМЦК, осуществлялось с определенным риском, сопровождающимся на протяжении всей деятельности, осуществляемой Обществами. Кроме того, указанные обстоятельства не являлись основанием для отказа от участия данных участников в таких закупках.

Таким образом принятие решений об участии в таких закупках не доказывает факта отсутствия антиконкурентного соглашения между обществами.

В письменных пояснениях (исх. № 67 от 30.11.2020) ООО «ФГОС-резерв» указало, что количество аукционов, в которых приняло участие ООО «ФГОС-резерв», в 2019 году увеличилось по сравнению с 2018 годом в 4,5 раза. Указанное обстоятельство неизменно повлекло за собой увеличение количества совместного участия Общества в аукционах с другими участниками рынка, в том числе, и с ООО «НАТИСОН», ООО «ПРОСТО96», ООО ТД «ШКОЛЬНАЯ ЛИГА», ООО «Дополнительное образование», ИП ДАН и др.

Количество аукционов в 2019 году, в которых принимало участие Общество и, например, такие компании как ООО «НАТИСОН», ООО «ПРОСТО96», ООО ТД «ШКОЛЬНАЯ ЛИГА» больше количества аукционов, в которых принимало участие Общество и ООО «Дополнительное образование» или ИП ДАН одновременно.

В связи с чем, данные о количестве совместного участия Общества в аукционах в 2019 году с другими участниками рынка, в том числе, с ООО «НАТИСОН», ООО «ПРОСТО96», ООО ТД «ШКОЛЬНАЯ ЛИГА», ООО «Дополнительное образование», ИП ДАН и др. свидетельствуют о том, что модель поведения Общества при участии в аукционах не выбивается из общей картины модели поведения любого хозяйствующего субъекта на конкурентном рынке и обусловлена объективными обстоятельствами, а именно увеличением общего количества аукционов, в которых Общество приняло участие.

По мнению общества, указанные обстоятельства также свидетельствуют об отсутствии какого-либо сговора между ООО «ФГОС-резерв» с ООО «Дополнительное образование» и ИП ДАН при участии в аукционах.

ООО «Дополнительное образование» в письменных пояснениях (исх. от 30.11.2020) укало, что в 2018-2019 годах Общество принимало совместное участие с ИП БВВ в 21 аукционе, с ООО «Учебные технологии» в 18 аукционах, с ИП Хадыко Э.Г. в 16 аукционах, с ООО «Натисон» в 16 аукционах, с ИП ДАН в 15 аукционах, с ИП ТАМ в 13 аукционах, с ООО «ФГОС-резерв» в 9 аукционах, с ООО «Лукоморье» в 8 аукционах, с ИП ХЕЕ в 7 аукционах, с ИП НВС в 7 аукционах, с ООО «Просто96» в 7 аукционах, с ООО «Мегаторг» в 6 аукционах, с ООО ТД «Школьная лига» в 6 аукционах, с ИП ШНИ. в 6 аукционах, с ИП СВЮ в 5 аукционах, с ИП ПАИ в 4 аукционах, с ИП ЛДН. в 4 аукционах, с ООО НТЦ «Альфа» в 4 аукционах, с ИП КЮМ в 4 аукционах, с ООО «Юпитер» в 3 аукционах, с ООО «Велес» в 3 аукционах, с ИП ФМВ. в 3 аукционах, с ИП ТИВ в 3 аукционах, с ООО ТД «Оливия» в 3 аукционах, с ООО «Промстройинжиниринг» в 3 аукционах, с ООО НПО «Многофункциональные комплексы» в 3 аукционах, с ООО «Школьный формат» в 3 аукционах, с ООО «Лафайет» в 3 аукционах, с ООО «Инфотех» в 2 аукционах.

По мнению ООО «Дополнительное образование», в случае если бы был сговор между ООО «Дополнительное образование» и ООО «ФГОС-резерв», и ИП ДАН при участии в аукционах, то количество аукционов, в которых принимали участие указанные компании, было бы гораздо больше, чем количество аукционов, в которых ООО «Дополнительное образование» принимало участие совместно с другими компаниями.

В опровержение указанных доводов антимонопольный орган отмечает следующее.

Антимонопольный орган не приводит в качестве одного из доказательств антиконкурентного соглашения общее количество участия в закупках ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование», а приводит анализ поведения участников в закупках, являющихся приложением к настоящему решению, а также иные косвенные доказательства.

Согласно Разъяснению № 3, утвержденному протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения,

не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом.

В действиях ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Натисон», ООО «ПРОСТО96», ООО ТД «ШКОЛЬНАЯ ЛИГА», «КОМПАНИЯ ИНФОТЕРРА», ООО «ЛАФАЙЕТ», ИП ЗПВ, ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ», ИП БВВ., ООО «ГАЛИЛЕО», ООО «ГК «Компьютеры и сети», ООО «Старт К», ООО «УЧЕБНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ИП ТАМ., ООО «ИНФОРМТЕХ», ООО «ПОСТАВЩИК», ИП ПАИ, ООО «ОТЛИЧНИК» при совместном участии в аукционах отсутствуют косвенные доказательства факта заключения антиконкурентного соглашения.

В действиях ООО «Дополнительное образование» и ИП БВВ, ООО «Учебные технологии», ИП ХЭГ., ООО «Натисон», ИП ТАМ., ООО «Лукоморье», ИП ХЕЕ, ИП НВС, ООО «Просто96», ООО «Мегаторг», ООО ТД «Школьная лига», ИП ШНИ., ИП СВЮ, ИП ПАИ, ИП ЛДН, ООО НТЦ «Альфа», ИП КЮМ, с ООО «Юпитер», ООО «Велес», ИП ФМВ, ИП ТИВ, ООО ТД «Оливия», ООО «Промстройинжиниринг», ООО НПО «Многофункциональные комплексы», ООО «Школьный формат», ООО «Лафайет», ООО «Инфотех» при совместном участии в аукционах отсутствуют косвенные доказательства факта заключения антиконкурентного соглашения (например, подача с одного IP-адреса заявок на участие, совпадение свойств файлов заявок, совпадение даты и времени подачи заявок (в пределах получаса), отсутствие доказательств, свидетельствующих об использовании участниками единой инфраструктуры и т.д.).

Однако такие доказательства установлены антимонопольным органом в действиях ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» при совместном участии в закупках.

Кроме того, квалификация подобных действий хозяйствующих субъектов в качестве нарушения антимонопольного законодательства не ставится в зависимость от проведения/непроведения соответствующего анализа.

Стороны представили возражения на заключение об обстоятельства дела, вынесенное Комиссией Челябинского УФАС России 30.11.2020 (исх. № 15275/05 от 02.12.2020).

ООО «ФЕНИКС» в возражениях на заключение об обстоятельствах дела указало следующее.

В целях исполнения части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе по всем закупкам, рассматриваемым в ходе данного дела о нарушении антимонопольного законодательства, были размещены извещения о закупках и любые организации, и индивидуальные предприниматели имели возможность подать заявки и участвовать в этих закупках без каких-либо ограничений. В ходе проведения закупок ко всем участникам предъявлялись единые требования. В ходе

проведения торгов в рамках данных закупок иные организации и индивидуальные предприниматели имели возможность сделать более низкое ценовое предложение чем ООО «Дополнительное образование» и одержать победу в торгах.

Кроме этого, при заключении контрактов по итогам котировок у участников котировок вообще отсутствовала возможность получить информацию о том, какое ценовое предложение было сделано другим участником котировки. Соответственно другой участник не мог каким-либо образом влиять на итоги котировки.

Однако, оценка указанным обстоятельствам при рассмотрении дела и вынесении Заключения не дана.

Относительно указанного довода антимонопольный орган обращает внимание на следующее. Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе также запрещает совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

Так, по закупкам, указанным в пунктах 9,10,19 приложения № 1 к настоящему заключению, ООО «Дополнительное образование» и ООО «ФГОС-резерв» заключили контракты со снижением от НМЦК, превышающем 15 %, при этом, в указанных закупках принимали участие иные хозяйствующие субъекты. При этом, в большей части закупок, в которых отсутствовали иные участники, ответчики вступали в сговор, цену не снижали, а поддерживали на определенном уровне, выгодную одному из участников картеля.

Форма проведения закупки не влияет на способ заключения антиконкурентного соглашения. При участии в электронных аукционах участники видят ценовое предложение, поданное другим участником, и могут в процессе договориться о том, какие ценовые предложения будут подавать, а при участии в запросе котировок в электронной форме договоренность достигается до подачи заявки на участие.

В запросах котировок, проводимых в порядке, регулируемом Законом о закупках, ответчики принимали участие по двое, другие участники отсутствовали, поэтому в данном случае вполне вероятен тот факт, что контракты по результатам запросов котировок (пункты 3,5,7,17 приложения № 2 к решению) заключались по цене, о которой участники договорились заранее, так как препятствий в виде других участников в реализации антиконкурентного соглашения у них не было. При этом, в запросе котировок (извещение № 31908383922 от 09.10.2019) совпадает дата, а также примерное время подачи заявок. При участии в запросе котировок в электронной форме (извещение № 0343100005219000120 от 30.08.2019) результат соглашения не был достигнут, так как помимо ИП Дурандина А.Н. и ООО «Дополнительное образование» заявки поступили еще от двух участников.

Кроме того, ООО «ФЕНИКС» в своих возражениях указало на то, что выводы антимонопольного органа об аффилированности ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование», также о наличии взаимосвязи и взаимозависимости между обществами являются необоснованными, так как кроме того, что «...» (учредитель ООО «Дополнительное образование» с 04.05.2018 г.

по 23.06.2020 г.) и «...» (учредитель ООО «ФГОС-резерв», до 03.05.2018 г. директор и учредитель ООО «Дополнительное образование») являются учредителями некоммерческого партнерства учебный центр «Компьютеры и образование» более ничем не подтверждаются и не обосновываются. В чем именно выражается взаимосвязь и взаимозависимость указанных юридических лиц не указано, также не указано каким образом одно лицо может влиять на решения, принимаемые другим лицом, а также отсутствуют доводы о том, каким образом одно лицо является зависимым от другого.

По указанному доводу антимонопольный орган считает необходимым обратить внимание на следующее. ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» до 03.05.2018 являлись группой лиц. «...» в начале 2018 года являлся сотрудником ООО «ФГОС-резерв», в последующем, также в 2018 году, перешел в ООО «Дополнительное образование» и с 23.06.2020 стал единоличным учредителем и директором указанной организации. Тот факт, что «...» (учредитель ООО «Дополнительное образование» с 04.05.2018 г. по 23.06.2020 г.) и «...» (учредитель ООО «ФГОС-резерв», до 03.05.2018 г. директор и учредитель ООО «Дополнительное образование») являются учредителями некоммерческого партнерства учебный центр «Компьютеры и образование» свидетельствует о том, что у организаций есть основания действовать в интересах друг друга, так как на период проведения закупок, указанных в приложениях № 1,2 к настоящему решению, указанные юридические лица являлись аффилированными по отношению друг к другу.

По мнению ООО «ФЕНИКС», наименования авторов файлов (Admin, User, User 1, User 5), перечисленные в приложении № 3 к заключению об обстоятельствах дела от 30.11.2020, стандартными и наиболее часто используемыми пользователями. Поэтому утверждение о наличии сговора между указанными организациями, основанные на данных выводах, является необоснованным и неподтвержденным.

В опровержение указанного довода антимонопольный орган обращает внимание на то, что в приложении № 3 к заключению об обстоятельствах дела от 30.11.2020 оценивались свойства файлов в совокупности, с учетом совпадения не только наименований учетных записей, с которых производились действия с файлами заявок по их созданию и изменению, но и с учетом даты и времени создания и изменения файла.

В части выводов о совпадении IP-адреса подачи заявок ООО «ФЕНИКС» в возражениях на заключение об обстоятельствах дела ссылается на заключение эксперта, приобщенное к материалам дела. В заключении эксперта указано, что сотрудниками ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества» осуществляется использование одного IP-адреса по разным фактическим адресам нахождения структурных подразделений данного учреждения. Поскольку ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества» в рамках заключенных соглашений о сотрудничестве использовался доступ в Интернет с IP-адреса ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества», по различным фактическим адресам, по которым располагались подразделения ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества», данное обстоятельство объясняет факты совпадения подачи заявок на участие в торгах ответчиков с одного IP-адреса.

По указанному доводу антимонопольным органом дана оценка на странице 36 настоящего решения.

Также, ООО «ФЕНИКС» указало на отсутствие анализа состояния конкуренции на товарном рынке, на которое ссылается Комиссия Челябинского УФАС России на странице 32 заключения об обстоятельствах дела от 30.11.2020. Также ответчик отметил отсутствие каких-либо мотивированных выводов по результатам данного анализа. Кроме этого, антимонопольным органом неверно определен товарный рынок и предметы закупок, на котором осуществляет деятельность ООО «Допобразование», так как товарный рынок и предметы закупок, на котором осуществляет деятельность ООО «Допобразование», и предметы закупок ООО «Допобразование» гораздо шире, чем указано в Заключении. В связи с этим, ООО «Допобразование» проведен анализ закупок оборудования, аналогичного оборудованию, которое поставлялось ООО «Допобразование», ООО «ФГОС-резерв» и ИП ДАН по результатам закупок, рассматриваемых в деле о нарушении антимонопольного законодательства № 074/01/11-571/2020, и представлен в антимонопольный орган.

Относительно отсутствия анализа состояния конкуренции на товарном рынке, Челябинское УФАС России обращает внимание на то, что аналитический отчет, составленный антимонопольным органом по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке представлен на страницах 220-230 тома № 7 по настоящему делу. На страницах 6-9 указанного аналитического отчета в полном объеме приведены все предметы закупок, а в выводе кратко указано, что «предметом исследуемых торгов является право заключения контракта на поставку товаров» и приведен открытый перечень данных товаров.

Также, по мнению ООО «ФЕНИКС» на странице 34 заключения об обстоятельствах дела от 30.11.2020 при указании факта осуществления деятельности ответчиками с использованием единой инфраструктуры (помещения ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества», один IP-адрес, использование одной техники), антимонопольным органом не приводятся никаких доказательств использования одной и той же техники, отсутствует перечень техники, которая использовалась данными организациями.

По данному доводу ответчика антимонопольный орган считает необходимым отметить следующее. Вывод об использовании одной техники при осуществлении деятельности основан антимонопольным органом в том числе на основании письменных пояснений ответчиков.

Так, ООО «Дополнительное образование» в ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 10.11.2020 (исх. № 14373/05 от 16.11.2020) в пункте 3.6 письменных пояснений указало, что на площадке по адресу г. Челябинск, проспект Победы 238 были выделены ноутбуки марки ICL, принадлежащие ООО «Дополнительное образование», которыми мог воспользоваться любой желающий.

ООО «ФГОС-резерв» в письменных пояснениях (исх. № 69 от 30.11.2020) сообщило о том, что по месту нахождения ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества» (г. Челябинск, ул. Черкасская 1 А) использовалась компьютерная техника частично выделенная ООО «ФГОС-резерв» (3 единицы техники), остальная техника была представлена ООО «Дополнительное образование» в рамках заключенного с ООО «ФГОС-резерв» соглашения о сотрудничестве. ИП ДАН какую-либо технику не выделял.

В возражениях на заключение об обстоятельствах дела от 20.01.2021 ИП ДАН

указал на несогласие с выводами антимонопольного органа, отраженными в заключении об обстоятельствах дела, поскольку эти выводы сделаны в ходе рассмотрения

дела без участия ИП ДАН и без получения каких-либо документов от него.

Ранее ИП ДАН неоднократно уведомлялся по почте о дате заседаний Комиссии уже после фактического проведения заседаний по рассмотрению данного дела. Также в адрес ИП ДАН направлялись определения об истребовании документов, но на момент получения указанных определений срок для предоставления документов истекал. Соответственно не имелось возможности сделать вывод о том, является ли необходимым предоставление документов с учетом того, что срок к которому они должны были быть предоставлены истек на момент получения запроса о их предоставлении.

По указанным доводам ответчика антимонопольный орган считает необходимым отметить следующее.

Ответственность за своевременное получение почтовой корреспонденции по рассматриваемому делу лежит на ответчике. В материалах дела имеются доказательства заблаговременного направления процессуальных документов в адрес ИП ДАН. Кроме того, в определениях об отложении рассмотрения дела, направляемых в адрес ответчика содержалась информация о том, что все процессуальные документы по рассматриваемому делу также размещались антимонопольным органом на сайте Челябинского УФАС России в разделе «Решения» - База решений и правовых актов (поиск осуществляется по номеру дела 074/01/11-571/2020). У ответчика имелась возможность следить за актуальной информацией по делу в данном разделе, так как все процессуальные документы имеются в общем доступе.

Относительно того, что у ответчика отсутствовала возможность сделать вывод о том, являлось ли необходимым предоставление документов с учетом того, что срок к которому они должны были быть предоставлены истек на момент получения запроса об их предоставлении, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым отметить следующее. В левом верхнем углу бланка каждого процессуального документа, направленного в адрес ответчика указан номер телефона Челябинского УФАС России, по которому можно обратиться по всем интересующим вопросам, в том числе по вопросу предоставления документов после истечения срока, указанного в процессуальном документе. Доказательств того, что ответчиком предприняты меры по надлежащему осведомлению об актуальности предоставления запрашиваемых документов в антимонопольный орган, ИП ДАН не представлено.

На заседании Комиссии 21.01.2021 рассмотрено ходатайство, поступившее от ИП ДАН об ознакомлении с материалами дела (вх. № 678/21 от 21.01.2021). С целью исключения нарушения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела Комиссией принято решение удовлетворить указанное ходатайство. В определении об отложении рассмотрения дела от 21.01.2021 (исх. № АК/528/21 от 22.01.2021) содержится информация о том, каким образом ответчик может ознакомиться с материалами дела. Указанное определение получено ИП ДАН 26.02.2021, до 23.03.2021 (т.е. до дня вынесения настоящего заключения комиссией антимонопольного органа) ИП ДАН

с материалами дела не знакомился, со специалистом по вопросу согласования даты ознакомления не связывался.

ООО «ФЕНИКС» представило заключение о результатах исследования диапазона среднерыночной стоимости объектов движимого имущества от 23.03.2021 (исх. № 1023/21 от 23.03.2021), проведенного Южно-Уральской торгово-промышленной палатой.

Антимонопольный орган, исследовав указанный документ, приходит к следующим выводам.

Данные, указанные в заключении Южно-Уральской торгово-промышленной палаты, не имеют привязки к конкретному контракту, из чего невозможно сделать вывод о том, к какой конкретно закупке они относятся, кроме того, информация о среднерыночной стоимости зависит от ряда обстоятельств, которые не учтены в данном заключении.

Стоимость конкретного товара зависит от конкретного лица, которому осуществляется поставка с учетом индивидуальных скидок. Кроме того, стоимость товаров значительно отличается в зависимости от того, кто является продавцом товара, непосредственно производитель товара или дистрибьютор, также не учтен фактор ежедневного изменения цены из-за курса валюты.

Также следует отметить, что наличие соответствующего анализа экономической обоснованности ценовых предложений не является обязательным при решении вопроса о наличии в действиях лиц антиконкурентного сговора.

Кроме того, квалификация подобных действий хозяйствующих субъектов в качестве нарушения антимонопольного законодательства не ставится в зависимость от проведения/непроведения соответствующего анализа.

ООО «ФГОС-резерв» в возражениях на повторное заключение об обстоятельствах дела (исх. № 18 от 12.05.2021) выражало несогласие с выводами, изложенными в повторном заключении об обстоятельствах дела от 23.03.2021. Так, ответчик указал на то, при рассмотрении дела № 074/01/11-571/2020 антимонопольным органом у ООО «ФГОС-резерв» не запрашивались пояснения и документы по аукционам, указанным в приложении № 1 к повторному заключению (извещения №№

0153300066919000115,0356300249519000001,0166300015919000096,
0190300002719000312,0890300004819000444,0361300022819000012,
0126200000419000641,

0133200001718002220,0133200001718002249,0372200069319000008,

0187300006519001863,0361200015019006220), по которым вменяется сговор.

Информация о том, что по данным аукционам ООО «ФГОС-резерв» вменяется сговор в адрес ООО «ФГОС-резерв» не направлялась. Про данные аукционы ООО «ФГОС-резерв» стало известно только из заключения об обстоятельствах дела. В связи с чем ООО «ФГОС-резерв» считает, что было лишено права на защиту и возможности представить свои пояснения и возражения по указанным аукционам.

По указанным доводам антимонопольный орган считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции с момента

возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства. Комиссия антимонопольного органа не препятствовала ответчику в предоставлении со стороны ответчиков доказательств, свидетельствующих об отсутствии признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Кроме того, информация о закупках (извещения №№ 0153300066919000115, 0356300249519000001, 0166300015919000096, 0190300002719000312,

0890300004819000444, 0361300022819000012, 0126200000419000641,

0133200001718002220, 0133200001718002249, 0372200069319000008,

0187300006519001863, 0361200015019006220) была известна ответчику с момента вынесения заключения об обстоятельствах дела от 30.11.2020 (исх. № 15275/05 от 02.12.2020), так как закупки, указанные в приложении к повторному заключению об обстоятельствах дела от 23.03.2021 (исх. № АК/3619/21 от 26.03.2021) идентичны тем, которые были указаны в заключении об обстоятельствах дела от 30.11.2020. Следовательно, у ООО «ФГОС-резерв» имелось достаточное количество времени для предоставления позиции по указанным закупкам, и его права антимонопольным органом не нарушались.

Также ответчиком в возражениях указано, что ранее в антимонопольный орган обществом представлялись подробные пояснения о том, что подача конкретных ценовых предложений в ходе торгов была обусловлена экономической целесообразностью, особенностями рыночной конъюнктуры на указанном товарном рынке и финансовыми возможностями компании. Также представлялись пояснения по модели поведения компании в ходе проведения торгов. Данные пояснения не учтены.

По данному доводу антимонопольный орган обращает внимание на то, что все пояснения, предоставляемые ответчиком приобщены к материалам дела и указывались в заключениях от 30.11.2020, от 23.03.2021, а в последующем и в настоящем решении.

Кроме того, ООО «ФГОС-резерв» указало, что проводило совместную работу в рамках заключенных соглашений о сотрудничестве с ООО «Дополнительное образование» и ИП Дурандиным А.Н. с целью создания и продвижения совместных инновационных продуктов, услуг, повышения конкурентоспособности товаров российского производства, что в силу положений статьи 13 Закона о защите конкуренции не является нарушением антимонопольного законодательства. Однако, данные пояснения ООО «ФГОС-резерв» не приняты во внимание, оценка этим пояснениям не дана, доводы ООО «ФГОС-резерв» в заключении не опровергнуты.

Относительно указанного довода антимонопольный орган обращает внимание на то, что факт заключения антиконкурентного соглашения-картеля как раз приходится на то время, когда между ответчиками были заключены соглашения о сотрудничестве, так как до заключения указанных соглашений ответчики не принимали совместное участие в закупках.

В рассматриваемых антимонопольным органом закупках (приложения № 1,2 к заключению) ответчики являются конкурентами. Участвуя в закупках каждое лицо

должно действовать в своих интересах, а не в пользу конкурентов. Нахождение ответчиков в сотрудничестве на основании соглашений не свидетельствует о том, что они имеют право действовать в интересах друг друга при участии в закупках, так как основная цель любого хозяйствующего субъекта - извлечение прибыли. А в рассматриваемом случае такое поведение приводило к извлечению прибыли одним из ответчиков.

Каждый ответчик является самостоятельным хозяйствующим субъектом, у юридических лиц имеются свои директоры, учредители, уставы, счета в банках, самостоятельно предоставляют отчетность в налоговые органы. Каждый из участников самостоятельно направляет заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых закупках. Кроме того, при подготовке к участию в той или иной закупке, каждый хозяйствующий субъект самостоятельно рассчитывает цену контракта, которая будет приемлема именно для него.

Данное соглашение не давало правовых оснований для заключения и реализации антиконкурентного соглашения-картеля на торгах, так как принимая участие в закупках хозяйствующие субъекты должны были действовать самостоятельно, добросовестно, соблюдая, в том числе и антимонопольное законодательство.

ООО «ФГОС-резерв» в дополнениях к возражениям на повторное заключение об обстоятельствах дела (исх. № 20 от 19.05.2021) указало, что в повторном заключении не опровергнуты доводы ООО «ФГОС-резерв» о том, что подача конкретных ценовых предложений в ходе торгов была обусловлена экономической целесообразностью, особенностями рыночной конъюнктуры на указанном товарном рынке и финансовыми возможностями компании.

Антимонопольным органом для опровержения доводов ООО «ФГОС-резерв» о нецелесообразности понижения цены в ходе торгов не был проведен экономический анализ хозяйственной деятельности общества, не проверена затратная часть исполнения контрактов, не дана оценка рентабельности и прочим факторам, влияющим на ценовое предложение.

Также, по мнению ООО «ФГОС-резерв», антимонопольным органом не учтено, что в перечне закупок, по которым ООО «ФГОС-резерв» вменяется картельный сговор, имеются закупки в которых заявки участников картеля отклонялись. Этот факт также опровергает выводы о том, что заявки готовились совместно участниками картельного сговора.

Относительно указанных доводов следует отметить, что небольшое снижение в ходе закупок является одним из доказательств по данному делу, ООО «ФГОС-резерв» не опровергается большая часть очевидных фактов, изложенных в повторном заключении об обстоятельствах дела.

В приложении № 1 зафиксированы все закупки, в которых принимали совместное участие ответчики. Относительно того, что в некоторых закупках заявки участников отклонялись следует отметить следующее.

Вторая часть заявки ООО «ФГОС-резерв» отклонена в закупке (извещение №

0133200001718002220 от 24.08.2018), при этом следует отметить, что вторая часть заявки ИП ДАН не рассматривалась, так как с его стороны не было ценовых предложений. В связи с чем, наблюдается обычная модель поведения указанных хозяйствующих субъектов, предусматривающая отказ ИП ДАН от подачи ценового предложения в пользу ООО «ФГОС-резерв», однако ООО «ФГОС-резерв» не получило контракт, в связи с несоответствием второй части заявки запретам на допуск товаров из иностранных государств.

Аналогичная ситуация сложилась на аукционе (извещение № 0133200001718002249 от 28.08.2018), в котором ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» приняли совместное участие. Только в данном случае ООО «ФГОС-резерв» не реализовало свое право на участие в торгах, а вторая часть заявки ООО «Дополнительное образование» не соответствовала запретам на допуск товаров из иностранных государств, в связи с чем и была отклонена.

Следует отметить, что в данном случае наблюдается раздел закупок у одного заказчика (Департамент образования Ивановской области), с учетом того, что ИП Дурандиным не преследовалась цель заключения контрактов по аукционам, контракт по одной закупке должно было получить ООО «ФГОС-резерв», а по другой ООО «Дополнительное образование». Однако по причинам, не зависящим от данных участников, их соглашение не было реализовано до конца, в связи с несоответствием вторых частей заявок запретам на допуск товаров.

Также ООО «ФГОС-резерв» в возражениях указало, что в таблице (приложение № 3 к повторному заключению) в свойствах файлов заявок указаны в основном имена авторов файлов — Admin и User, User 1, т.е. самые распространенные имена, которые автоматически присваиваются компьютерами при создании любого файла. Также не учтено, что в заявках с подобными именами авторов указаны различные номенклатуры товаров, цены и т.д.

Антимонопольный орган обращает внимание на то, что аналогичный довод заявлялся ООО «ФЕНИКС», позиция Комиссии Челябинского УФАС России по данному доводу изложена на страницах 43-44 настоящего решения.

Также, дополнительно антимонопольным органом с использованием стандартного проводника операционной системы Windows 10 сравнивалось текстовое содержание файлов заявок с использованием функции сравнение, содержащейся во вкладке рецензирование в программе Microsoft Word. Результаты сравнения файлов заявок участников (первые части заявок) внесены в дополнительный столбец приложения № 3 к настоящему решению, а также сохранены файлы результатов сравнения на диск.

Комиссией установлено, что основные изменения файлов заявок связаны с форматированием текста, переформулированием фраз. Практически все файлы заявок, которые направлялись ответчиками для участия в закупках содержат предложения по поставке идентичного товара, с одинаковыми техническими характеристиками, что также подтверждает факт совпадения свойств файлов.

Кроме того, антимонопольным органом учитывалась дата создания самого файла, т.е. возможность принадлежности некоторых свойств файлов заказчику, так как авторами создания файлов выступали не только Admin и User, User 1, но и такие учетные записи, как Сазонова, Dasha, «...», marina, User_5, Tenders21, «...», 1, kinder-

surprise@hotmail.com, oo, Елена, аня, gz29, «...», «...», expert4.

В целях проверки принадлежности указанных учетных записей заказчикам по закупкам, оценивались свойства файлов аукционной документации и технических заданий к документам, а также образцы заполнения заявок, размещенные в Единой информационной системе в сфере закупок. Учетные записи Dasha и User_5 заказчику не принадлежат.

Совокупность указанных обстоятельств подтверждает факт подготовки заявок ответчиками совместно.

ИП ДАН (исх. от 19.05.2021) в возражениях на повторное заключение об обстоятельствах дела указано на несогласие с выводами антимонопольного органа, изложенными в заключении, поскольку эти выводы сделаны в ходе рассмотрения дела без его участия, без истребования у него необходимых сведений (пояснений) в полном объеме и без получения документов от ИП ДАН по всем закупкам, сговор по которым вменяется ему в вину.

Так ИП ДАН указал, что антимонопольным органом не получены от него документы и пояснения по закупкам, указанным в Приложениях № 1,2 к определению об отложении рассмотрения дела от 30.06.2020 и по следующим определениям по делу. В качестве причин, по которым сложилась такая ситуация, ответчик указал следующее.

ИП ДАН неоднократно уведомлялся по почте о дате заседаний Комиссии по рассмотрению дела № 074/01/11-571/2020 уже после фактического проведения заседаний по рассмотрению данного дела. Также в адрес ответчика направлялись определения об истребовании документов, но на момент получения указанных определений срок для предоставления документов уже истек. По мнению ответчика, у него отсутствовала возможность сделать вывод о том, является ли необходимым предоставление документов с учетом того, что срок к которому они должны были быть предоставлены истек на момент получения запроса об их предоставлении.

По мнению ответчика, тех сведений, которые им предоставлялись в ответ на запрос антимонопольного органа, недостаточно для вынесения законного и обоснованного заключения и решения по делу.

Также ответчик отметил, что необходимые сведения, пояснения и документы у него заблаговременно не истребовались, не исследовались и оценка этим сведениям (пояснениям) не давалась.

По указанным доводам антимонопольный орган высказывался на странице 45 настоящего решения.

В возражениях ИП ДАН также указал, что выводы антимонопольного органа о том, что он должен был позвонить по телефонам в Челябинское УФАС России для уточнения перечня документов и сведений, которые ему необходимо представить после истечения сроков для предоставления документов, не содержат ссылок на нормы закона, согласно которым у него возникает такая обязанность. ИП ДАН отметил, что действующим законодательством установлена обязанность антимонопольного органа заблаговременно направлять в адрес ответчика запрос

об истребовании документов и устанавливать срок для их представления с учетом времени, необходимого ему на получение запроса, а также на подготовку и предоставление документов и пояснений.

По мнению ИП ДАН, выводы антимонопольного органа в повторном заключении о том, что в материалах дела имеются доказательства заблаговременного направления процессуальных документов в его адрес не соответствуют действительности. В обоснование своей точки зрения ответчик указал, что срок хранения заказного письма и остальных видов письменной корреспонденции на Почте России составляет - 30 дней. По окончании 30-дневного срока хранения все регистрируемые почтовые отправления в случае неполучения их адресатом возвращаются отправителю по обратному адресу на конверте. Все письма, отправленные антимонопольным органом в адрес ИП ДАН, были им получены, о чем свидетельствуют почтовые уведомления с его подписью. В связи с чем, ответчик считает, что, все письма были им получены в установленный законом срок.

В связи с тем, что на момент получения писем ИП ДАН с определениями антимонопольного органа, срок для предоставления документов уже истек, ИП ДАН считает, что данные определения были направлены в его адрес несвоевременно, не заблаговременно. По мнению ответчика, антимонопольным органом при направлении в его адрес процессуальных документов не учтен установленный законом срок для их хранения на почте и получения адресатом, а также не учтена дата проведения заседания Комиссии.

Согласно пункту 32 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 (далее - Правила оказания услуг почтовой связи) почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи, а также иными способами, определенными оператором почтовой связи.

Факт вручения регистрируемых почтовых отправлений (заказных почтовых отправлений) подтверждается подписью адресата (его уполномоченного представителя) или иным определенным оператором почтовой связи способом, обеспечивающим достоверное подтверждение факта вручения почтового отправления (пункт 33 Правил оказания услуг почтовой связи).

В соответствии с пунктом 34 Правил оказания услуг почтовой связи письменная корреспонденция при невозможности ее вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней.

Таким образом, в данном случае следует отметить тот факт, что письмо лишь храниться в отделениях почтовой связи в связи с невозможностью вручить его адресату. При этом, в материалах дела имеются отчеты об отслеживании почтовых отправлений, по которым видно, что неудачные попытки вручения осуществлялись в течение нескольких дней после отправки письма.

ИП ДАН знал о рассмотрении дела в Челябинском УФАС России, однако не получал своевременно корреспонденцию. Непринятие ответчиком действий по получению корреспонденции по адресу регистрации, по участию в рассмотрении дела при надлежащем исполнении антимонопольным органом своей обязанности по надлежащему уведомлению лица не свидетельствует о том, что

процессуальные документы в его адрес направлялись несвоевременно.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестном использовании прав лица, участвующего в рассмотрении дела, предусмотренного статьей 43 Закона о защите конкуренции. Сложившиеся обстоятельства свидетельствует о том, что действия ИП ДАН направлены на затягивание рассмотрения дела.

Также ИП ДАН указал, что выводы антимонопольного органа в повторном заключении не содержат ссылок на нормы закона, согласно которым он обязан отслеживать на сайте информацию о принятых процессуальных документах по делу.

Кроме этого, какие-либо сведения и документы по закупкам (извещения № №0153300066919000115, 0356300249519000001, 0166300015919000096,

0190300002719000312, 0890300004819000444, 0361300022819000012,

0126200000419000641, 0133200001718002220, 0133200001718002249,

0372200069319000008, 0187300006519001863, 0361200015019006220 у ИП ДАН. вообще не запрашивались. Однако, в заключении сделан вывод о нарушениях антимонопольного законодательства в действиях ДАН по указанным закупкам.

По указанному доводу антимонопольный орган обращает внимание на то, что согласно части 5 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

Таким образом, объем доказательств, необходимых для всестороннего и объективного рассмотрения дела определяется комиссией самостоятельно.

При этом в силу части 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам. У ИП ДАН имелось достаточно времени для предоставления доказательств и своих доводов по настоящему делу. Однако, ответчик занял пассивную позицию в данном деле, а также намеренно затягивал ход рассмотрения дела.

При этом, комиссия не принимала итогового решения по делу без участия ИП ДАН в рассмотрении дела, а также откладывала рассмотрение дела в связи с неполучением копии заключения об обстоятельствах дела от 30.11.2020 ИП Дурандиным А.Н. в целях соблюдения его прав и законных интересов.

Также ИП ДАН отметил, что копия приказа о возбуждении дела направлялась по адресу: 454084, г. Челябинск, пр. Победы, 163, кв. 53, который не является адресом его регистрации. Копия данного приказа получена ИП ДАН при ознакомлении с материалами дела 29.04.2021. По мнению ИП ДАН неполучение копии приказа лишило его возможности своевременно оспорить данный приказ и представить свои возражения относительно законности возбуждения данного дела. В связи с чем, ответчик считает, что заключение об обстоятельствах дела вынесено также

без учета его возражений против законности и обоснованности возбуждения дела и издания приказа.

Антимонопольным органом не опровергается факт ошибки в адресе при направлении приказа о возбуждении дела по адресу 454084, г. Челябинск, пр. Победы, 163, кв. 53. Однако с мая 2020 года вся корреспонденция по делу № 074/01/11-571/2020 направлялась ИП ДАН по адресу его регистрации (454091, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 41, квартира 103).

Кроме того, в связи со сложившейся эпидемиологической обстановкой на территории Российской Федерации, рассмотрение дела по существу началось после направления приказа руководителя Челябинского УФАС России «...» от 26.10.2020 № 119, которым в состав Комиссии по рассмотрению дела № 074/01/11-571/2020 внесены изменения. Копия приказа о внесении изменений в состав Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства направлена в адрес ИП ДАН заказным письмом, что подтверждается реестром почтовых отправлений № 750 от 28.10.2020. Данный приказ получен ИП ДАН 30.11.2020, что подтверждается почтовым уведомлением.

Также следует отметить, что сведения о приказе о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 24.03.2020 № 32 содержались в заключении об обстоятельствах дела от 30.11.2020, приказ размещен на сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru (в разделе Решения). Препятствий со стороны антимонопольного органа в ознакомлении с приказом ИП ДАН не создавалось, в определениях об отложении рассмотрения дела указывалось, что «информацию о производстве по настоящему делу и принятых Комиссией решениях можно получить в сети Интернет на сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru (в разделе Решения)».

По мнению ответчика, антимонопольным органом не учтено, что ценовые предложения, которые подавались ответчиком в ходе рассматриваемых торгов, обусловлены его финансовыми возможностями. Сделать более низкое ценовое предложение он не мог, поскольку ему не позволяли финансовые возможности, а осуществлять деятельность в убыток он не мог, что также противоречит целесообразности предпринимательства. Поэтому ИП ДАН в ходе торгов сделаны определенные ценовые предложения, ниже которых он не мог торговаться.

Довод ответчика по мнению антимонопольного органа является несостоятельным, по следующим причинам.

В Единой информационной системе в сфере закупок проанализированы все контракты, заключенные ИП ДАН по результатам конкурентных процедур. Период, в течении которого ИП ДАН заключались контракты по результатам закупок с 18.10.2017 по 21.08.2018 (всего 19 контрактов).

При этом, в случае наличия иных участников в закупках ИП ДАН подавал ценовые предложения, снижая цену, а не отказывался от права на участие в торгах.

Однако после 21.08.2018 ИП Дурандиным А.Н. заключен всего один контракт по результатам закупки (извещение № 31908162592 от 01.08.2019).

Таким образом, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, все действия ИП

ДАН по участию в закупках (приложения № 1,2 к решению) осуществлялись с целью номинального обеспечения участия в закупках без заключения контрактов по результатам торгов.

Заключение между ответчиками картельного соглашения обусловлено следующими обстоятельствами:

1) ответчики являются конкурентами, поскольку принимали совместное участие в торгах, указанных в приложениях № 1,2 к решению. Каждый из участников осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых закупках.

Аукцион, запрос котировок, запрос предложений являются конкурентными процедурами, которые подразумевают самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в закупках.

1. ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» не подпадают под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции;
2. при совместном участии ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» в случае отсутствия иных участников в торгах, происходило минимальное снижение НМЦК (0,5-2 %), что обусловлено отсутствием соперничества между указанными компаниями (страница 34 настоящего решения);
3. заявки на участие в закупках подавались с одного IP-адреса (80.255.81.66), указанный IP-адрес принадлежит ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества», помещения которого использовались ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» как общая площадка для реализации направлений деятельности, указанных в соглашениях о сотрудничестве.

Также установлено, что при подаче ценовых предложений по закупкам (извещения №№ 0161300003219000209, 0161300003219000211) ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» использовался IP-адрес 88.206.34.214, закрепленный за «...» (страница 37 настоящего решения).

При участии в закупке (извещение № 0190300000719000707 от 19.07.2019) от ИП ДАН заявка и ценовые предложения подавались с IP-адресов 85.140.26.159, 85.140.17.65 «...» (сотрудником ООО «Дополнительное образование») (страница 37 настоящего решения);

1. использование одного и того же зашифрованного IP-адреса 193.34.232.20 при подаче ценовых предложений (страницы 37,38 настоящего решения);
2. совпадают свойства файлов первых частей заявок (даты и время создания файлов, даты и время изменения файлов, авторы файлов, а также кем изменен файл.) (страницы 3435 настоящего решения), а также товар, предлагаемый к поставке (приложение № 3 к решению);
3. осуществление деятельности с использованием единой инфраструктуры (помещения ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества», один IP-адрес, использование одной техники);

4. наличие аффилированности между ответчиками;
5. при совместном участии в закупках ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» с ИП ДАН ответчики используют модель поведения «единственный победитель» (создание мнимой конкуренции при постоянной победе одного и того же участника). ИП ДАН являлся победителем только в одной закупке.

При совместном участии в закупках ООО «ФГОС-резерв» и ООО «Дополнительное образование» используют модель поведения «карусель» (распределение торгов между всеми участниками с попеременной победой участников соглашения).

Таким образом, принимая во внимание всю совокупность обстоятельств, выявленных Комиссией при анализе рассматриваемых закупок, в которых подавались заявки указываемыми хозяйствующими субъектами установлено, с использованием обществами единой инфраструктуры, ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» намеренно совместно принимали участие в торгах и реализовывали в их процессе единую стратегию поведения с тем, чтобы получить определенные экономические последствия (выгоду) в виде заключения контрактов при максимальном сохранении уровня начальной цены, предложенной заказчиком.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о том, что действия ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (далее - Постановление Пленума № 23) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством Российской Федерации и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов.

Согласно части 1 статьи 41 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в соответствии с НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» НК РФ.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Материалами дела, установлено, что сумма НМЦК 35 закупок, проведенных в порядке, регулируемом Законом о контрактной системе, составила 85 806 879,66 рублей.

Сумма НМЦК 17 закупок, проведенных в порядке Закона о закупках составила 100 640 921,18 рублей.

	Закон о контрактной системе		Закон о закупках		Доход участника
	количество контрактов	сумма контрактов	количество контрактов	сумма контрактов	
ООО «ФГОС-резерв»	6	14 516 803,81	5	29 503 989,63	44 020 793,44
ООО «Дополнительное образование»	16	29 635 453,59	10	66 209 887,06	95 845 340,65
ИП ДАН	0	0,00	1	3 037 245,40	3 037 245,40

Общий доход участников соглашения составил:

142 903 379,49

Таким образом, обстоятельства, указанные в настоящем постановлении свидетельствуют о том, что действия ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН. и ООО «ФЕНИКС», принявших совместное участие в закупках (приложение № 1,2 к заключению), являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, так как в указанный период времени общества не входили в группу лиц, подпадающую в под исключения, установленные частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

По делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 Порядка № 220.

Пунктом 10.10 Порядка предусмотрено, что анализ состояния конкуренции при рассмотрении дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов;
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и

объективного рассмотрения дела и принятия решения.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции по закупкам с реестровыми №№ 31908030066, 31908031864, 31908095878, 31908131278, 31908184087, 31908220706, 31908390663, 31907971139, 31907971160, 31908043572, 31908046238,

31908090428, 31908114016

0149300001818000033,

0161300003219000209,

0848600005319000116,

0346200015319000024,

0190300001219000710,

0890300004819000444,

0126200000419000641,

0133200003218000023,

0348300111819000005,

0190300010819000288,

, 31908162592, 31908367396 0153300066919000115, 0161300003219000211, 0848600005319000117, 0190300002719000312, 0890300004819000442, 0343100005219000120, 0133200001718002220, 0187300014719000965, 0372200069319000008, 0187300006518002122, 0187300006519001830,

0187300006519000983,

31908367400, 31908383922, 0356300249519000001, 0848600005319000114, 0166300015919000096, 0190300000719000707, 0890300004819000443, 0361300022819000012, 0133200001718002249, 0317100027819000006, 0848300060619000678, 0187300006519000870, 0187300006519001863 ,

0361200015019006220, 0372500001919000036 установлено следующее:

- 1. Временной интервал исследования определен периодом с 24.08.2018 по 20.11.2019.
 2. Географические границы исследования: Российская Федерация.
 3. Предмет торгов: поставка товаров (оборудования, работотехнических наборов, конструкторов и т.д.).
 4. Товарные границы: совпадают с предметом торгов.
 5. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в закупках: ООО «Классное Дело», ИП ДАН, ООО «ФГОС-резерв», ООО «Дополнительное образование», ИП КРМ, «...», «...», ООО «ЭГО-КОМ», ООО «УЧЕБНЫЙ

КОМПЛЕКТ», ИП ПВА, ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ», ООО «ПРОТОН ТРЕЙД», ООО «АВАЛОН», ООО «ЛАНКС», ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ШКОЛЬНАЯ ЛИГА», ООО «ГЛОБАЛТЕК», ООО «КРЕМЛЬ», ООО «Оптимальные решения», ООО «УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ИННОВАЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ», ООО «ИНФОТЕХ», ООО «АККОРД», «...», ООО «ТЕХНОСНАБ», «...», «...», ООО «АСК - ТРЕЙД», ООО «КОМПЛЕКСНЫЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ САХАЛИН», ООО «ОТЛИЧНИК», ИП ГИВ, ЖДА, ООО «РАДИУС», ООО «ЛЛС ГРУПП», ООО «Глобтехпрогресс», ООО «МОЗАИКА», ООО «КАРУСЕЛЬ», ИП САВ, ООО «УМЦИО», ИП МАЮ, ИП ХЭГ, ИП ШАА, ООО «АДАМИТ», ООО «ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ООО «КОНФЕТТИ», ООО «АГРЕГАТОР», ООО ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ «УРАЛ ТОЙЗ», ИП ХЕЕ, ИП ОВВ, ИП КАА, ИП БИИ, ООО «КАЙРОС», ИП СДВ, ООО «КОМПАНИЯ ЦИФРА», ИП ПАИ, ООО «ПРИОРИТЕТ», ИП ЗТР, ООО «СИБТЕХНО», ООО «ИНФОКОМ», ИП ССД, ООО «НАДЕЖНЫЕ РЕШЕНИЯ», ООО «РУССКИЕ ПРОГРАММЫ», ООО «АБС СЕРВИС- МОНТАЖ».

По результатам рассмотрения дела № 074/01/11-571/2020 в действиях ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «ФЕНИКС.» выявлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения свободы экономической деятельности и создания условий для возникновения и поддержания конкуренции.

Объективная сторона совершенного административного правонарушения составляют действия ООО «ФГОС-резерв» по заключению и реализации соглашения, описанного в настоящем протоколе, противоречащего статье 11 Закона о защите конкуренции.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Вина ООО «ФГОС-резерв» выражается в том, что у него имелась возможность участвовать в конкурентных процедурах на принципах добросовестности, соперничества, однако, оно не предприняло мер для участия в конкурентных процедурах на названных принципах, а направленность его действий свидетельствует о намеренном совершить противоправные действия, влекущие поддержание максимально возможной цены на аукционах.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «ФГОС-резерв» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ООО «ФГОС-резерв» нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является ООО «ФГОС-резерв».

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ООО «ФГОС-резерв» - г. Челябинск, Комсомольский пр-кт, д. 48, пом. 10.

Время совершения административного правонарушения - 25.05.2021.

Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ определено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении года со дня совершения административного правонарушения за нарушение

антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции датой изготовления решения в полном объеме считается дата его принятия. Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ.

Указанная позиция подтверждается Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Решение Комиссии ФАС России от 25.05.2021 по делу № 074/01/11-571/2021 (исх. № АК/6263/21 от 25.05.2021) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства изготовлено в полном объеме 25.05.2021, соответственно и вступило в силу 25.05.2021.

На дату рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

В материалах дела имеются письменные пояснения представителя Задорина К.Б., согласно которым с выявленными нарушениями не согласен, решение комиссии антимонопольного органа № 074/01/11-571/2020 оспаривается в арбитражном суде Челябинской области.

В материалы дела представлено заявление директора ООО «ФГОС-резерв» ИМС о признании недействительным решение Челябинского УФАС России в котором говорится следующее.

Несмотря на то, что в Челябинское УФАС России от ООО «ФГОС-резерв» в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №

074/01/11-571/2020 представлялись подробные пояснения и подтверждающие материалы, что подача конкретных ценовых предложений в ходе торгов была обусловлена экономической целесообразностью, особенностями рыночной конъюнктуры на указанном товарном рынке и финансовыми возможностями компании, данные документы УФАС не были приняты во внимание и оценка им со стороны антимонопольного органа не дана. В ходе рассмотрения дела данные доводы ООО «ФГОС-резерв» не были опровергнуты, поскольку антимонопольным органом не был проведен экономический анализ поведения ООО «ФГОС-резерв» на торгах, не проверена затратная часть исполнения контрактов, не дана оценка рентабельности и прочим факторам, влияющим на ценовое предложение.

Также ООО «ФГОС-резерв» представлялись пояснения по модели поведения компании в ходе проведения торгов, которые также антимонопольным органом не учтены при вынесении решения. Данная модель поведения ООО «ФГОС-резерв» по всем торгам за период 2018-2019 г.г. свидетельствует об устойчивой схеме поведения компании в ходе проведения торгов независимо от количества и состава участников торгов, а также о том, что ООО «ФГОС-резерв», ООО «ФЕНИКС» и ИП ДАН. конкурируют между собой даже в рамках НМЦК, которая является существенно ниже рыночных цен на товар, не говоря уже о реальной рыночной ситуации.

Представленные материалы со стороны ООО «ФГОС-резерв» и анализ поведения компании в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности, позволяет сделать вывод, что оно соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения не был обусловлен заключенными между ООО «ФГОС-резерв», ООО «ФЕНИКС» и ИП ДАН соглашениями.

В Решении Челябинского УФАС России отсутствует описание, а также аргументированные выводы о том, в чем же именно выразилось нелогичное поведение ООО «ФГОС-резерв» и не обусловленность действий компании его реальными экономическим интересами, какова роль каждого из участников сговора и его реальные экономические интересы. Каких-либо доказательств в отношении данных обстоятельств в материалах дела не имеется. Отсутствует какой-либо анализ поведения участников торгов с точки зрения экономической выгоды, и не указаны причины и цели имитации ими конкурентной борьбы.

Экономическим смыслом и основной целью любого картельного соглашения является максимальное извлечение прибыли в результате картельного соглашения. Челябинским УФАС России сделан вывод о наличии сговора между ООО «ФГОС-резерв», ООО «ФЕНИКС» и ИП ДАН., в том числе и по торгам в которых принимали участие только ООО «ФГОС-резерв» и 1 участник (ООО «ФЕНИКС» или ИП ДАН.) из названных компаний. Несмотря на то, что в торгах отсутствовали иные компании, торги тем не менее имели место быть с подачей ценовых предложений, пусть и с минимальным количеством шагов (2-3 шага) и с небольшим понижением цены (1-2 %), что противоречит экономическому смыслу и основной цели деятельности любого картельного соглашения.

Также антимонопольным органом не учтено, что в основном предметом торгов, в которых приняло участие ООО «ФГОС-резерв», является технически сложное оборудование, при поставках которого необходимы специальные навыки и знания, что является дополнительным фактором, в силу которого перечень компаний,

способных поставить данный товар крайне ограничен. Этим обусловлено минимальное количество участников торгов по поставке этого оборудования. Напротив, если бы между организациями имелся сговор, целью которого являлось поддержание цены, ООО «ФГОС-резерв» и другой участник торгов (ООО «ФЕНИКС» или ИП ДАН) вообще бы не стали предлагать снижение цены, тогда бы договор был бы заключен еще на более выгодных условиях для ООО «ФГОС-резерв» или другого участника торгов (ООО «ФЕНИКС» или ИП ДАН). Поведение ООО «ФГОС-резерв» или другого участника из приведенного списка (ООО «ФЕНИКС» или ИП ДАН) не принесло бы заказчикам каких-либо преимуществ, так как при отсутствии на торгах других участников снижение цены вообще могло бы не произойти, даже на 1%.

Кроме этого, в материалах антимонопольного дела отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие, что между ООО «ФГОС-резерв», ООО «ФЕНИКС» и ИП ДАН имеются факты финансирования друг друга при участии в аукционах, в том числе в виде внесения обеспечения исполнения контрактов, внесения обеспечения заявок на участие в аукционах, взаимных поставок товаров и т. д.

Более того, представленными ООО «ФГОС-резерв», ООО «ФЕНИКС» и ИП ДАН в материалы дела документами подтверждено, что хозяйственная деятельность ООО «ФГОС-резерв», ООО «ФЕНИКС» и ИП ДАН осуществляется с использованием различной материально-технической базы, персонала, источников закупа и сбыта, и следовательно, является подтверждением того, что данные организации выступают самостоятельными участниками рынка.

Челябинским УФАС России при вынесении оспариваемого Решения не учтено, что в перечне закупок, по которым ООО «ФГОС-резерв» вменяется картельный сговор, имеются закупки в которых заявки участников картеля отклонялись. Этот факт также опровергает выводы о том, что заявки готовились совместно участниками картельного сговора.

УФАС в таблице с указанием свойств файлов заявок (Приложение № 3 к Решению УФАС) указаны в основном имена авторов файлов - Admin и User, User 1, т.е. самые распространенные имена, которые автоматически присваиваются компьютерами при создании любого файла. Соответственно, при создании файла любым пользователем файлу присваивается подобное имя, которое не может служить доказательством каких-либо соглашений при создании файлов заявок либо того что данные файлы создавались одним и тем же лицом. Также не учтено, что в заявках с подобными именами авторов указаны различные номенклатуры товаров, цены и иные существенные характеристики товаров.

Антимонопольным органом вменяется сговор ООО «ФГОС-резерв» при проведении торгов, которые указаны в Приложениях №№ 1, 2 к Решению УФАС. Однако, при рассмотрении дела № 074/01/11-571/2020 от ООО «ФГОС-резерв» не запрашивались пояснения и документы по ряду аукционов, по которым вменяется сговор. Информация о том, что по ряду аукционов ООО «ФГОС-резерв» вменяется сговор в адрес ООО «ФГОС-резерв» не направлялась. Про данные аукционы ООО «ФГОС-резерв» стало известно только из заключения об обстоятельствах дела.

Так, у ООО «ФГОС-резерв» не запрошены пояснения и документы по торгам № 0153300066919000115, 0356300249519000001, 0166300015919000096, 0190300002719000312, 0890300004819000444, 0361300022819000012,

0126200000419000641, 0133200001718002220,
01332000017180022490372200069319000008, 0187300006519001863,
0361200015019006220.

Таким образом, ООО «ФГОС-резерв» было лишено права на защиту и возможности представить свои пояснения и возражения по указанным аукционам.

Также не учтено что ООО «ФГОС-резерв» проводило совместную работу в рамках заключенных соглашений о сотрудничестве с ООО «ФЕНИКС» и ИП ДАН с целью создания и продвижения совместных инновационных продуктов, услуг, повышения конкурентоспособности товаров российского производства, что в силу положений ст. 13 Федерального закона «О защите конкуренции» не является нарушением антимонопольного законодательства.

Однако, данные пояснения ООО «ФГОС-резерв» не приняты во внимание, оценка этим пояснениям не дана, доводы ООО «ФГОС-резерв» в Решении УФАС не опровергнуты.

В связи с этим, считаем что рассмотрение дела проведено необъективно, с нарушениями прав ООО «ФГОС-резерв», без учета фактических обстоятельств дела и пояснений компании, а также неправильной оценкой имеющихся в деле материалов, следовательно, Решение антимонопольного органа по делу № 074/01/11-571/2020 от 25.05.2021 г. является незаконным и необоснованным, нарушающим положения Федерального закона «О защите конкуренции».

Данным решением Челябинского УФАС России нарушены права и интересы ООО «ФГОС-резерв» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, т.к. незаконно действия ООО «ФГОС-резерв» признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган незаконно сделан вывод о том, что действия ООО «ФГОС-резерв» выразились в заключении соглашения - картеля с ООО «ФЕНИКС» и ИП ДАН и были направлены на поддержание цены на аукционах.

Должностное лицо антимонопольного органа на основе анализа письменных пояснений представителя ООО «ФГОС-резерв» Задорина К.Б., директора ИМС отмечает следующее.

1. ООО «ФГОС-резерв», ООО «ФЕНИКС» и ИП ДАН являются конкурентами, поскольку принимали совместное участие в торгах. Каждый из участников осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых закупках. Аукцион, запрос котировок, запрос предложений являются конкурентными процедурами, которые подразумевают самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в закупках.
2. Заявки на участие в закупках подавались с одного IP-адреса (80.255.81.66), указанный IP-адрес принадлежит ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества», помещения которого использовались ООО «ФГОС-резерв», ИП ДАН и ООО «Дополнительное образование» как общая площадка для реализации направлений деятельности, указанных в соглашениях о сотрудничестве.

3. Совпадают свойства файлов первых частей заявок (даты и время создания файлов, даты и время изменения файлов, авторы файлов, а также кем изменен файл.), а также то - var, предлагаемый к поставке.
4. Установление факта экономической обоснованности не является обязательным, так как антиконкурентные соглашения на торгах имеют правовой режим запретов «per se» (правовой режим безусловной антимонопольной ответственности), который не предполагает доказывания факта ограничения конкуренции, а исходит из того, что нарушение запрета «per se» автоматически влечет возможность применения мер антимонопольной ответственности к нарушителю независимо от наступления негативных последствий их заключения либо их отсутствия.
5. Вывод об использовании одной техники при осуществлении деятельности основан антимонопольным органом в том числе на основании письменных пояснений ответчиков.

Так, ООО «Дополнительное образование» в ответ на определение об отложении рассмотрения дела от 10.11.2020 (исх. № 14373/05 от 16.11.2020) в пункте 3.6 письменных пояснений указало, что на площадке по адресу г. Челябинск, проспект Победы 238 были выделены ноутбуки марки ICL, принадлежащие ООО «Дополнительное образование», которыми мог воспользоваться любой желающий.

ООО «ФГОС-резерв» в письменных пояснениях (исх. № 69 от 30.11.2020) сообщило о том, что по месту нахождения ГБУ ДО «Дом юношеского технического творчества» (г. Челябинск, ул. Черкасская 1 А) использовалась компьютерная техника частично выделенная ООО «ФГОС-резерв» (3 единицы техники), остальная техника была представлена ООО «Дополнительное образование» в рамках заключенного с ООО «ФГОС-резерв» соглашения о сотрудничестве. ИП ДАН. какую-либо технику не выделял.

Лицами использовалась единая инфраструктура при участии в торгах.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

С учетом суммы размера начальной (максимальной) цены контрактов, формального состава административного, обстоятельств дела правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по делу об административном правонарушении с вынесением устного замечания ООО «ФГОС-резерв».

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок Челябинского УФАС России № 074/01/11-571/2020 от 25.05.2021, протоколом об административном правонарушении № 074/04/14.32-2125/2021 от 12.10.2021, материалами антимонопольного и дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, ООО «ФГОС-резерв» признается виновным в совершении административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «ФГОС-резерв» при совершении данного административного правонарушения, не выявлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «ФГОС-резерв», не выявлено.

В соответствии с пунктом 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 27 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1. ООО «ФГОС-резерв» добровольно прекратило противоправные действия;
 2. ООО «ФГОС-резерв» оказывало содействие органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
 3. Совершение ООО «ФГОС-резерв» административного правонарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ впервые.

Согласно пункту 4 примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную

ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность

ООО «ФГОС-резерв» при совершении данного административного правонарушения, не выявлено.

В силу части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на

одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Расчет штрафа с учетом смягчающих обстоятельств:

- - 1. $БШ = ((МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ)$, где:

БШ - базовый штраф;

МаксШ - максимальный размер административного штрафа;

МинШ - минимальный размер административного штрафа.

Начальная стоимость предмета аукционов (совокупная) составила 101 360 262,6 рублей.

Одна десятая начальной стоимости предмета аукционов составляет: $101\ 360\ 262,6 / 10 = 10\ 136\ 026,26$ рублей - минимальный размер штрафа.

Одна вторая начальной стоимости предмета аукционов составляет: $101\ 360\ 262,6 / 2 = 50\ 680\ 131,3$ рублей - максимальный размер штрафа.

Базовый штраф составляет: $(50\ 680\ 131,3 - 10\ 136\ 026,26) / 2 + 10\ 136\ 026,26 = 30\ 408\ 078,78$ рублей.

- - 1. $ПШ = БШ + (ОО \times N) - (ОС \times N)$, где

ПШ - размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ;

ОО - обстоятельство, отягчающее административную ответственность;

ОС - обстоятельство, смягчающее административную ответственность;

N - количество обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Каждое из обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, учитывается при исчислении размера административного штрафа в размере 1/8 разности максимального (МаксШ) и минимального (МинШ) размера административного штрафа и определяется по формуле:

$ОО (ОС) = (МаксШ - МинШ) / 8$
 $ОО (ОС) = (50\,680\,131,3 - 10\,136\,026,26) / 8 = 5\,068\,013,13$ рублей.

Таким образом, размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, с учетом выявленных обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, составил рублей: $(30\,408\,078,78 + (1 * 5\,068\,013,13)) - (3 * 5\,068\,013,13) = 20\,272\,052,52$ рублей.

В соответствии со статьей 14.32 КоАП размер административного штрафа не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно письму о финансовых результатах за 2019г. совокупная сумма выручки Общества от реализации всех товаров, работ, услуг за 2019 год составляет 117 651 696,18 рублей.

Одна двадцать пятая суммы выручки Общества от реализации всех товаров, работ, услуг за 2019 год составляет 4 706 067,85 рублей.

Следовательно, размер административного штрафа (4 706 067,85 рублей), который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, с учетом выявленных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки ООО «ФГОС-резерв».

Оценив обстоятельства совершенного ООО «ФГОС-резерв» административного правонарушения, установленные смягчающие обстоятельства, руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом принято решение о наложении на ООО «ФГОС-резерв» административного штрафа в размере 4 706 067,85 рублей, то есть в размере, не превышающем одну двадцать пятую суммы выручки Общества от реализации всех товаров, работ, услуг.

Директором ООО «ФГОС-резерв» ИМС в письменном виде заявлено ходатайство (исх. № 3 от 19.01.2022) о применении положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и назначении административного наказания менее минимального размера административного штрафа.

ООО «ФГОС-резерв» в материалы дела представлены справка по налогам за 2019,2020 (исх. № 3 от 19.01.2022), налоговая декларация 2019г, 2020г., справкам о численности сотрудников за 2020,2021г., бухгалтерский баланс за 2018,2019,2020г.

Проанализировав вышеперечисленные финансовые документы должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу, о том что в связи с финансовым положением юридического лица, сокращением штата сотрудников, распространением новой короновирусной инфекции (COVID-19) при назначении административного наказания в виде административного штрафа применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и удовлетворить ходатайство директора ООО «ФГОС-резерв» ИМС

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

- - - 1. Признать ООО «ФГОС-резерв» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.
 2. Привлечь ООО «ФГОС-резерв» к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ и с учетом части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 2 353 033, 92 (два миллиона триста пятьдесят три тысячи тридцать три рубля девяносто две копейки).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111601141010032140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, БИК 017501500, казначейский счет 03100643000000016900, счет получателя 40102810645370000062, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 16100500000001264879.

Оплата штрафа осуществляется в соответствии с УИН.

ООО «ФГОС-резерв» в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов по электронной почте (**to74@fas.gov.ru**).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель ААК