г. Ижевск

Резолютивная часть решения оглашена «29» июня 2011 года
В полном объеме решение изготовлено «01» июля 2011 года.

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <…> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России;
члены Комиссии:
<…> – начальник отдела контроля товарных и финансовых рынков; <…> – ведущий специалист-эксперт одела контроля товарных и финансовых рынков; <…> – специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствует) (кворум комиссии имеется);

в присутствии:
<…>– представителя ООО «Стройдортранс» (по доверенности), <…> – инженера ППО ООО «Стройдортранс» (по доверенности), индивидуального предпринимателя <…>, <…> – директора ОАО «Игринское РТП», <…> – главы Администрации МО «Игринское»;

в отсутствии:
представителя индивидуального предпринимателя <…> (уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела),

рассмотрев дело № СЮ06-06/2011-36 в заседаниях от 07 июня 2011 года, от 24 июня 2011 года и 29 июня 2011 года, возбужденное по признакам нарушения в отношении ИП <…>, ИП <…>, ООО «Стройдортранс» (427143, УР, п. Игра, ул. Парковая, 13, ИНН 1833041170) и ОАО «Игринское РТП» (427145, УР, п. Игра, ул. Советская, 107, ИНН 1809000020) по признакам нарушения пунктов 2,3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

Основанием для возбуждения дела № СЮ06-06/2011-36 в отношении ИП <…>, ИП <…>, ООО «Стройдортранс», ОАО «Игринское РТП» являются материалы, поступившие из Прокуратуры Игринского района, о проведенной в феврале 2011 г. проверке исполнения законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в сфере ЖКХ и транспортной инфраструктуры.
В ходе проверки открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог в пос. Игра и выс. Нагорный в зимний период 2010-2011 годов № 1А-2010 Прокуратурой Игринского района выявлены признаки согласованных действий между участниками аукциона, направленные на заключение муниципальных контрактов по максимальной цене.
Рассмотрев материалы, поступившие от Прокуратуры Игринского района, антимонопольным органом установлено следующее.
Согласно протоколу № 2 открытого аукциона № 1А-2010 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог в пос. Игра и выс. Нагорный в зимний период 2010-2011 годов

по лоту № 2 подано две заявки на участие в аукционе: ИП <…> и ООО «Стройдортранс». В заседании аукционной комиссии 25.11.2010 г. принял участие только ИП <…>, участник ООО «Стройдортранс» на аукцион не явился.
Согласно протоколу № 2 открытого аукциона № 1А-2010 по лоту №5 подано три заявки на участие в аукционе: ИП <…>, ОАО «Игринское РТП» и ООО «Стройдортранс». В заседании аукционной комиссии 25.11.2010 г. принял участие только ИП <…>, участники ОАО «Игринское РТП» и ООО «Стройдортранс» на аукцион не явились.
Согласно протоколу № 2 открытого аукциона № 1А-2010 по лоту № 10 подано две заявки на участие в аукционе: ООО «Стройдортранс» и ИП <…>. В заседании аукционной комиссии 25.11.2010 г. приняло участие только ООО «Стройдортранс», участник ИП <…> на аукцион не явился.
По лотам № 6, 7 муниципальные контракты заключены Администрацией МО «Игринское» 06.12.2010 г. с ОАО «Иринское РТП», заявка которого являлась единственной.
По лотам № 2,5,10 муниципальный контракт заключен по максимальной цене, предусмотренной аукционной документацией.
Как указано выше, из протокола № 2 открытого аукциона № 1А-2010 по лоту № 2 подано две заявки на участие в аукционе: ИП <…> и ООО «Стройдортранс». В заседании аукционной комиссии 25.11.2010 г. принял участие только ИП <…>, участник ООО «Стройдортранс» на аукцион не явился.
Между тем, ООО «Стройдортранс» 25.11.2010 г. приняло участие по лоту №10, по которому впоследствии Администрацией МО «Игринское» заключен муниципальный контракт по максимальной цене. Аналогичные факты имеют место по лоту № 5, по которому принял участие только ИП <…>, а по лоту № 10 ИП <…> не явился.
На основании изложенного, Удмуртское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ИП <…>, ООО «Стройдортранс», <…> и ОАО «Игринское РТП» признаков нарушения пунктов 2 и 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах и разделу товарного рынка по объему продажи и составу продавцов.

В ходе рассмотрения дела лица, участвующие в деле, дали следующие пояснения.
Представитель ООО «Стройдортранс» на заседании комиссии ранее изложенные письменные пояснения поддержал в полном объеме. Признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны общества не признал, пояснив, что согласованных действий, на основании статьи 8 Закона о защите конкуренции, в действиях общества не имеется. Перед аукционом общество произвело расчет, который показал, что лоты № 2 и 5 являются нерентабельными. Поэтому по этим лотам представитель общества не участвовал в аукционе. Цены контрактов на проведение работ по зимнему содержанию дорог по лотам аукциона № 1А-2010 от 25.11.2010 года рассчитаны исходя из минимальных ставок и расценок.
Представитель ОАО «Игринское РТП» на заседании комиссии ранее изложенные письменные пояснения поддержал в полном объеме. Представитель ОАО «Игринское РТП» не принял участие в аукционе по лоту № 5, поскольку по этому лоту ранее дороги чистило ООО «Агрофирма Игра», не предоставившая технику обществу накануне проведения аукциона.
Представитель <…> на заседании комиссии поддержал ранее изложенные письменные пояснения в полном объеме, пояснив что согласованных действий, на основании статьи 8 Закона о защите конкуренции, в действиях индивидуального

предпринимателя не имеется. ИП <…> подал заявку на один лот (лот №2), на аукцион явился и признан победителем. ИП <…> подал заявку на участие в конкурсе ранее, чем подали заявки остальные участники.
Индивидуальный предприниматель <…> на заседании комиссии поддержал ранее изложенные письменные пояснения в полном объеме, пояснив, что согласованных действий, на основании статьи 8 Закона о защите конкуренции, в действиях индивидуального предпринимателя не имеется. Предприниматель подавал заявку на лот № 10, рассчитывая на второй трактор, который ему не предоставили накануне проведения аукциона. При этом <…> не ответил на вопрос, кто конкретно должен был предоставить трактор, и дал ответ «колхоз».
Представитель Администрации МО «Игринское» на заседании комиссии пояснил, что к аукциону были допущены все вышеуказанные общества и индивидуальные предприниматели (участники). Процедура проведения аукциона не нарушена. Причина неявки участников на аукцион Администрации МО «Игринское» не известна. Согласованных действий, на основании статьи 8 Закона о защите конкуренции, в действиях участников аукциона не усматривает. Пояснил, что стоимость договоров по оказанию услуг по зимнему содержанию дорог по лотам открытого аукциона № 1А-2010 является минимальной. Также представитель Администрации пояснил, что в день проведения аукциона в место его проведения явились все его участники. Регистрация участников аукциона проводилась сразу по всем лотам. Затем участники заходили непосредственно на аукцион по конкретному лоту.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.
В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.
В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов и покупателей (заказчиков).
Согласно статье 32 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта.
По лоту № 2 «площадь расчистки снежных заносов дорог – 50100 кв.м, кратность прохода с декабря по апрель по месяцам – 5,9,8,3,2» было подано две заявки на участие в аукционе: ИП <…> и ООО «Стройдортранс», обе заявки допущены к участию в аукционе. В заседании аукционной комиссии 25.11.2010 г. принял участие только ИП <…>, участник ООО «Стройдортранс» на аукцион не явился. Аукцион признан несостоявшимся. Администрацией МО «Игринское» 06.12.2010 года заключен муниципальный контракт № 5.15 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог п. Игра и выс. Нагорный в зимний период 2010-

2011 годов с единственным участником ИП <…> по начальной (максимальной) цене аукциона – 117684 руб. 90 коп.
По лоту № 5 «площадь расчистки снежных заносов дорог – 55480 кв.м, кратность прохода с декабря по апрель по месяцам – 5,9,8,3,2» подано три заявки на участие в аукционе: ИП <…>, ОАО «Игринское РТП» и ООО «Стройдортранс», все заявки были допущены к участию в аукционе. В заседании аукционной комиссии 25.11.2010 г. принял участие только ИП <…>, участники ОАО «Игринское РТП» и ООО «Стройдортранс» на аукцион не явились. Аукцион признан несостоявшимся. Администрацией МО «Игринское» 06.12.2010 года заключен муниципальный контракт № 5.19 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог п. Игра и выс. Нагорный в зимний период 2010-2011 годов с единственным участником ИП <…> по начальной (максимальной) цене аукциона – 130322 руб. 52 коп.
По лоту № 10 «площадь расчистки снежных заносов дорог – 55480 кв.м, кратность прохода с декабря по апрель по месяцам – 5,9,8,3,2» подано две заявки на участие в аукционе: ООО «Стройдортранс» и ИП <…>, обе заявки допущены к участию в аукционе. В заседании аукционной комиссии 25.11.2010 г. приняло участие только ООО «Стройдортранс», участник ИП <…> на аукцион не явился. Аукцион признан несостоявшимся. Администрацией МО «Игринское» 06.12.2010 года заключен муниципальный контракт № 4 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог п. Игра и выс. Нагорный в зимний период 2010-2011 годов с единственным ООО «Стройдортранс» по начальной (максимальной) цене аукциона – 159403 руб. 14 коп.
ООО «Стройдортранс», заявленное на участие в аукционе по лотам № 2,5,10 открытого аукциона № 1А-2010, не явилось на торги по лотам № 2 и 5, но присутствовало на торгах по лоту №10, где явилось единственным участником в силу того, что ИП <…>, подавший заявку по указанному лоту, на аукцион не явился. При этом ИП <…> присутствовал на аукционе по лотам № 3 и 5. По лоту № 3 ИП <…> подал единственную заявку на участие в аукционе, с ним как с единственным участником аукциона и был заключен муниципальный контракт. По лоту № 5 ИП <…> явился единственным участником, поскольку ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП», подавшие заявки на данный лот, не явились на аукцион. ОАО «Игринское РТП», не принявшее участие в аукционе по лоту № 5, явилось на аукцион по лотам № 6 и 7. На участие в аукционе по лотам № 6 и 7 подало заявки только ОАО «Игринское РТП», с ним как с единственным участником были заключены муниципальные контракты по указанным лотам.

Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев документы, касающиеся порядка проведения аукциона и самой процедуры аукциона, а также письменные пояснения участников, допущенных к аукциону по лотам №2,5,10, пришла к выводу, что действия ИП <…>, ИП <…>, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» были направлены на поддержание цены на аукционе и раздел товарного рынка по объему продажи, ассортименту реализуемых товаров и составу продавцов.
К данному выводу Комиссия Удмуртского УФАС России пришла на основании следующего.
По лоту № 2 «площадь расчистки снежных заносов дорог – 50100 кв.м, кратность прохода с декабря по апрель по месяцам – 5,9,8,3,2» было подано две заявки на участие в аукционе: ИП <…> и ООО «Стройдортранс», обе заявки допущены к участию в аукционе. В заседании аукционной комиссии 25.11.2010 г. принял участие только ИП <…>, участник ООО «Стройдортранс» на аукцион не явился. Аукцион признан несостоявшимся. Администрацией МО «Игринское» 06.12.2010

года заключен муниципальный контракт № 5.15 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог п. Игра и выс. Нагорный в зимний период 2010-2011 годов с единственным участником ИП <…> по начальной (максимальной) цене аукциона – 117684 руб. 90 коп.

В своих письменных пояснениях ООО «Стройдортранс» (исх. № 30 от 31 мая 2011 г.) указало, что общество подало конкурсную заявку на участие в аукционе без предварительного экономического расчета. Это связано с необходимостью постоянно обеспечивать работников предприятия объемами работ, чтобы своевременно выплачивать им заработную плату. После подачи заявки на участие в конкурсе, экономисты предприятия посчитали рентабельность, и по лотам № 2 и 5 заключение было отрицательным. По лоту № 10 экономистами было дано заключение, что по этому лоту можно сработать безубыточно.

ООО «Стройдортранс» представило расчет рентабельности по лоту № 2 (вх. №7176 от 21.06.2011 г.) согласно которому, расходы по выполнению работ по лоту № 2 должны составить 126383,54 руб. (начальная (максимальная) стоимость контракта 117684,90 руб.); по лоту № 5, расходы по выполнению работ должны составить 137872,96 руб. (начальная (максимальная) стоимость контракта 130322,52 руб.); по лоту № 10 расходы по выполнению работ должны составить 149362,37 руб. (начальная (максимальная) стоимость контракта 159403,14 руб.).

Вместе с тем, ИП <…> представил расчет рентабельности по лоту № 2 (исх. № 92 от 20.06.2011 г.), в соответствии с которым расходы по выполнению работ должны составить 108000 руб. с учетом рентабельности 15% заложенной в расчет затрат.

Представленный ООО «Стройдортранс» расчет рентабельности по лотам Комиссия Удмуртского УФАС считает необоснованным.

На заседании Комиссии 29.06.2011 г. представитель ООО «Стройдортранс» не смог объяснить причину столь высокой цены обслуживания техники, указанной в экономическом расчете. Длительность времени, требуемого на расчистку участков дорог, определена со слов сотрудника общества, осуществлявшего ранее работы по расчистке дорог в зимнее время. Кроме того, представитель ООО «Стройдортранс» указал, что представленные экономические расчеты общество не сравнивает с фактическими затратами, произведенными на оказание услуг по зимнему содержанию дорог. На вопрос Комиссии: «Сколько составляет размер фактических затрат на содержание и обслуживание грейдера (работа которого положена в расчет)?» представитель общества пояснила, что расчет фактических затрат не ведется. Таким образом, ООО «Стройдортранс» не может подтвердить обоснованность (необоснованность) своих экономических расчетов, как и утверждать, рентабельны ли лоты № 2,5, 10.

Исходя из вышеизложенного, ИП <…> явился на аукцион по лоту № 2, поскольку для него оказание услуг по зимнему содержанию дорог по лоту № 2 по предварительным подсчетам было рентабельно, а ООО «Стройдортранс» не приняло участие в аукционе, исходя из того, что для общества оказание услуг по зимнему содержанию дорог по лоту № 2 нерентабельно. При этом ООО «Стройдортранс» в своих письменных пояснениях » (исх. № 30 от 31 мая 2011 г.) указало, что общество находится со всеми участниками конкурса в реальных конкурентных отношениях, поскольку все участники конкурса имеют одинаковые возможности для реализации своих услуг, выполнения работ. Таким образом, общество косвенно подтвердило, что расходы на оказание услуг по зимнему содержанию дорог участники аукциона несут аналогичные.

В ходе рассмотрения дела Комиссией были рассмотрены результаты открытых конкурсов на право заключить муниципальные контракты по зимнему содержанию дорог п. Игра и выс. Нагорный в 2009 и 2010 годах, проводимых Администрацией

МО «Игринское».
Открытый конкурс на право заключить муниципальные контракты на исполнение муниципального заказа по зимнему содержанию дорог и инженерных сооружений п. Игра и выс. Нагорный в 2009 году был признан несостоявшимся. На каждый лот было подано по одной заявке, соответственно муниципальные контракты были заключены с единственным участником по каждому лоту по начальной (максимальной) цене (протокол заседания конкурсной комиссии от 26.12.2008 г.). Соответственно с ИП <…>, принимавшим участие в аукционе по лоту № 2, как с единственным участником аукциона был заключен муниципальный контракт № 5.06 от 01.01.2009 г. Площадь расчистки снежных заносов дорог по лоту № 2 – 50100 кв.м, а стоимость муниципального контракта составляла 55000 рублей.
В открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по зимнему содержанию дорог п. Игра и выс. Нагорный в 2010 году ИП <…>, принимавший участие в аукционе по лоту № 2 выиграл аукцион (протокол заседания комиссии от 18.02.2010 г.). Администрацией МО «Игринское» был заключен муниципальный контракт № 5.03 от 02.03.2010 г. с ИП <…> по цене 58000 руб. при этом площадь расчистки снежных заносов дорог по лоту № 2 составила 96400 кв.м.
Таким образом, ИП <…> на протяжении трех лет подавал заявки на участие в аукционе по лоту № 2 и осуществлял обслуживание указанных участков дорог в зимнее время, несмотря на изменения цены контрактов и площади расчистки снежных заносов, что свидетельствует о рентабельности выполнения работ по данному лоту.
Учитывая вышеизложенное, представленные ООО «Стройдортранс» доводы не участия в аукционе по лоту № 2, Комиссия Удмуртского УФАС России считает несостоятельными.
Согласно части 13 статьи 37 Закона о размещении заказов в случае, если в аукционе участвовал один участник, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола, указанного в части 7 настоящей статьи, обязан передать единственному участнику аукциона прилагаемый к документации об аукционе проект контракта. При этом государственный или муниципальный контракт заключается с учетом положений части 4 статьи 38 настоящего Федерального закона на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).
Исходя из системного толкования ч. 13 ст. 37 Закона о размещении заказов можно сделать вывод, что участнику аукциона выгодно, когда он является единственным участником, поскольку государственный контракт будет заключен с ним по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона.
В результате неявки ООО «Стройдортранс» на торги по лоту № 2 ИП <…> заключил контракт с Администрацией МО «Игринское» по начальной (максимальной) цене. Годом ранее ИП <…> заключил подобный контракт по цене ниже начальной, поскольку на торгах ему составило конкуренцию ЗАО «Промстройгаз». На основании указанных норм права ИП <…> было выгодно быть единственным участником аукциона по лоту № 2.
Необходимо отметить, что в соответствии с частью 10 статьи 35 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, вправе отозвать такую заявку в любое время до дня и времени начала

рассмотрения заявок на участие в аукционе.
Данная норма отражена в пункте 8 аукционной документации. Участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, вправе отозвать такую заявку в любое время до дня и времени начала рассмотрения заявок на участие в аукционе.
ООО «Стройдортранс» в заявке на участие в аукционе сообщило о своем согласии участвовать в аукционе на условиях, установленных документацией об аукционе.
Следовательно, общество знало о своем праве в любое время отозвать свою заявку, но не воспользовалось им.
Следует принять во внимание представленную обществом причину подачи заявки на участие в аукционе (исх. №30 от 31 мая 2011 г.), а именно – необходимость постоянно обеспечивать работников предприятия объемами работ, чтобы своевременно выплачивать заработную плату. Причина неучастия общества в аукционе по лотам № 2 и 5 ООО «Стройдортранс» объясняется прямыми убытками от оказания работ по указанным лотам выявленными экономистами общества после подачи заявки.
Комиссией УФАС усматривается противоречие в причине подачи заявки на участие в аукционе ООО «Стройдортранс» и причине неучастия в аукционе по лотам № 2 и 5.
Учитывая вышеизложенные факты, Комиссией установлено, что у ООО «Стройдортранс» отсутствовали объективные (автономные) причины неявки на аукцион № 2 открытого аукциона на право заключения муниципального контракта по зимнему содержанию дорог п.Игра и выс. Нагорный в 2010-2011 годах.

По лоту № 5 «площадь расчистки снежных заносов дорог – 55480 кв.м, кратность прохода с декабря по апрель по месяцам – 5,9,8,3,2» подано три заявки на участие в аукционе: ИП <…>, ОАО «Игринское РТП» и ООО «Стройдортранс», все заявки были допущены к участию в аукционе. В заседании аукционной комиссии 25.11.2010 г. принял участие только ИП <…>, участники ОАО «Игринское РТП» и ООО «Стройдортранс» на аукцион не явились. Аукцион признан несостоявшимся. Администрацией МО «Игринское» 06.12.2010 года заключен муниципальный контракт № 5.19 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог п. Игра и выс. Нагорный в зимний период 2010-2011 годов с единственным участником ИП <…> по начальной (максимальной) цене аукциона – 130322 руб. 52 коп.
ООО «Стройдортранс» объяснило свою неявку на аукцион по лоту № 5 теми же причинами, что и по лоту № 2, представленными выше, а именно – убыточным характером выполняемых по лоту работ, выявленным экономистами общества после подачи заявки на участие.
Согласно представленному обществом расчету рентабельности по лоту № 5, расходы по выполнению работ должны составить 137872,96 руб. (начальная (максимальная) стоимость контракта 130322,52 руб.).
Комиссия Удмуртского УФАС России считает представленные расчеты необоснованными на тех же основаниях, что и расчеты по лоту № 2. На заседании Комиссии 29.06.2011 г. представитель ООО «Стройдортранс» не смог объяснить причину столь высокой цены обслуживания техники, указанной в экономическом расчете. Длительность времени, требуемого на расчистку участков дорог, определена со слов сотрудника общества, осуществлявшего ранее работы по расчистке дорог в зимнее время. Кроме того, представитель ООО «Стройдортранс» указала, что представленные экономические расчеты общество

не сравнивает с фактическими затратами, произведенными на оказание услуг по зимнему содержанию дорог. Таким образом, ООО «Стройдортранс» не может подтвердить обоснованность (необоснованность) своих экономических расчетов.
ОАО «Игринское РТП», подавшее заявки на участие по лотам № 5,6,7, в своем письменном пояснении (исх. № 19 от 30.05.2011 г.) указало следующее. Для выполнения работ и оказания услуг по лоту № 5 общество в дальнейшем хотело привлечь субподрядчика ООО «Агрофирма Игра». Однако, буквально за два дня перед конкурсом, ООО «Агрофирма Игра» отказалось заключать в дальнейшем договор подряда с ОАО «Игринское РТП» из-за непредвиденных обстоятельств – тяжелая болезнь тракториста. В день проведения аукциона 25.11.2010 г. руководитель ООО «Игринское РТП» <…> пришел на заседание аукционной комиссии по лоту № 5 и, увидев, что есть другие участники аукциона, принял решение отказаться от участия в аукционе, так как без субподрядчика ОАО «Игринское РТП» не смогло бы качественно, в полном объеме и в срок выполнить работы, предусмотренные муниципальным контрактом.
Согласно письменных пояснений ОАО «Игринское РТП» (исх. № 19 от 30.05.2011 г.) общество ранее принимало участие в открытом конкурсе на право заключить муниципальные контракты на исполнение муниципального заказа по зимнему содержанию дорог и инженерных сооружений п. Игра и выс. Нагорный в 2009 году, который был признан несостоявшимся. На каждый лот было подано по одной заявке, соответственно муниципальные контракты были заключены с единственным участником по каждому лоту по начальной (максимальной) цене (протокол заседания конкурсной комиссии от 26.12.2008 г.). Соответственно с ОАО «Игринское РТП» принимавшим участие в аукционе по лоту № 5, как с единственным участником аукциона был заключен муниципальный контракт № 5.01 от 01.01.2009 г.
В 2009 году ООО «Агрофирма Игра» выступало в роли субподрядчика ОАО «Игринское РТП» по зимнему содержанию дорог на участке, соответствующем лоту №5.
На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России от 07.06.2010 г. представитель ОАО «Игринское РТП» утверждал, что не принял участие в аукционе по лоту № 5 в открытом аукционе №1А-2010, поскольку ранее расчистку дорог в зимний период на участке, соответствующему лоту № 5, осуществляло ООО «Агрофирма Игра». Без помощи субподрядчика ОАО «Игринское РТП» не имеет возможности осуществлять услуги по зимнему содержанию дорог на участке, соответствующему лоту № 5. Кроме того, представитель ОАО «Игринское РТП» указал, что участок дороги, соответствующий лоту № 5, находится далеко от места расположения общества (порядка 5 км).
В доказательство отказа ООО «Агрофирма Игра» от заключения договора подряда по причине тяжелой болезни тракториста ОАО «Игринское РТП» на заседании Комиссии Удмуртского УФАС России 29.06.2011 г. представило копии больничного листа и приказа о предоставлении отпуска на механизатора ООО «Агрофирма Игра» <…>. Согласно больничному листу <…> находился на больничном в период с 13.11.2010 г. по 23.11.2010 г. и далее ему был предоставлен отпуск 28 календарных дней с 24.11.2010 г. по 21.12.2010 года.
Вместе с тем, ОАО «Игринское РТП» после проведения аукциона заключило ряд договоров, предметом которых явилась расчистка территорий от снега – договор с Управлением судебного департамента в УР от 01.12.2010 со сроком действия с 01.01.2011 по 31.12.2011 гг.; договор с Администрацией МО «Факельское» от 29.12.2010 г. со сроком действия с 01.01.2011 по 31.12.2011 гг.; договор с ООО «Уралгео+» от 29.11.2010 г. со сроком действия с 29.11.2010 г. по 30.04.2011 г.; договор с ООО «Рада» от 01.12.2010 г. со сроком действия с 01.12.2010 г. по

30.04.2011 г.; договор с Негосударственным образовательным учреждением начального профессионального образования Игринская автомобильная школа Совета РОСТО (ДОСААФ) от 29.11.2010 г. со сроком действия с 29.11.2010 г. по 30.04.2011 г. (письменные пояснения ОАО «Игринское РТП» исх. от 30.05.2011 г. №119).

Учитывая, что сразу после проведения аукциона, общество заключило ряд договоров на зимнее содержание дорог, условия которых совпадают с условиями муниципального контракта, предлагаемого к заключению по результатам аукциона, Комиссия считает, что у общества имелась техническая и экономическая возможность выполнить работы по лоту № 5. В связи с этим, указанный довод ответчика о причине не участия в аукционе, Комиссия Удмуртского УФАС России считает несостоятельным.

Кроме того, ОАО «Игринское РТП», не явившееся на аукцион по лоту № 5, позднее явилось на аукцион по лотам № 6 и 7, по которым аукцион был признан несостоявшимся. Заявки на участие в аукционе по лотам № 6 и 7 подало только ОАО «Игринское РТП», с ним, как с единственным участником аукционов по лотам № 6 и 7 были позднее заключены муниципальные контракты № 5.16 и 5.17 от 06.12.2010 г. по начальной (максимальной) цене.

В письменных пояснениях ОАО «Игринское РТП» (исх. № 143 от 21.06.2011 г.) представлен расчет рентабельности по лотам № 5,6,7. Исходя из расчетов, для ОАО «Игринское РТП» оказание услуг по зимнему содержанию дорог на участках по всем трем лотам является рентабельным.

Пункт 8 аукционной документации свидетельствует о том, что участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, вправе отозвать такую заявку в любое время до дня и времени начала рассмотрения заявок на участие в аукционе.

ОАО «Игринское РТП» в заявке на участие в аукционе сообщило о своем согласии участвовать в аукционе на условиях, установленных документацией об аукционе.

Следовательно, общество знало о своем праве в любое время отозвать свою заявку, но не воспользовалось им.

Представленный на заседание Комиссии Удмуртского УФАС России, расчет рентабельности ИП <…> по лоту № 5 также свидетельствует о рентабельности оказания услуг по зимнему содержанию дорог по лоту № 5.

В результате неявки представителей ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» на аукцион по лоту № 5, с ИП <…>, как с единственным участником, был заключен муниципальный контракт №5.19 от 06.12.2010 г. по начальной (максимальной) цене.

Ранее ИП <…> принимал участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта по выполнению услуг по зимнему содержанию дорог п. Игра и выс. Нагорный в 2010 году. На торгах по лоту № 5 предпринимателю составили конкуренцию ЗАО «Промстройгаз» и ИП <…> (протокол от 18.02.2010 г.). ИП <…> выиграл аукцион, но в результате торгов муниципальный контракт № 5.06 от 02.03.2010 г. был заключен с ним по цене менее максимальной. Таким образом, ИП <…> было выгодно быть единственным участником аукциона № 1А-2010 по лоту № 5.

На основании вышеизложенного, Комиссия Удмуртского УФАС считает, что у ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» не было объективных причин неявки на аукцион по лоту №5. Следовательно, действия ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» направлены на то, чтобы ИП <…> заключил муниципальный контракт с максимальной прибылью для себя, то есть между ИП <…>, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» имелось устное соглашение.

По лоту № 10 «площадь расчистки снежных заносов дорог – 55480 кв.м, кратность прохода с декабря по апрель по месяцам – 5,9,8,3,2» подано две заявки на участие в аукционе: ООО «Стройдортранс» и ИП <…>, обе заявки допущены к участию в аукционе. В заседании аукционной комиссии 25.11.2010 г. приняло участие только ООО «Стройдортранс», участник ИП <…> на аукцион не явился. Аукцион признан несостоявшимся. Администрацией МО «Игринское» 06.12.2010 года заключен муниципальный контракт № 4 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог п. Игра и выс. Нагорный в зимний период 2010-2011 годов с единственным ООО «Стройдортранс» по начальной (максимальной) цене аукциона – 159403 руб. 14 коп.

ООО «Стройдортранс» не явилось на аукцион по лотам № 2 и 5, но явилось на аукцион по лоту №10. Поскольку, в ранее представленных пояснениях, для ООО «Стройдортранс» оказание услуг по зимнему содержанию дорог по лоту № 10 по расчетам экономистов общества оказалось рентабельно.

ИП <…> в своих письменных пояснениях (вх. №6326 от 01.06.2011 г.) сообщил следующее. ИП <…> подал заявки на участие в аукционе по лотам № 3,5,10, несмотря на то, что глава Администрации МО «Игринское» просил подавать заявки на большее количество лотов. Заявка по лоту № 10 делалась с расчетом на второй трактор, но его не выделили. После того, как ИП <…> выиграл аукцион по лоту № 3 и лоту № 5, индивидуальный предприниматель встал и ушел из зала, не желая принимать участие в аукционе по лоту № 10.

Позднее ИП <…> на заседание Комиссии Удмуртского УФАС России 29.06.2011 г. было представлено письмо от ООО «Зура Лен» от 22.11.2010 г., в котором сообщалось, что ООО «Зура Лен» не может предоставить трактор ХТЗ-150 на зимнее содержание дорог по техническим причинам.

Пункт 8 аукционной документации содержит положение о том, что участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, вправе отозвать такую заявку в любое время до дня и времени начала рассмотрения заявок на участие в аукционе.

ИП <…> в заявке на участие в аукционе сообщил о своем согласии участвовать в аукционе на условиях, установленных документацией об аукционе.

Следовательно, ИП <…> знал о своем праве в любое время отозвать свою заявку, но не воспользовался им.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на право заключить муниципальные контракты на исполнение муниципального заказа по зимнему содержанию дорог п. Игра и выс. Нагорный в 2009 г. от 26.12.2008 г. в аукционе по лоту № 10 была подана одна заявка от ОАО «Игринское ДСПМК», которое составляет группу лиц с ООО «Стройдортранс», поскольку единоличным исполнительным органом обеих организаций является одно и то же лицо – директор <…>. Муниципальный контракт № 5.02 от 01.01.2009 г. с ОАО «Игринское ДСПМК» был заключен по максимальной цене, как с единственным участником торгов.

Учитывая вышеизложенные факты, Комиссия Удмуртского УФАС России считает доводы ИП <…>, о причинах неявки на аукцион по лоту № 10, несостоятельными.

Исходя из системного толкования ч. 13 ст. 37 Закона о размещении заказов можно сделать вывод, что участнику аукциона выгодно, когда он является единственным участником, поскольку государственный контракт будет заключен с ним по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона.

ООО «Стройдортранс» была выгодна неявка ИП <…> на аукцион по лоту № 10. В то же время неявка ИП <…> на аукцион по лоту № 10 без объективных на то причин

свидетельствует о наличии устной договоренности (соглашения) предпринимателя с обществом, результате которого обществом заключен муниципальный контракт по максимальной цене.

Материалы дела позволяют Комиссии Удмуртского УФАС России сделать вывод о том, что рассматриваемые действия ИП <…>, ИП <…>, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» не продиктованы объективными обстоятельствами, которые бы в равной степени влияли на поведение каждого из них на аукционе.
ООО «Стройдортранс» подает заявки на участие в аукционе по лотам №2,5,10, при этом принимает участие лишь в аукционе по лоту № 10. ИП <…>, подает заявки на участие в аукционе по лотам № 3,5,10, при этом принимает участие в аукционе по лотам № 3 и 5. ОАО «Игринское РТП» подает заявки на участие в аукционе по лотам № 5,6,7, принимает участие в аукционе по лотам № 6 и 7. Члены аукционной комиссии по открытому конкурсу № 1А-2010 на заседании Комиссии Удмуртского УФАС России 10.06.2010 г. указали, что регистрация участников велась перед началом аукциона. Таким образом, представители ИП <…>, ИП <…>, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» присутствовали по месту проведения аукциона 25.11.2011 года, но на аукцион по каждому из лотов являлся один участник, с которым и был заключен муниципальный контракт по начальной (максимальной) цене.
Основной целью аукциона в соответствии с Законом о размещении заказов является обеспечение эффективного использования бюджетных средств, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия и развитие добросовестной конкуренции.
Однако, учитывая вышеизложенное, действия ИП <…>, ИП <…>, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» противоречат основным целям Закона о размещении заказов и приводят к не эффективному расходованию бюджетных средств и ограничению конкуренции.
Кроме того, следует принять во внимание тот факт, что заявки на участие в аукционе принимались в период с 30 октября 2010 года по 19 ноября 2010 года. ИП <…> подал заявку на участие 17.11.2010 г., ООО «Стройдортранс», ОАО «Игринское РТП» и ИП <…> – 19.11.2010 г., то есть в последний день подачи заявки. Дата проведения аукциона 25.11.2010 г. Следовательно, за такой короткий период изменение участниками своих позиций не представляется обоснованным и не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Представленный ОАО «Игринское РТП» больничный лист <…> свидетельствует о том, что механизатор ООО «Агрофирма Игра» находился на больничном в срок с 13.11.2010 года по 23.11.2010 года, то есть у ОАО «Игринское РТП» на момент подачи заявки были сведения о болезни механизатора. Несмотря на этот факт, ОАО «Игринское РТП» подало заявку на участие по лоту №5.
Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов. При этом, запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к последствиям, поименованным в части 1 указанной статьи, в частности, если эти соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.
Под соглашением Закон «О защите конкуренции» понимает - договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а

также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4).
При подаче заявок на участие в аукционе ИП <…>, ИП <…>, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» в своих заявках выразили согласие на участие в аукционе. Каждый участник в заявке указал, что ознакомлен с материалами документации об аукционе, в частности с пунктом 12, устанавливающим основания признания аукциона несостоявшимся и порядок заключения муниципального контракта в случае участия в аукционе единственного участника.
Следовательно, каждый участник, допущенный к аукциону, был готов соперничать за заключение муниципального контракта, однако учитывая устную договоренность ИП <…> и ООО «Стройдортранс», ИП <…> конкуренция на аукционе по лоту № 2 не составлена по причине необоснованной неявки ООО «Стройдортранс». Неявка ООО «Стройдотранс» и ОАО «Игринское РТП» на аукцион по лоту № 5 обеспечила ИП <…> заключение муниципального контракта по максимальной цене, что свидетельствует об устной договоренности между ИП <…>, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП». ООО «Стройдортранс» явилось на аукцион по лоту №10, ИП <…> не явился на аукцион по лоту №10, ранее принял участие в аукционе по лоту № 5, на который ООО «Стройдортранс» не явилось. Указанные обстоятельства свидетельствуют об устной договоренности между ИП <…> и ООО «Стройдортранс».
В действиях ИП <…>, ИП <…>, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП», на момент проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта по оказанию услуг по зимнему содержанию дорог п.Игра и выс. Нагорный в 2010-2011 годах (25.11.2010 года), имелись договоренности в устной форме, т.е. соглашения между ИП <…>, ИП <…>, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП», которые были направлены на заключение муниципальных контрактов по начальным (максимальным) ценам.
Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов. При этом, запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к последствиям, поименованным в части 1 указанной статьи, в частности, если эти соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по объему продажи либо составу продавцов.
Продуктовые и географические границы рынка определены Комиссией, исходя из условий муниципальных контрактов, на право заключения которых, проводился указанный аукцион. Продуктовыми границами товарного рынка является выполнение работ по зимнему содержанию дорог. Географические границы рынка Комиссией определены как п. Игра и выс. Нагорный Удмуртской Республики.
Все хозяйствующие субъекты, в отношении которых рассматривается данное дело, действуют на одном товарном рынке. Таким образом, Комиссией выявлено нарушение части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в разделе участниками аукциона, а именно ИП <…>, ИП <…>, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП», рынка выполнения работ по зимнему содержанию дорог в географических границах п. Игра и выс. Нагорный Удмуртской Республики по объему работ между собой (по составу продавцов).
Рассмотрев материалы дела, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу, что между участниками аукциона № 1А-2010 была устная договоренность, согласно которой ИП <…>, ИП <…>, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» приняли участие в аукционах лишь по тем лотам, по которым ранее выполняли работы по зимнему обслуживанию дорог, которые устраивали участников по

объему работ.
Комиссия, учитывая то обстоятельство, что по всем лотам участники аукциона фактически распределились таким образом, что обеспечили явку на каждый лот только по одному участнику, что обеспечило им заключение контрактов по максимальной цене. Такие действия привели к отказу участников аукциона от конкуренции за право стать победителем по лотам № 2,5,10 открытого аукциона № 1А-2010, к отказу от ценовой конкуренции.
В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренцией признается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.
В данном случае отсутствовало соперничество хозяйствующих субъектов, участвующих в аукционе.
Признаками ограничения конкуренции явились:
- отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке;
- определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.
На основании изложенного, рассмотрев представленные материалы по делу №СЮ06-06/2011-36, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что действия ИП <…>, ИП <…>, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП», выразившиеся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения на открытом аукционе на право на право заключения муниципального контракта по оказанию услуг по зимнему содержанию дорог п.Игра и выс. Нагорный в 2010-2011 годах (25.11.2010 года), привели к поддержанию цен на торгах и разделу товарного рынка по объему продажи и составу продавцов.
Таким образом, указанные организации и индивидуальные предприниматели нарушили пункты 2 и 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
В целях предупреждения, обеспечения конкуренции, Комиссия на основании подпункта «д» пункта 2 части 1 статьи 23 и статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» считает необходимым выдать ИП <…>, ИП <…>, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.
В соответствии с частью 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -
влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75

процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.
В ходе рассмотрения дела, по имеющимся материалам и обстоятельствам дела, Комиссией установлено событие нарушения части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, что является основанием для передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.
В соответствии с частью 1 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовная ответственность предусмотрена за недопущение, ограничение или устранение конкуренции путем заключения ограничивающих конкуренцию соглашений или осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий, неоднократного злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в установлении и (или) поддержании монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, необоснованном отказе или уклонении от заключения договора, ограничении доступа на рынок, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству, либо повлекли извлечение дохода в крупном размере, -
наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.
Крупным ущербом признается ущерб, сумма которого превышает один миллион рублей, а особо крупным ущербом - три миллиона рублей.
Крупным доходом признается доход, сумма которого превышает пять миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двадцать пять миллионов рублей.
Комиссией Удмуртского УФАС не установлено, что кто-то из участников аукциона извлек доход в крупном размере в результате заключения ограничивающего конкуренцию соглашения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 11, частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать в действиях ИП <…> нарушение пунктов 2), 3) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении с ООО «Стройдортранс» ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах и разделу товарного рынка по объему продажи и составу продавцов.
2. Признать в действиях ИП <…> нарушение пунктов 2), 3) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах и разделу товарного рынка по объему продажи и составу продавцов.
3. Признать в действиях ООО «Стройдортранс» (месторасположение: 427143, УР, п. Игра, ул. Парковая, 13, ИНН 1833041170) нарушение пунктов 2), 3) части 1 статьи 11

Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении с ИП <…>, ИП <…>, и ОАО «Игринское РТП» ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах и разделу товарного рынка по объему продажи и составу продавцов.

4. Признать в действиях ОАО «Игринское РТП» (месторасположение: 427145, УР, п. Игра, ул. Советская, 107, ИНН 1809000020) нарушение пунктов 2), 3) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении с ИП <…> и ООО «Стройдортранс» ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах и разделу товарного рынка по объему продажи и составу продавцов.

5. Выдать индивидуальному предпринимателю <…> предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно при участии в торгах на право заключения муниципальных контрактов не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, в частности:

- не допускать соглашений с хозяйствующими субъектами - участниками торгов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- не допускать соглашений с хозяйствующими субъектами – участниками торгов, которые приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу покупателей и продавцов.

ИП <…> в срок до 24 декабря 2011 года представить в Удмуртское УФАС России информацию о порядке и мерах, принятых по исполнению предписания с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания.

6. Выдать индивидуальному предпринимателю <…> предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно при участии в торгах на право заключения муниципальных контрактов не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, в частности:

- не допускать соглашений с хозяйствующими субъектами - участниками торгов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- не допускать соглашений с хозяйствующими субъектами – участниками торгов, которые приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу покупателей и продавцов.

ИП <…> в срок до 24 декабря 2011 года представить в Удмуртское УФАС России информацию о порядке и мерах, принятых по исполнению предписания с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания.

7. Выдать ООО «Стройдортранс» (месторасположение: 427143, УР, п. Игра, ул. Парковая, 13, ИНН 1833041170) предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно при участии в торгах на право

заключения муниципальных контрактов не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, в частности:
- не допускать соглашений с хозяйствующими субъектами - участниками торгов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- не допускать соглашений с хозяйствующими субъектами – участниками торгов, которые приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу покупателей и продавцов.
ООО «Стройдортранс» в срок до 24 декабря 2011 года представить в Удмуртское УФАС России информацию о порядке и мерах, принятых по исполнению предписания с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания.
8. Выдать ОАО «Игринское РТП» (месторасположение: 427145, УР, п. Игра, ул. Советская, 107, ИНН 1809000020) предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно при участии в торгах на право заключения муниципальных контрактов не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, в частности:
- не допускать соглашений с хозяйствующими субъектами - участниками торгов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- не допускать соглашений с хозяйствующими субъектами – участниками торгов, которые приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу покупателей и продавцов.
ООО «Стройдортранс» в срок до 24 декабря 2011 года представить в Удмуртское УФАС России информацию о порядке и мерах, принятых по исполнению предписания с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания.
9. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении индивидуального предпринимателя <…>.
10. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении индивидуального предпринимателя <…>.
11. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ООО «Стройдортранс» и виновных должностных лиц.
12. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ОАО «Игринское РТП» и виновных должностных лиц;

Председатель комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев.