

РЕШЕНИЕ

«11» декабря 2014г.

г. Кемерово

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя председателя

Комиссии:

Клостер Е.А. -

заместителя руководителя
управления;

Каминской Е.Б. -

начальника отдела рекламы,
недобросовестной конкуренции
и финансовых рынков;

Членов Комиссии:

Ромадиной Ю.Е. -

ведущего специалиста-
эксперта отдела рекламы,
недобросовестной конкуренции
и финансовых рынков;

рассмотрев дело № 172/Р-2014, возбужденное в отношении Индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>, адрес регистрации: <...>, ИНН <...>) по признакам нарушения пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 6 части 5 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

05.09.2014г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление председателя Совета КООП «Кузбасспчеловодсоюз» (вх. 6913 от 05.09.2014г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы «Ярмарки меда» на телеканале «Россия24» следующего содержания: «Редкий случай, когда вкус лета удается почувствовать даже в прохладную погоду. Не забываемый аромат так и манит к себе покупателей. Пчеловоды, из Российских городов едва, закончив все работы на пасеках, отправились в город порадовать покупателей. Чтобы собрать такой ассортимент меда недостаточно стоять в одном месте, нужно переезжать и в леса, и на луга, и на поля, каждый сорт меда откачивается, и получаем такое разнообразие. Какого меда здесь только нет с маточным молоком, прополисом, мед собранный с цветущих деревьев липы, есть даже мед с кедровыми орешками. Он повышает жизненный тонус, лечит анемию, полезен для щитовидной железы... Мед очень понравился. Разнообразный мед и мелисовый, на любой вкус. Пчеловоды могут похвастаться не только разнообразием солнечного нектара, но и ценами. Здесь мед доступен для всех, в том числе и для пенсионеров. Килограмм душистого и полезного лакомства можно купить за 250 рублей. Причем, приобретая свыше одного килограмма, вам дадут баночку меда в подарок.

Ярмарка будет работать до 15 сентября».

Из заявления следует, что по факту более половины продаваемых сортов меда оказались не медом, как говорилось в рекламе, а медовым продуктом, произведенным обществом с ограниченной ответственностью «Русский мед» Воронежская область. Мед с добавками не может называться медом натуральным, так как имеет в своем составе посторонние примеси и может продаваться только как медовый продукт, о чем также не было указано в рекламе.

Также, 18.09.2014г. поступили заявления физических лиц (вх. № 7262 от 18.09.2014г., вх. № 7263 от 18.09.2014г.), из которых следует, что увидев рекламу Всероссийской ярмарки меда на телеканале «Россия 24» о том, что при покупке 1 килограмма меда дается в подарок дополнительный килограмм меда, заявитель купил 1 килограмм меда. Сначала продавец отказалась выдавать подарок, сославшись на то, что они закончились, а потом разъяснила, что подарки выдаются при покупке дорогих сортов меда (по цене 400 руб. за килограмм), а заявитель купил мед по цене 300 руб. за килограмм. После того как заявитель купил мед с орешками по цене 900 руб. за килограмм, продавец согласилась дать в подарок дополнительный килограмм меда, но не тот, который просил заявитель (донниковый), а луговой. Также другой продавец пояснила, что подарок положен при покупке дорогих видов меда и в виде подарка может выступать только 1 килограмм лугового меда.

Из представленной Обществом с ограниченной ответственностью «СибРеклама» (далее – ООО «СибРеклама») информации (вх. № 8369 от 23.10.2014г.) следует, что между ООО «СибРеклама» и ИП <...> был заключен договор о проведении рекламной компании № 43 от 01.09.2014г. По условиям данного договора ИП <...> поручил ООО «СибРеклама» выполнить заказ на проведение рекламной кампании на территории г. Кемерово. В рамках договора № 43 от 01.09.2014г. ИП <...> обязуется предоставить ООО «СибРеклама» информацию и другие сведения, необходимые для выполнения заказа, а также предоставить четкий план планируемой кампании. Рекламный сюжет о проведении «Ярмарки меда» был размещен на телеканале «Россия 24» 04.09.2014г.

05.11.2014г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 172/Р-2014 в отношении ИП <...> и назначено к рассмотрению на 11.12.2014г. в 11 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...>, заявителя заказными письмами с уведомлениями о вручении (уведомление о вручении почтового отправления заявителю имеется в материалах дела, возврат корреспонденции с пометкой ФГУП Почта России «отсутствие адресата по указанному адресу» имеется в материалах дела, корреспонденция направлялась по адресу регистрации согласно выписке из ЕГРИП).

11.12.2014г. состоялось рассмотрение дела № 172/Р-2014 в отсутствие ИП <...> и заявителя.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

Кемеровским УФАС России был направлен запрос в адрес Управления Министерства внутренних дел по г. Кемерово о предоставлении копии заключения

экспертов № 2-3489 от 16.09.2014г., подтверждающего, что в сентябре 2014г. на «Ярмарке меда» (по адресу: г. Кемерово, б-р Строителей) под видом меда реализовывался «медовый продукт», который не соответствует ГОСТу 19792-2001 «Натуральный мед. Технические условия».

Из представленной Управлением Министерства внутренних дел по г. Кемерово копии заключения экспертов № 2-3489 от 16.09.2014г. (исх. № 1/26-31131 от 25.11.2014г.) следует, что не все представленные образцы на «Ярмарке меда» соответствует ГОСТу 19792-2001 «Натуральный мед. Технические условия» и вероятно являются продукцией, изготовленной на основе меда.

Согласно статье 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Согласно Межгосударственному стандарту (введен Постановлением Госстандарта России от 25.09.2001 № 393-ст, дата введения от 01.07.2002г.) Технические условия ГОСТ 19792-2001 «Натуральный мед. Технические условия» по ботаническому происхождению подразделяется на цветочный (цветочный мед – это мед, выработанный медоносными пчелами из нектара цветков растений) (монофлерный или полифлерный), падаевый и смешанный (смешанный мед - естественная смесь цветочного и падаевого меда). По способу получения мед подразделяется на сотовый, центрофугированный (центрофугированный мед - мед, извлеченный из сотов путем центрифугирования) и прессованный (прессованный мед - мед полученный прессованием сотов при умеренном нагревании или без него).

В нарушение вышеуказанной правовой нормы в рекламе отсутствует информация о том, что на ярмарке меда реализовывается медовый продукт, который не соответствует ГОСТу 19792-2001 «Натуральный мед. Технические условия».

Согласно пункту 6 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий.

В нарушение данной правовой нормы, при распространении рекламы на телеканале «Вести24» была размещена реклама «Ярмарки меда» с указанием на лечебные свойства продукта.

Частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается

смысл информации и вводятся в заблуждение потребители.

В нарушение вышеуказанной правовой нормы в тексте рекламы содержится не соответствующая действительности информация о том, что подарок при покупке 1 кг. меда выдается только при покупке дорогих сортов меда (400 руб. за 1 килограмм) и выдается подарок только в виде 1 кг. лугового меда.

Пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» установлено, что рекламоатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» установлено, что за нарушение требований пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 6 части 5 статьи 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» ответственность несет рекламоатель.

Рекламоателем вышеуказанной рекламы является ИП <...>.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> (адрес регистрации: <...>, ИНН <...>) нарушившим требования пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 6 части 5 статьи 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при размещении рекламы на телеканале «Россия24» 04.09.2014г.

2. Не выдавать предписание в связи с окончанием размещения рекламы.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 24 декабря 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя Комиссии:	Е.А. Клостер Е.Б.Каминская
------------------------------------	-----------------------------------

Члены Комиссии:

Ю.Е. Ромадина