

РЕШЕНИЕ

по делу №8

20.01.2017г.

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС по КЧР) в составе:

Председателя Комиссии – А.С. Уракчиева –руководителя управления;

Членов Комиссии: - К.А. Бабаева – заместителя руководителя управления;

- Г.П. Авраховой – заместителя руководителя – начальника
отдела контроля закупок;

- Д.М. Керейтовой – главного специалиста – эксперта отдела
контроля закупок;

- Р.Х. Туркменовой – главного специалиста – эксперта
отдела контроля закупок;

- Ж.П. Немчиновой – специалиста – эксперта отдела
контроля закупок

в отсутствии представителей от заявителя ООО «Медицина Плюс» (344019, г. Ростов – на – Дону, ул. 14 Линия 50 литер А, офис 701) (далее – Заявитель), в присутствии представителя Республиканского государственного бюджетного лечебно – профилактического учреждения «Карачаево – Черкесский онкологический диспансер имени С.П. Бутова» (далее – Заказчик) Н. С.Х. по доверенности от 13.12.2016г., рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика содержащие, по мнению Заявителя, признаки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для медицинских нужд (инструменты для аппарата Focre Triad), номер извещения 03792000067160000095 (далее – Аукцион) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации,

комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево - Черкесской Республике (далее – Карачаево – Черкесское УФАС) 16.01.2017. поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии, принявшей необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе, а также отсутствие в протоколе рассмотрения заявок от 09.01.2017 №037920000671600095 обоснования решения аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что Аукционная комиссия действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе. Заявка Заявителя была отклонена на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе за несоответствие представленной информации участника в электронной форме, установленным заказчиком в аукционной документации, в частности в пункте 1 «Инструмент электролигирующий» участником представлена несоответствующая информация относительно технической характеристики поставляемого товара. Заказчиком было установлено требование относительно диаметра: инструмент электролигирующий предназначен для создания надежного гемостаза в сосудах больших диаметров (до 7 мм) во время хирургической мобилизации органов путем сплавления сосудистых стенок в гомогенную коллагеновую субстанцию без сохранения просвета. Предложение участника по данной позиции – 7 мм.

Таким образом, информация представленная участником относительно диаметра, не соответствует требованиям установленным заказчиком в технической части аукционной документации.

Комиссия УФАС по КЧР, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон установила следующее.

26 декабря 2016г. Заказчиком в ЕИС было размещено извещение о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 877 800 рублей 20 копеек.

Аукционная документация утверждена И.О. главного врача РГБЛПУ «Карачаево – Черкесский онкологический диспансер им. С.П. Бутова» З.Д. Маховым.

1. В соответствии с [частью 1 статьи 67](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о

контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.01.2017 №0379200006716000095 участнику с порядковым номером 1 (Заявителю) отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе – несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Пунктом 1 части III «Техническая часть» аукционной документации по позиции «Инструмент электролигирующий» установлено, что инструмент электролигирующий предназначен для создания надежного гемостаза в сосудах больших диаметров (до 7 мм) во время хирургической мобилизации органов путем сплавления сосудистых стенок в гомогенную коллагеновую субстанцию без сохранения просвета.

В пункте 6.2.3.1 аукционной документации установлено, что «термины «не более», «не менее», а также термины «минимальное значение», «максимальное значение», «от...», «до...», значение «...», «-» и иные аналогичные указывают на характеристику, которая не является конкретной и подлежит уточнению. При этом терминам «не более», «не менее», «минимальное значение», «максимальное значение», «уже», «шире» подразумевают, что значение, указанное заказчиком, включено в предел допустимых значений, термин «от ...», «до ...», «менее», «более», «превышать» значит, что характеристика, указываемая участником, должна быть более (менее)

указанной Заказчиком».

Изучив первую часть заявки Заявителя на участие в Аукционе, представленную Заказчиком, Комиссия установила, что в заявке Заявителя по позиции «Инструмент электролигирующий» указано «инструмент электролигирующий предназначен для создания надежного гемостаза в сосудах больших диаметров (7 мм)», что не соответствует требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, Аукционная комиссия приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе

2. В соответствии с [частью 6 статьи 67](#) Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

На заседании Комиссии установлено, что в Протоколе рассмотрения заявок от 09.01.2016 № 0379200006716000095 отсутствует обоснование решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в Аукционе, а именно не указаны положения документации об Аукционе, которым не соответствуют заявка участника закупки, а также положения заявки на участие в Аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Аукционе.

Таким образом, вышеуказанные действия Аукционной комиссии нарушают [пункт 2 части 6 статьи 67](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения предусмотренного [частью 2.1 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что выявленное нарушение не повлияло на результаты определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медицина Плюс» обоснованной.
2. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что нарушения Закона о контрактной системе не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела №8 от 20.01.2017г. должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

А.С. Уракчиев

Члены Комиссии

К.А. Бабаев

Г.П. Аврахова

Д.М. Керейтова

Р.Х. Туркменова

Ж.П. Немчинова