

РЕШЕНИЕ

(по делу №Р-83-15)

27.10.2015г.

г.Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель комиссии:

<...> – заместитель руководителя – начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Члены Комиссии:

<...> – главный специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

рассмотрев в присутствии директора Миякинского филиала ГУП РБ РИК «Октябрь» <...>, учредителя ООО «Радуга» - <...>, директора ООО «Радуга» - <...> материалы дела №Р-83-15, а именно рекламу: «Стоматология Эмидент ООО «Радуга». Акция до 31 января 2015 года. * при лечении двух зубов скидка 50% на второй зуб; *металлокерамика – 3000 руб.; * брекеты – 15000 руб.; *съемный протез – 3500 руб.; * удаление – 200 руб. Адрес: с.Киргиз-Мияки, ул.Губайдуллина, 139/1. Тел.(834788)2-13-32, 8937-33-67-336», размещенную в общественно-политической газете Миякинского района РБ «Октябрь» в №3 (9085) от 17.01.2015г. на стр.4, №5 (9087) от 24.01.2015г. на стр.4, №6 (9088) от 28.01.2015г. на стр.4, №7 (9089) от 31.01.2015г. на стр.4, №8 (9090) от 04.02.2015г. на стр.4, рекламодатель – ГУП РБ РИК «Октябрь» (452080, РБ, с.Киргиз-Мияки, ул.Ленина, 19), рекламодатель – ООО «Радуга» (452080, РБ, с.Киргиз-Мияки, ул.Губайдуллина, 139/1),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также

пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 26.01.2011 №30) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

Управлением федеральной антимонопольной службы России по Республике Башкортостан рассмотрено рекламное объявление: «Стоматология Эмидент ООО «Радуга». Акция до 31 января 2015 года. * при лечении двух зубов скидка 50% на второй зуб; *металлокерамика – 3000 руб.; * брекеты – 15000 руб.; *съёмный протез – 3500 руб.; * удаление – 200 руб. Адрес: с.Киргиз-Мияки, ул.Губайдуллина, 139/1. Тел.(834788)2-13-32, 8937-33-67-336», размещенное в общественно-политической газете Миякинского района РБ «Октябрь» в №3 (9085) от 17.01.2015г. на стр.4, №5 (9087) от 24.01.2015г. на стр.4, №6 (9088) от 28.01.2015г. на стр.4, №7 (9089) от 31.01.2015г. на стр.4, №8 (9090) от 04.02.2015г. на стр.4, рекламодатель – ООО «Радуга» (452080, РБ, с.Киргиз-Мияки, ул.Губайдуллина, 139/1), которое имеет признаки нарушения ч.7 ст. 24 Федерального закона «О рекламе», в части того, что:

- реклама медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Данная реклама не содержит предупреждения о необходимости получения консультации специалистов.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 статьи 24 указанного закона, несет как рекламодатель, так и рекламодатель.

17.09.2015г. от ГУП РБ РИК «Октябрь» поступило ходатайство об отложении дела №Р-83-15 на другую дату (вх.№13289 от 17.09.2015г).

18.09.2015г. на рассмотрении дела представители ООО «Радуга» и ГУП РБ РИК «Октябрь» не явились. Почтовое уведомление о надлежащем извещении ГУП РБ РИК «Октябрь» вернулось с пометкой «Получено». Почтовое уведомление о надлежащем извещении ООО «Радуга» вернулось с пометкой «Получено».

Ходатайство об отложении рассмотрения дела, заявленное ГУП РБ РИК «Октябрь» (вх.№13289 от 17.09.2015г) удовлетворено.

Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела на другую дату и о продлении срока рассмотрения данного дела.

09.10.2015г. на рассмотрение дела явились главный редактор газеты «Октябрь» -

<...> и представитель ООО «Радуга» без доверенности – <...>

От <...> поступили письменные объяснения (вх.№14418 от 09.10.2015г.): «Ошибка в рекламе ООО «Радуга» произошла из-за невнимательности рекламного агента».

Также от ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» поступили копии документов (вх. №14418 от 09.10.2015г.): приказ №58-к от 16.04.2015г. о назначении <...> на должность директора филиала Миякинский информационный центр (главного редактора газеты «Октябрь»), свидетельство о регистрации СМИ №ПИ №ТУ02-01385 от 04.08.2015г., уведомление о постановке на учет в налоговом органе, положение о Миякинском информационном центре – филиале ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан», распоряжение Правительства РБ №1405-р от 15.12.2014г.

От <...> поступили письменные объяснения (вх.№14408 от 09.10.2015г.): «Рекламу заказывали через агента по телефону, объяснял, что нужно выпускать по стандарту. Звонил как физ. лицо по своему личному телефону и оплату производил через квитанцию. На утверждение макет не предоставляли и не утверждали».

Также от ООО «Радуга» поступили копии документов (вх.№14408 от 09.10.2015г.): решение №1 от 24.09.2010г., решение №2 от 15.11.2010г., приказ №4 о назначении исполняющего обязанности директора ООО «Радуга» от 09.04.2011 г., свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе, свидетельство о внесении в ЕГРЮЛ.

Комиссией установлено, что согласно представленной информации (вх.№14418 от 09.10.2015г.), правильное наименование рекламодателя Миякинский информационный центр - Филиал ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан».

Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела на другую дату.

27.10.2015г. на рассмотрении дела присутствовали: директор Миякинского филиала ГУП РБ РИК «Октябрь» <...>, учредитель ООО «Радуга» - <...>, директор ООО «Радуга» - Мусина А.Б.

От <...> поступила копия квитанции об оплате от 20.01.2015г. (вх. №15399 от 27.10.2015г.).

От ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» поступили копии документов (вх.№15400 от 27.10.2015г.): товарный чек №4, копия квитанции от 20.01.2015г., макет рекламы, устав ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан», Устав редакции газеты «Октябрь». Также была представлена объяснительная (вх. №15398 от 27.10.2015г.), согласно которой указанная реклама не размещается в общественно-политической газете «Октябрь» после 04.02.2015г., приложена газета.

На основании полученных материалов, Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение о замене рекламодателя с ООО «Радуга» на гражданина <...>, так как оплата рекламы в общественно-политической газете «Октябрь» производилась им лично.

В связи с тем, что гр. <...> лично присутствовал на заседании Комиссии, принято решение рассмотрение дела на другую дату не откладывать.

Анализ материалов дела показал, что рекламное объявление: «Стоматология

Эмидент ООО «Радуга». Акция до 31 января 2015 года. * при лечении двух зубов скидка 50% на второй зуб; *металлокерамика – 3000 руб.; * брекететы – 15000 руб.; *съемный протез – 3500 руб.; * удаление – 200 руб. Адрес: с.Киргиз-Мияки, ул.Губайдуллина, 139/1. Тел.(834788)2-13-32, 8937-33-67-336», размещенное в общественно-политической газете Миякинского района РБ «Октябрь» в №3 (9085) от 17.01.2015г. на стр.4, №5 (9087) от 24.01.2015г. на стр.4, №6 (9088) от 28.01.2015г. на стр.4, №7 (9089) от 31.01.2015г. на стр.4, №8 (9090) от 04.02.2015г. на стр.4 имеет признаки нарушения части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», в части того, что:

- реклама медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Данная реклама не содержит предупреждения о необходимости получения консультации специалистов.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 24 указанного закона несет как рекламодатель, так и рекламодатель.

Согласно представленным сторонами документам, макет рекламы согласован не был, оплата была произведена наличным расчетом гр. <...>, согласно квитанции от 20.01.2015г. (вх. №15399 от 27.10.2015г.).

В соответствии с представленными объяснениями от ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» (вх.№ 14418 от 09.10.2015г.) «ошибка в рекламе ООО «Радуга» произошла по невнимательности рекламного агента».

Согласно письменными пояснениям гр. <...> (вх.№14408 от 09.10.2015г.): «Рекламу заказывали через агента по телефону, объяснял, что нужно выпускать по стандарту. Звонил как физ. лицо по своему личному телефону и оплату производил через квитанцию. На утверждение макет не предоставляли и не утверждали».

Согласно п. 3.1.2. Учредитель не вправе вмешиваться в деятельность редакции, за исключением случаев, предусмотренных законодательством о средствах массовой информации и настоящим Уставом.

В силу п. 5.5.3 Устава редактор несет ответственность за выполнение требований, предъявляемых к деятельности средства массовой информации законодательными актами Российской Федерации и Республики Башкортостан.

В связи с тем, что на момент рассмотрения дела от ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» были представлены документы (вх. №15398 от 27.10.2015г.) о том, что указанная реклама не размещается в настоящее время, Комиссией принято решение не выдавать предписание об устранении ненадлежащей рекламы.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 27.10.2015г.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Заменить ненадлежащего рекламодателя - ООО «Радуга» (452080, РБ, с.Киргиз-Мияки, ул.Губайдуллина, 139/1) на надлежащего – гражданина <...>
2. Признать ненадлежащей рекламу: ««Стоматология Эмидент ООО «Радуга». Акция до 31 января 2015 года. * при лечении двух зубов скидка 50% на второй зуб; *металлокерамика – 3000 руб.; * брекететы – 15000 руб.; *съемный протез – 3500 руб.; * удаление – 200 руб. Адрес: с.Киргиз-Мияки, ул.Губайдуллина, 139/1. Тел.(834788)2-13-32, 8937-33-67-336», размещенную в общественно-политической газете Миякинского района РБ «Октябрь» в №3 (9085) от 17.01.2015г. на стр.4, №5 (9087) от 24.01.2015г. на стр.4, №6 (9088) от 28.01.2015г. на стр.4, №7 (9089) от 31.01.2015г. на стр.4, №8 (9090) от 04.02.2015г. на стр.4, рекламодатель – ГУП РБ РИК «Октябрь» (452080, РБ, с.Киргиз-Мияки, ул.Ленина, 19), рекламодатель – <...>, так как она нарушает часть 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».
2. В соответствии с п.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с представленными фотоснимками, указанная реклама сопровождается предупреждением о вреде чрезмерного потребления алкоголя, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ.
4. Решение изготовлено в полном объеме 28.10.2015г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>