

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

Луначарского ул., д.31, оф. 216,  
г. Екатеринбург, 620027

ППК «РЭО»

Б. Грузинская ул., д. 4-6, стр. 1,  
г. Москва, 125993

АО «ТЭК-Торг»

Тимура Фрунзе ул., д. 24,  
г. Москва, 119021

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11106/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**14.07.2020**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии представителей ППК «РЭО» посредством видеоконференцсвязи —

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.07.2020 № ПО/38893/20,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия ППК «РЭО» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на услуги по проведению финансового аудита (реестровый № 0200400003120000001) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными положениями Конкурсной документации.

**В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

**В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие**

в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В рамках заседания Комиссии Заказчик пояснил, что доводы Заявителя являются необоснованными, а также представил возражения на жалобу.

Комиссия, ознакомившись с представленными документами и сведениями, установила следующее.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с установленным предметом закупочной процедуры, а именно «Услуги по проведению финансового аудита», поскольку установленный предмет процедуры не соответствует предмету закупки, указанному в проекте контракта «Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности». Так, по мнению Заявителя Заказчиком нарочно установлен предмет закупки «Услуги по проведению финансового аудита» с целью сокрытия информации от потенциальных участников о проведении спорной процедуры. При этом Заявитель отмечает, что финансовый аудит и обязательный аудит являются разными услугами в понимании Закона об аудиторской деятельности.

Комиссия отмечает, что в оспариваемой процедуре приняли участие 15 субъектов, в частности сам Заявитель, что свидетельствует о несостоятельности довода жалобы Заявителя о специальном сокрытии информации Заказчиком от потенциальных участников.

При этом Комиссией установлено, что Извещение и Конкурсная документация содержат предмет процедуры «Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ППК «Российский экологический оператор» за 2019 год».

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при заполнении электронной формы извещения о проведении Конкурса Заказчиком выбран код ОКПД-2 69.20.10.000 «Услуги по проведению финансового аудита», после выбора которого автоматически заполнилось поле «Наименование объекта закупки». При этом в классификаторе ОКПД-2 код, соответствующий оказанию услуг по проведению обязательного аудита, отсутствует, в связи с чем наиболее соответствующим кодом ОКПД-2 является код, указанный Заказчиком.

При таких обстоятельствах, учитывая, что функционал ЕИС позволяет осуществлять поиск размещенных закупок по ключевым словам или словосочетаниям, а также принимая во внимание, что права Заявителя в настоящем случае не были нарушены указанием спорного предмета Конкурса в электронной форме извещения, поскольку Заявитель принял участие в процедуре, Комиссия приняла решение о признании необоснованным довод жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

По мнению Заявителя в Закупочной документации должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011, позволяющий проверять предприятия с существенной долей госсобственности.

Участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным Законом об аудиторской деятельности.

1) сведения об аудиторской организации должны быть включены в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов;

1.

2. в отношении участника закупки на момент проведения конкурса и в период предполагаемого подписания договора на проведение аудита не должны действовать меры воздействия в виде приостановления членства в саморегулируемой организации аудиторов, лишаящие участника закупки права заключать новые договоры;
3. обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25%, может проводиться только аудиторскими организациями.

Следовательно, оказание услуг в сфере аудиторской деятельности по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика (64,77 % собственность г. Москвы) имеет право осуществлять только аудиторская организация с участием аудитора, имеющего действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 года.

То есть участник Закупки, как профессиональная организация в сфере оказания аудиторских услуг, подавая заявку на участие в Конкурсе, должна понимать и осознавать необходимость наличия в своем составе аудитора, имеющего действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 года. Кроме того, Комиссия не находит оснований для того, чтобы считать документацию в рассматриваемой части вводящей в заблуждение потенциальных участников.

В соответствии с вышеизложенным, довод Заявителя является необоснованным.

Согласно Закупочной документации показатель «Наличие у участника закупки специалистов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный после 01.01.2011 в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» оценивается следующим образом.

В целях оценки по настоящему показателю участник закупки предоставляет следующие документы: выписку из реестра СРО на участника закупки с указанием штатного состава, дата на которой не должна быть ранее 3 месяцев до даты размещения закупки, а также копии трудовых книжек на каждого из

представленных специалистов (1-я страница и все страницы, включая последнюю, содержащие сведения о работе аудитором) и (или) копии трудовых (гражданско-правовых) договоров и заполненная участником таблица в соответствии с приложением № 1 к форме № 3 (раздел IV настоящей конкурсной документации).

Исходя из текста жалобы, требование о представлении выписки из реестра СРО на участника закупки с указанием штатного состава, дата которая должна быть выдана не ранее чем за 3 месяца до даты размещения закупки в качестве подтверждения штатной численности является излишним, поскольку накладывает на участника дополнительные обязанности.

Комиссией установлено, что согласно ч. 1 ст. 17 Закона об аудиторской деятельности саморегулируемой организацией аудиторов признается некоммерческая организация, созданная на условиях членства в целях обеспечения условий осуществления аудиторской деятельности.

Порядок и сроки представления выписки из СРО установлены Приказом Минфина России от 24.02.2012 № 30н «Об утверждении административного регламента представления Министерством финансов РФ государственной услуги по предоставлению сведений из государственного реестра саморегулируемых организаций аудиторов» (далее – Регламент).

Комиссия отмечает, что представление участником выписки из реестра СРО с указанием штатного состава, полученной позднее 3 месяцев до даты размещения закупки, не может свидетельствовать об отсутствии в штате участника специалистов, информация о которых заявляется соответствующим участником в заявке, учитывая также, что в подтверждение соответствия установленному показателю участнику необходимо представить копии трудовых книжек на каждого из представленных специалистов (1-я страница и все страницы, включая последнюю, содержащие сведения о работе аудитором) и (или) копии трудовых (гражданско-правовых) договоров и заполненная участником таблица.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что представление выписки, полученной не ранее чем за три месяца до даты окончания подачи заявок, накладывает на участника дополнительные временные затраты, которые могут быть не осуществимы в период подачи заявок.

Также Заявитель оспаривает тот факт, что при оценке показателя учитываются только штатные специалисты участника.

Комиссия отмечает, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и на качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам.

При этом Комиссия оценивает критически доводы Заказчика о том, что им оценивались все сотрудники и штатные, и привлеченные по договорам гражданско-правового характера, поскольку из установленного Заказчиком порядка оценки не следует, что оценке подлежат все специалисты.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 6 **Закона о контрактной системе** при

закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом обеспечения конкуренции, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования статьи 7, статьи 8, подпункты 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе, в связи с чем Комиссия признает доводы жалобы о неправомерности требований по показателю «Наличие у участника закупки специалистов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный после 01.01.2011 в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» обоснованными.

Вместе с тем обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдается, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты процедуры, в частности не повлияло на оценку заявки Заявителя.

Показатель нестоимостного критерия «Наличие у участника закупки опыта оказания услуг по проведению аудиторских проверок (обязательного аудита) организаций, указанных в ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» за период с 01.01.2017 по 31.12.2019». При оценке по данному показателю к учету принимаются исполненные государственные контракты / договоры по проведению аудиторских проверок (обязательного аудита) организаций, указанных в ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» за период с 01.01.2017 по 31.12.2019, заключенные участником закупки не ранее 01.01.2017 года.

Заявитель указывает, что установление аналогичных договоров с предметом проведение аудиторских проверок (обязательного аудита) организаций, указанных в ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» необъективно, поскольку представленные участниками договоры могут иметь иную формулировку предмета договора, при этом фактически исполнять требуемые услуги, а также ввиду того, что обязательным аудит может быть не только для организаций, указанных в ч. 3 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок участников действует презумпция добросовестности участников, если иное не будет выявлено и доказано Заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что участник в составе заявки представляет соответствующие предмету процедуры договоры, которые должны быть приняты к оценке, если Заказчиком не будет доказано обратного.

При этом, исходя из положений Конкурсной документации, Заказчик не лишен возможности проверить представленные участником договоры и сведения.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заказчик имел право проверить достоверность информации о том, относятся ли контрагенты по представленным участниками договорам к организациям, указанным в ч. 3 ст. 5 Закона № 307-ФЗ, проанализировав, например, список ценных бумаг, допущенных к организованным торгам, справочник кредитных организаций Банка России, единый государственный реестр субъектов страхового дела, единый

государственный реестр юридических лиц и другие публичные ресурсы, что им при рассмотрении заявок и было исполнено.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов путем установления спорного требования, учитывая также, что договоры представленные в составе заявки Заявителя, заключенные позднее 01.01.2017, были приняты Заказчиком к оценке.

Также Комиссия признает несостоятельным довод жалобы Заявителя о неправомерности использования термина «государственный контракт», поскольку фактически из установленного порядка оценки следует, что к оценке будет приниматься, в том числе договоры, а именно при оценке по данному показателю к учету принимаются исполненные **государственные контракты / договоры** по проведению аудиторских проверок.

При этом представитель Заказчика отметил, что в соответствии с ч. 4 ст. 5 Закона № 307-ФЗ определение поставщика проводится в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ, который и предполагает соответствующую терминологию.

Таким образом, с учетом конкретных фактических обстоятельств изложенных выше, Комиссия приняла решение признать доводы жалобы Заявителя необоснованными в рассматриваемой части.

**Исходя из вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,**

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ОГРН: 1076652000336, ИНН: 6652022791) на действия ППК «РЭО» (ОГРН: 1197746250030, ИНН: 7703474222 ) обоснованной в части необъективности установления требований к квалификации трудовых ресурсов, в остальной части признать необоснованной.

**2. Установить в действиях ППК «РЭО» нарушение** подпунктов 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

**3. Обязательное к исполнению предписание ППК «РЭО» не выдавать.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.



