

04 июня 2008 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель: Демина И.С. - руководитель управления;

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления;

Красюкова Л.К. – начальник отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Воронина Г.А. - заместитель начальника отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Шуклина М.Ю. - специалист-эксперт отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа

в присутствии представителей:

- ООО «Тверьавтодор»: Сигова Е.В. (доверенность от 30.05.2008 б/н) и Михайлова А.Б. (доверенность от 30.05.2008 б/н),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, пунктами 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324 (ред. от 01.08.2007) жалобу ООО «Тверьавтодор» (далее – Общество) и проведя на основании части 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 08.11.2007) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку, установила:

В Тверское УФАС России 30.05.2008 поступила жалоба Общества (с уточнениями от 03.06.2008), полагающего, что при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта по обустройству пешеходных дорожек на кладбищах у д. Лебедево и у д. Дмитрово-Черкассы (далее – Конкурс) конкурсной комиссией нарушены положения Закона в части:

- необоснованно низкой оценки предложений Общества по опыту работы в связи с тем, что оценка производилась не по опыту аналогичных работ за 3 года и стоимости выполненных работ, а по сроку существования организации-участника Конкурса, что не соответствует конкурсной документации;

- необоснованного допуска к участию в Конкурсе отдельных участников, заявки которых не соответствовали требованиям конкурсной документации по следующим основаниям:

о не представлена полная информация об опыте работы;

о представлены предложения по сроку выполнения работ не в календарных днях, а «до конкретной даты»;

о представлены копии лицензий, содержащие перечень не всех видов деятельности (предусмотренных конкурсной документацией), на которые распространяется действие лицензии.

Управление муниципального заказа администрации г.Твери согласилось с основными доводами Общества (вх. от 04.06.2008 №1485), пояснив следующее:

- при оценке опыта работы конкурсной комиссией была допущена ошибка: опыт (подкритерий качества) действительно оценивался по количеству лет существования организации, а не по опыту работы, выраженному в объемах (в руб.) за последние 3 года;

- указание срока выполнения работы не в календарных днях конкурсная комиссия посчитала несущественным отклонением заявки от требований документации и самостоятельно пересчитала указанные сроки в календарные дни;

- отсутствие некоторых видов деятельности в лицензиях не является достаточным основанием

для недопуска к участию в торгах, поскольку перечисленные в конкурсной документации виды деятельности взаимозаменяемы.

Департамент жилищно-коммунального хозяйства администрации г.Твери не направил представителя на рассмотрение жалобы и не выразил своей позиции.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

Согласно части 3.2 статьи 60 Закона органы, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов, не рассматривают жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пункте 1.1 части 4 статьи 28 Закона.

Таким образом, оценка правомерности результатов оценки заявок по качеству/квалификации (опыту) работы участников Конкурса не относится к компетенции Комиссии Тверского УФАС России (далее – Комиссия).

Вместе с тем, Комиссия полагает необходимым отметить, что Формой 2 «Организационно-техническое предложение участника размещения заказов» (по обоим лотам), установлено вполне определенно, что опыт работы оценивается именно по выполнению аналогичных работ за последние 3 года с указанием стоимости выполненных работ. Возможность оценки данного показателя иным образом, в том числе по сроку существования организации-участника на рынке, конкурсной документацией не предусмотрена.

Материалы дела свидетельствуют о следующем.

1. Согласно Информационной карте конкурса:

- срок выполнения работ: лот № 1- до 20.07.2008; лот № 2- до 20.09.2008;

- начальная цена контракта: лот № 1-1 817 147,61 руб., лот № 2 – 3 622 321,77 руб.

2. Согласно Форме 2:

- срок выполнения работ должен быть задан в календарных днях (не более 51 и 113 – для лотов №№ 1 и 2 соответственно) с момента заключения контракта;

- при оценке критерия «Срок гарантии» 1 место присуждается участнику, предложившему гарантию на срок более 3 лет, последующие места присуждаются участникам, предложившим гарантию менее 3 лет.

3. Согласно протоколу вскрытия конвертов, протоколу рассмотрения заявок и заявкам участников размещения заказов:

- к участию в Конкурсе по лоту № 1 допущены 4 участника, по лоту № 2 - 5 участников;

- участники предложили следующие условия исполнения контракта (без предложений по показателям качества):

Лот	Критерий	ООО «ТСК-2»	МУП «Дороги Твери»	ООО «Тверьавтодор»	ООО «Компания Сантал»	ООО «Регионстрой»
1	Срок выполнения работ	40 дней	до 20.07.2008	до 30.06.2008 , но не более 32 дней	до 27.06.2008	
	Гарант. срок	5.5 лет	3 года	3.5 года	5 лет	
	Цена, руб.	1811035,29	1781103,62	1617173,62	1397998,5	
2	Срок выполнения работ	32 дня	до 20.09.2008	до 31.07.2008, но не более 63 дней	до 20.07.2008	45 дней
	Гарант. срок	5.5 лет	3 года	3.5 года	5 лет	5 лет

Цена, руб.	3078726,7	3549694,88	3233950,48	2987976,0	3198000
---------------	-----------	------------	------------	-----------	---------

- лицензии отдельных участников содержат не полный перечень видов деятельности, а именно, не указаны разделы: ООО «Компания Сантал» - транспортное строительство, МУП «Дороги Твери» и ООО «Регионстрой» - благоустройство территории.

4. Согласно Методике оценки и сопоставления заявок (приложение №5) предложения участников по гарантийному сроку оцениваются по формуле.

5. Согласно требованиям конкурсной документации условием допуска к участию в конкурсе является соответствие заявки требованиям конкурсной документации. При этом п.17.8 Инструкции по подготовке заявок на участие в конкурсе предусмотрено, что конкурсная комиссия может не принимать во внимание мелкие погрешности, неточности заявки, которые не представляют собой существенного отклонения от установленных требований при условии, что такой подход не нарушит принципа беспристрастности и не окажет влияния на относительный рейтинг кого-либо из участников, полученный по результатам оценки заявок.

Согласно статье 27 Закона конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией.

Комиссия не установила и Общество не доказало, что отсутствие в заявках ООО «Компания Сантал» и МУП «Дороги Твери» предложений о сроках выполнения работ в календарных днях и последующая оценка данного показателя по срокам, рассчитанным конкурсной комиссией, оказало влияние на рейтинг кого-либо из участников, в том числе Общества, по результатам оценки.

Таким образом, действия конкурсной комиссии по допуску к участию в Конкурсе участников, указавших срок выполнения работ не в календарных днях, а конечной датой, предусмотрены конкурсной документацией и не противоречат Закону.

В соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 128-ФЗ (ред.от 06.12.2007) «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит деятельность по строительству зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения.

Комиссия полагает, что:

- лицензии требуются на виды деятельности, указываемые в прилагаемых к лицензиям перечнях, только в рамках строительства зданий и сооружений. Для вывода, что для осуществления деятельности по обустройству пешеходных дорожек на кладбищах требуется лицензия, нет достаточных оснований;

- указанные в представленных лицензиях всех участников виды деятельности (в случае, если лицензии все-таки требуются) дают право на выполнение работ, являющихся предметом Конкурса.

Доказательств иного Общество не представило.

В соответствии со статьей 58 Закона обоснованность доводов жалобы подтверждается участником размещения заказа, подавшим жалобу.

Таким образом, в рассматриваемой части жалоба Общества не подлежит удовлетворению

Кроме того, по результатам внеплановой проверки установлено, что ряд положений конкурсной документации противоречат друг другу и требованиям законодательства.

Так, согласно положениям Формы 2 по критерию «Срок гарантии» все участники, кроме МУП «Дороги Твери», должны были получить и/или поделить первое место. В то же время фактическая оценка проведена по приведенной в Методике оценки и сопоставления заявок формуле с получением разных результатов в баллах (а не в местах), поскольку всеми (кроме названного МУП) были предложены различные сроки, но более 3 лет. Фактически это свидетельствует о том, что порядок оценки и сопоставления заявок, установленный в

конкурсной документации, не обеспечивает объективного рассмотрения заявок, что является нарушением законодательства о размещении заказов.
Вместе с тем, без оценки результатов оценки заявок в целом (с учетом показателей качества) Комиссия не может сделать вывод, как противоречия в методах оценки повлияли (могли повлиять) на результаты Конкурса.

На основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия

решила:

Признать жалобу ООО «Тверьавтодор»:

1. не подлежащей рассмотрению в отношении результатов оценки и сопоставления заявок по качеству/квалификации (опыту) работы участников Конкурса;
2. в рассматриваемой части - необоснованной.

Председатель Комиссии: И.С. Демина

Члены Комиссии: Л.В. Посохова

Л.К. Красюкова

Г.А.Воронина

М.Ю.Шуклина