Решение № 03-10.1/668-2014 о признании жалобы необоснованной 26 декабря 2014 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ОАО «СОГАЗ» (далее - Заявитель, Общество) на действия казенного учреждения Омской области «Социальная защита» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Заказчика» (далее – аукционная комиссия, Заказчик) путем проведения электронного аукциона (извещение № 0852200000714000036) (далее - электронный аукцион), в присутствии <…>, УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14213 от 19.12.2014) на действия аукционной комиссии при определении исполнителя путем проведения электронного аукциона. По мнению Заявителя, аукционной комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при признании заявки СОАО «ВСК» соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-12844 от 22.12.2014) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 14444 от 25.12.2014). Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 04.12.2014 на официальном сайте были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 140276,19 руб. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.12.2014 поступило пять заявок, все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе. В соответствии с протоколом проведения аукциона от 15.12.2014 наименьшее предложение 132561 руб. сделано участником № 1. Из протокола подведения итогов аукциона от 16.12.2014 следует, что заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, победителем признано СОАО «ВСК». 3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее. В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В силу части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной

информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона. Исходя из требований части 7 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается. В жалобе Заявителя указано следующее: «В соответствии с Указанием Банка России от 19 сентября 2014 г. N 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Указание) участники закупки вправе применить минимальные и максимальные базовые тарифы, утвержденные каждой страховой компанией в пределах, определенных Указанием Банка России. Все участники аукциона, кроме ОСАО «ВСК» предложили одинаковую цену контракта. По мнению Заявителя ОСАО «ВСК» допустило незаконное понижение цены контракта, что позволило данному участнику получить незаконные преимущества при проведении аукциона, что содержит признаки недобросовестной конкуренции по мнению Заявителя, данные действия являются нарушением ч.2 ст. 8 Закона №44, ч. 1 ст. 14 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2005 г. «О защите конкуренции». Соответственно, заявка ОСАО «ВСК» должна быть отклонена как несоответствующая требованиям законодательства, предъявляемым к предмету торгов». В возражениях Заказчика приведены следующие доказательства: «В соответствии с частью 4 статьи 68 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 44-ФЗ) электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном статьей 68 Федерального закона № 44-ФЗ. В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Федерального закона № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В соответствии с частью 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ. В соответствии с частью 7 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 Федерального закона № 44-ФЗ, не допускается.

Определение начальной (максимальной) цены контракта было произведено тарифным методом. При расчете использована максимальная ставка базового страхового тарифа, с целью избежать ограничения участия в аукционе потенциальных поставщиков данного вида услуг. Расчет произведен в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Указание Банка России). Согласно Порядку Применения страховых тарифов страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования, являющимся приложением 4 к Указанию Банка России: 1. Размер базового страхового тарифа определяется страховщиком самостоятельно по каждой категории транспортного средства в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства в пределах значений, установленных приложением 1 к Указанию Банка России. В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» изменение размера базового страхового тарифа не влечет за собой изменение страховой премии, оплаченной страхователем по действовавшим на момент уплаты размерам базового страхового тарифа, по договору обязательного страхования в течение срока его действия. Участник аукциона СОАО «ВСК» в ходе аукциона предложил наименьшую цену, вторая часть заявки данного участника была рассмотрена аукционной комиссией в порядке, установленном Федеральным законом № 44 - ФЗ, и по основаниям, установленным Федеральным законом № 44-ФЗ, была признана соответствующей требованиям, установленным в документации о гаком аукционе. Федеральным законом № 44-ФЗ не предусмотрена обязанность участника электронного аукциона предоставлять в составе заявки расчет ценового предложения, поданного участником в ходе проведения аукциона, и не предусмотрено право Заказчика и его аукционной комиссии требовать от участника предоставления такого расчета». Комиссия согласилась с мнением Заказчика и считает, что случаи признания второй части заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, предусмотренные частью 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе, не позволяли аукционной комиссии Заказчика принять решение о признании заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия Р Е Ш И Л А: Признать необоснованной жалобу ОАО «СОГАЗ» на действия казенного учреждения Омской области «Социальная защита» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Заказчика» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0852200000714000036). Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.