

РЕШЕНИЕ

**09 февраля 2015 года**  
**Петропавловск- Камчатский**

**Г.**

Резолютивная часть решения оглашена «09» февраля 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «10» февраля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Светлова И.А. – руководитель Камчатского УФАС России;

Члены Комиссии:

· Тюрин Д.А. – начальник отдела правового обеспечения и рекламы Камчатского УФАС;

· Кодерле И.В. – главный государственный инспектор отдела правового обеспечения и рекламы Камчатского УФАС;

Иванкова Н.А – ведущий специалист-эксперт отдела правового обеспечения и рекламы Камчатского УФАС,

при участии:

**от ответчика по делу:**

Генеральный директор ООО «Согжойторг» «...» (приказ № 3 от 02.10.2007);

**от заявителя:** ИП «...»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Камчатское УФАС России 23 января 2015 года (вход. № 226) поступило заявление от индивидуального предпринимателя «...».

Из данного заявления следует, что ИП «...» на основании договора от 01.09.2014 №

15 о предоставлении торгового места, который заключен с ООО «Согжойторг», в лице генерального директора «...», осуществляет предпринимательскую деятельность.

С осени 2014 года Генеральный директор ООО «Согжойторг» «...» запрещает ИП «...» заниматься индивидуальной деятельностью. Данный запрет заключается в продаже определенной группы товара, так как этим же товаром торгует в соседнем отделе «...», которая является дочерью Генерального директора «...»

30.12.2015 «...» заключил договор № 9 от 30.12.2014 г с увеличением платы за торговое место в размере с 33000 (тридцать три тысячи) рублей до 40000 (сорок тысяч) рублей. Данный факт увеличения стоимости торгового места «...» комментировать отказался.

21.01.2015 года Генеральный директор «...» предал ИП «...» уведомление о расторжении договора о предоставлении торгового места от 21.01.2015 г. по основаниям нарушения правил пожарной безопасности.

На основании вышеизложенного ИП «...» считает, что Генеральный директор «...» нарушает ее права как индивидуального предпринимателя, навязывает ей условия, которые ей невыгодны и тем самым нарушает п.1 ч. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 21-05/05-15А, ИП «...» пояснила, что генеральный директор ООО «Согжойторг» «...» отключил электричество, официально не уведомив индивидуального предпринимателя Мозжерину И.Р., к рабочему месту не допускает. «...» вынуждена была обратиться к правоохранительным органам.

На заседании по рассмотрению дела № 21-05/05-15А Генеральный директор ООО «Согжойторг» пояснил, что он не желает, чтобы в его магазине продавали товар, который ему не выгоден. Гр. «...» также пояснил, что договор № 9 о предоставлении торгового места от 30.12.2014 он не подписывал, хотя в договоре стоит его подпись, от которой гр. «...» отказался. Генеральный директор ООО «Согжойторг» не смог дать пояснения, по каким основаниям он ограничил доступ к торговому месту ИП «...», сославшись на нарушения техники пожарной безопасности, затем на то, что ИП «...» должна торговать только тем товаром, каким хочет «...», затем необходимостью срочного проведения ремонтных работ.

23 января 2015 г. на основании Приказа № 16-П о проведении внеплановой выездной проверки был осуществлен выезд в Торговый центр, расположенный по адресу: г. Елизово, «...». Предметом настоящей проверки являлось наличие нарушения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В ходе проверки установлено, что рядом с отделом ИП «...», находится отдел по продаже нижнего белья «Кристи», который принадлежит дочери Генерального директора ООО «Согжойторг» и является конкурентом.

В адрес Генерального директора ООО «Согжойторг» было вынесено предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Генеральному директору ООО «Согжойторг» предлагалось в срок до 01 февраля 2015 г. прекратить нарушение путем:

- 1) не препятствовать ИП «...» заниматься индивидуальной трудовой деятельностью по адресу: г. Елизово, ул. Ленина, 30б, торговое место № 15;
- 2) не навязывать ИП «...» дополнительные условия договора, которые невыгодны для нее;
- 3) прекратить создавать дискриминационные условия ИП «...» на товарном рынке по вышеуказанному адресу.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства. Договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон в случаях существенного нарушения договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных законодательством или договором. Такое расторжение по общему правилу возможно только в судебном порядке (п. 2 ст. 450, ст. 619, ст. 620 ГК РФ). От исполнения же договора аренды, заключенного на определенный срок, его сторона может отказаться только в том случае, если возможность такого отказа прямо предусмотрена договором.

Таким образом, в договор аренды может быть включено условие о том, что одна из сторон может отказаться от исполнения договора. Такое условие не противоречит закону. Если заключенный на определенный срок договор аренды не содержит положений, допускающих односторонний отказ от его исполнения, он может быть расторгнут только по соглашению сторон либо на основании решения суда (п.п. 1 и 2 ст. 450 ГК РФ).

В силу [пункта 3 статьи 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора, осуществляемый в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора.

Аналогичная позиция изложена в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.02.2010 г. [N 13057/09](#), от 09.09.2008 г. [N 5782/08](#).

Как разъяснено в [пункте 27](#) Информационного письма Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" в договоре аренды могут быть предусмотрены основания отказа арендодателя от исполнения договора и его расторжения во внесудебном порядке, в том числе связанные с нарушением арендатором того или иного условия договора ([пункт 3 статьи 450](#) ГК РФ).

Торговая деятельность (далее также - торговля) - вид предпринимательской деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров.

Торговый объект - здание или часть здания, строение или часть строения, сооружение или часть сооружения, специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров;

Хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход;

Дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

При этом, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Навязывание контрагенту условий договора заключается в таком поведении доминирующего субъекта, при котором ущемляются права и интересы контрагента или он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях. Навязывание условий сделки может осуществлять не только квалифицированный субъект, которым является доминирующая организация, а

вообще любой хозяйствующий субъект. В этом случае злоупотреблением может быть признано настаивание субъектом на принятии только его условий при наличии возможности принять все или часть условий контрагента без какого-либо ущерба для себя с расчетом, что контрагент примет предлагаемые заведомо для субъекта невыгодные условия.

На основании изложенного, и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1-2 статьи 48, частью 1 статьи 49 ч. 2 п. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях Генерального директора ООО «Согжойторг» «...» признаки нарушения п. 3, 8, 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
2. Выдать Генеральному директору ООО «Согжойторг» «...» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем не препятствования ИП «...» заниматься индивидуальной трудовой деятельностью по адресу: г. Елизово, «...» торговое место «...»;
3. Передать материалы антимонопольного дела № 21-05/05-15А в Елизовскую городскую прокуратуру.

Председатель Комиссии:

И.А. Светлова

Члены комиссии:

Д.А. Тюрин

И.В.  
Кодерле

Н.А. Иванкова