РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5290/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.04.2023 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«…..»,

членов Комиссии:

«…..»,

«…..»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «…..», «…..»,

рассмотрев жалобу «…..» (далее также — Заявитель) на действия «…..» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание охранных услуг (реестровый № 32312236185, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы следует, что при проведении Закупки права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в итоговом протоколе не указана подробная информация о представленном опыте участников, а также сведения о том, какие договоры не приняты Заказчиком к оценке и причины их непринятия.

2. Победителем закупки «…..» (Участник № 4) были представлены недостоверные сведения об опыте, в связи с чем, по мнению Заявителя, заявка такого участника подлежит отклонению.

3. Заказчиком в итоговом протоколе при подсчете баллов участников допущены арифметические ошибки, повлиявшие на результат распределения рейтинга заявок участников.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также принципом признания равенства участников регулируемых им отношений в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Комиссией установлено, что в своей деятельности Заказчик руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная специализированная академия искусств», утвержденным Приказом Минкультуры России от 07.12.2022 № 2495 (далее — Положение о закупках).

Комиссией установлено, что на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее также — ЕИС) и на официальном сайте электронной торговой площадки «РТС-Тендер» 29.03.2023 было опубликовано извещение о проведении Закупки с реестровым № 32312236185.

Дата начала подачи заявок - 29.03.2023.

Дата и время окончания подачи заявок - 10.04.2023 15:00 (МСК).

Начальная (максимальная) цена договора - 1 773 333,36 руб.

1. Комиссия, рассмотрев довод жалобы о том, что Заказчиком в итоговом протоколе не указана подробная информация о представленном опыте участников, а также сведения о том, какие договоры не приняты Заказчиком к оценке, отмечает следующее.

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Таким образом, Закон о закупках содержит исчерпывающий перечень сведений, которые в обязательном порядке отражаются Заказчиком в итоговом протоколе, в том числе пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

При этом Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), в том числе основания непринятия к оценке того или иного договора.

Комиссия, исследовав содержание итогового протокола от 12.04.2023, отмечает, что протокол содержит результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Содержание закупочной документации и протокола, составленного по итогам конкурентной закупки, позволяющее в совокупности участникам закупки (и без дополнительных запросов и разъяснений) определить порядок, систему начисления баллов по поданным заявкам, проверить и оценить их правильность, не может свидетельствовать о нарушении принципа информационной открытости закупки.

В настоящем случае, Комиссия Управления исследовав итоговый протокол от 12.04.2023, установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

2. Комиссия, рассмотрев довод жалобы о том, что Победителем закупки - «…..» были представлены недостоверные сведения об опыте, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно Закупочной документации по критерию «Квалификация участника закупки» установлен следующий порядок оценки заявок:

Величина значимости критерия: 60 %.

Для оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» каждой закупке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Показатель оценки (Rcli): «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом договора».

Детализирующий показатель оценки: «Общая цена исполненных участником закупки договоров».

Оценивается предложение участника об общей цене исполненных участником закупки контрактов (договоров) за последние 2 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе (оценивается суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях, связанных с предметом контракта (договора) на право заключить который проводится закупка). К оценке принимаются:

- государственные и муниципальные контракты, заключенные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- договоры/контракты, заключенные в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

- гражданско-правовые договоры.

Под работами (услугами), связанными с предметом договора, заключаемого по результатам проведения закупки:

- охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении.

Последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан
не ранее чем за 2 года до даты окончания срока подачи заявок.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры.

К оценке принимается исключительно исполненный договор (договоры), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. При проведении открытого конкурса в электронной форме такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы 2 «ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО КВАЛИФИКАЦИИ УЧАСТНИКА» (Количество работ, связанных с предметом договора за последние 2 года) содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта
по выполнению работ, связанных с предметом контракта (договора)» приведена
в Форме 2 «ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО КВАЛИФИКАЦИИ УЧАСТНИКА».

Значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей оценке по детализирующему показателю оценки: «Общая цена исполненных участником закупки договоров» (Rc1i), рассчитывается по формуле:

Rcli=(Xi-Xmin)*100/Xmax-Xmin

где:

X_{max} – максимальное значение общей цены исполненных участником закупки контрактов (договоров), содержащееся в заявках, подлежащих оценке по данному критерию оценки;

X_i - значение общей цены исполненных участником закупки контрактов (договоров), содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по данному критерию оценки;

X_{min} - минимальное значение общей цены исполненных участником закупки контрактов (договоров), содержащееся в заявках, подлежащих оценке по данному критерию оценки.

Комиссия отмечает, что к оценке Заказчик должен принимать договоры/контракты по вышеуказанному критерию, отвечающие критериям аналогичности согласно установленному порядку оценки.

Как следует из материалов дела, Заявитель, полагая, что коллективным участником (Победителем закупки) в составе заявки представлены недостоверные сведения в отношении аналогичного опыта оказания охранных услуг, руководствовался данными из открытых источников.

При этом, как следует из указанного порядка оценки, требований о предоставлении участниками Закупки платежных документов, бухгалтерского баланса, иных документов бухгалтерской отчетности Заказчиком не устанавливалось.

Документация не содержит указаний на соответствие опыта участника данным бухгалтерской отчётности за 2020-2022 годы, равно как не содержала требований о подтверждении опыта бухгалтерской отчётностью.

В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

Комиссия отмечает, что оценка – процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, и направлен на выявление лучших условий исполнения договора, указанных в заявках (предложениях) участников закупки.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявки недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, Заказчик такими сведениями не располагал. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в заявке Заявителя сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

Таким образом, действительных доказательств недостоверности представленных Победителем сведений Заявителем не представлено. Также Заявителем не представлено действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной в указанной части.

3. Комиссия, рассмотрев довод жалобы о том, что Заказчиком в итоговом протоколе при подсчете баллов участников допущены арифметические ошибки, повлиявшие на распределение рейтинга среди участников, отмечает следующее.

Согласно итогового протокола на участие в конкурсе от 12.04.2023 при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе Заказчиком были начислены следующие итоговые баллы участникам Закупки по критерию «Цена договора» и «Квалификация участника».

Расчет Итогового балла по критерию «Цена договора» (согласно таблице).

№ участника	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4	Участник 5	Участник 6	Участник 7	Участник 8	Участник 9	Участник 10
Ценовое предложение	1773333,36	1711267,2	1584000	1522560	1773333,36	1755600	1536000	1 772 790,40	1 768 000,00	1 700 000,00
балл	0	3,5	10,7	14,1	0	1	13,3	0,03	0,3	4,1

Расчет Итогового балла по критерию «Квалификация участника» (согласно таблице):

№ участника	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4	Участник 5	Участник 6	Участник 7	Участник 8	Участник 9	Участник 10
Общая цена исполненных участником договоров	892446417,8	1391497096,26	270542408,11	1698519169,04	282667086,35	0	4279100	1667627186,44	72450000	143268035
балл	52,54	82,09	15,96	100	16,67	0	0,25	98,39	4,27	8,45

Исходя из вышеизложенной информации Заказчиком были рассчитаны итоговые баллы участников и определен Победитель:

№ участника	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4	Участник 5	Участник 6	Участник 7	Участник 8	Участник 9	Участник 10
Всего баллов:	52,54	85,59	26,66	114,1	16,67	1	13,55	98,42	4,57	12,55

Как указывает Заявитель в своей жалобе, их заявке (заявке № 8) Заказчик по критерию «Квалификация участника» присвоил 98,39 баллов, при этом по расчетам Заявителя должно быть начислено 98,18 баллов, поскольку при подсчете баллов должна была также учитываться величина значимости критерия установленная закупочной документацией. Вместе с тем Заявитель отметил, что аналогичные арифметические ошибки есть также и по заявкам других участников конкурса.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при оформлении и заполнении итогового протокола была допущена техническая ошибка в части расчета объема принятых исполненных контрактов (договоров) и расчетов баллов. В свою очередь, произведя перерасчет баллов с учетом коэффициента значимости, результат таких подсчетов не изменил участника закупки, занявшего первое место.

Так, согласно перерасчету баллов с учетом величины значимости критерия (40%) итоговый балл участников по критерию «Цена договора» определен следующим образом:

№ участника	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4	Участник 5	Участник 6	Участник 7	Участник 8	Участник 9	Участник 10
Ценовое предложение	1 773 333,36	1 711 267,20	1 584 000,00	1 522 560,00	1 773 333,36	1 755 600,00	1 536 000,00	1 772 790,40	1 768 000,00	1 700 000,00
балл	0	3,5	10,7	14,1	0	1	13,4	0,03	0,3	4,1
с учетом величины значимости критерия (40%)	0	1,4	4,28	5,64	0	0,4	5,36	0,012	0,12	1,64

Вместе с тем согласно перерасчету баллов с учетом величины значимости критерия (60%) итоговый балл участников по критерию «Квалификация участника» определен следующим образом:

№ участника	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4	Участник 5	Участник 6	Участник 7	Участник 8	Участник 9
Общая цена исполненных участником договоров	892 446 417,80	1 391 497 096,26	263 897 021,11	1 698 519 169,04	282 667 086,35	0	4 279 100,00	1 667 627 186,44	72 450 000,0
балл	52,54	81,92	15,53	100	16,67	0	0,25	98,18	4,27
с учетом величины значимости критерия (60%)	31,52	49,15	9,32	60	9,98	0	0,15	58,40	2,56

Исходя из вышеизложенной информации итоговые баллы участников должны были быть определены следующим образом:

№ участника	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4	Участник 5	Участник 6	Участник 7	Участник 8	Участник 9	Участник 10
Всего баллов:	31,52	50,55	13,6	65,64	9,98	0,1	5,51	58,412	2,68	6,7

Таким образом, наличие в итоговом протоколе арифметических ошибок не привело к неправильному распределению рейтинга участников и на определение победителя. Доказательства обратного Заявитель не представил.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом содержание жалобы в указанной части не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства о закупках, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы, поскольку техническая ошибка, допущенная в итоговом протоколе не повлияла на правильность расчета и определения Победителя Закупки.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «…..» (ОГРН: «…..», ИНН: «…..») на действия «…..» (ОГРН: «…..», ИНН: «…..») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.04.2023 № НП/17238/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.