

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-01-10-04/333

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 3 мая 2011 года г. Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 4 мая 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управление) по рассмотрению дела № 10-01-10-04/333 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее – Комиссия) в составе:

- Т.В. Косяк – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления, начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления;

- Е.В. Дудина - члена Комиссии, главного государственного инспектора отдела экономического анализа Управления;

- А.П. Великанова - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

в присутствии:

Коннова А.С., представителя открытого акционерного общества «Центр по перевозке грузов в контейнерах «Трансконтейнер» (далее – ОАО «Трансконтейнер») (по доверенности);

Шишкина Е.В., директора общества с ограниченной ответственностью «ИТК» (далее – ООО «ИТК»);

Логинова А.С., представителя ООО «ИТК» (по доверенности), рассмотрев материалы дела № 10-01-10-04/333, возбужденного по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Центр по перевозке грузов в контейнерах «Трансконтейнер» (далее – ОАО «Трансконтейнер») (107174, г. Москва, ул. Каланчевская, 6/2) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило заявление ООО «ИТК» о нарушении ОАО «Трансконтейнер» антимонопольного законодательства.

Как следует из заявления, материалов, между ООО «ИТК» и ОАО «Трансконтейнер» заключен договор транспортной экспедиции, в соответствии с которым ОАО «Трансконтейнер» оказывает ООО «ИТК» транспортно-экспедиционные услуги, в том числе услуги по предоставлению контейнеров.

Заявитель сообщает, что ОАО «Трансконтейнер», являясь дочерним предприятием ОАО «РЖД», располагает парком собственных 20- и 40-футовых контейнеров, которые в полном объеме были переданы ему из парка ОАО «РЖД». ООО «ИТК» отмечает, что в процессе организации перевозки значимым является доставка контейнера автотранспортом с территории грузового ж/д терминала на склад погрузки, где происходит загрузка контейнера отправляемой продукцией.

Заявитель имеет возможность осуществлять автоперевозку контейнеров на склад погрузки самостоятельно либо с использованием услуг привлеченных ООО «ИТК» организаций, однако, по мнению заявителя, ОАО «Трансконтейнер» понуждает его к заключению дополнительного соглашения к договору транспортной экспедиции, где предлагает воспользоваться соответствующими услугами привлеченных ОАО «Трансконтейнер» сторонних организаций, с которыми у ТК «сложились давние

партнерские и доверительные отношения», либо осуществлять загрузку/выгрузку грузов в/из контейнера в местах общего пользования, что также является неприемлемым для заявителя.

Как указывает заявитель, подобная ситуация, которая не является единичным случаем, обсуждалась в Федеральной антимонопольной службе России и послужила поводом для выдачи предписания, по которому ОАО «Трансконтейнер» обязано было создать равные для всех грузоотправителей/грузополучателей условия при вывозе/завозе контейнеров автомобильным транспортом. По мнению заявителя, в центральном аппарате Федеральной антимонопольной службы России и ОАО «Трансконтейнер» были проведены мероприятия, направленные на защиту интересов грузоотправителей, однако региональные филиалы ОАО «Трансконтейнер» искусственно затягивают ввод в действие достигнутых соглашений.

По результатам рассмотрения заявления ООО «ИТК» Управлением было возбуждено дело № 10-01-10-04/333 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в отношении ОАО «Трансконтейнер».

В ходе рассмотрения дела представители заявителя поддержали заявленные требования о наличии в действиях ответчика факта нарушения антимонопольного законодательства.

Представители ОАО «Трансконтейнер» возражали относительно удовлетворения требований заявителя по следующим основаниям:

- ОАО «Трансконтейнер» не занимает доминирующего положения на рынке предоставления в пользование контейнеров;
- ОАО «Трансконтейнер» не занимает доминирующего положения на рынке перевозок контейнеров автомобильным транспортом;
- ОАО «Трансконтейнер» не имеет собственных контейнерных терминалов на территории Волгоградского отделения Приволжской железной дороги и не имеет возможности влиять и ограничивать въезд автотранспортных средств грузополучателей/грузоотправителей на станции;
- ОАО «Трансконтейнер» не получало обращений от ООО «ИТК» с просьбой осуществления автомобильной перевозки контейнеров на склад погрузки самостоятельно либо с использованием услуг привлеченных ООО «ИТК» организаций.

Рассмотрев представленные материалы, изучив обстоятельства дела, выслушав доводы сторон по делу, Комиссией установлено следующее.

19.03.2010 ООО «ИТК» был заключен договор транспортной экспедиции № ТЭ-0044/202/10 с ОАО «Трансконтейнер». Согласно п. 1.1 указанного договора, ОАО «Трансконтейнер» обязуется за вознаграждение и за счет ООО «ИТК» выполнить и/или организовать выполнение указанных в заказе ООО «ИТК» транспортно-экспедиционных услуг.

Распоряжением генерального директора ОАО «Трансконтейнер» от 03.04.2007 № 77 в целях упорядочения организации оказания транспортных услуг ОАО «Трансконтейнер» утвержден и введен в действие Единый перечень услуг ОАО «Трансконтейнер».

В соответствии с разделом 2 Единого перечня услуг ОАО «Трансконтейнер» в перечень транспортно-экспедиционных услуг, оказываемых ОАО «Трансконтейнер», входят услуги по предоставлению контейнеров и вагонов для перевозок грузов, в том числе «предоставление контейнера и вагона ОАО «Трансконтейнер» для перевозки груза» (п. 2.1.1. Единого перечня услуг), «предоставление контейнера ОАО «Трансконтейнер» для перевозки груза на

вагоне РЖД» (п. 2.1.3. Единого перечня услуг).

Согласно ст. 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации»:

-перевозчик - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, принявшие на себя по договору перевозки железнодорожным транспортом общего пользования обязанность доставить пассажира, вверенный им отправителем груз, багаж, грузобагаж из пункта отправления в пункт назначения, а также выдать груз, багаж, грузобагаж уполномоченному на его получение лицу (получателю);

- грузоотправитель (отправитель) - физическое или юридическое лицо, которое по договору перевозки выступает от своего имени или от имени владельца груза, багажа, грузобагажа и указано в перевозочном документе;

- грузополучатель (получатель) - физическое или юридическое лицо, уполномоченное на получение груза, багажа, грузобагажа;

- железнодорожные пути общего пользования - железнодорожные пути на территориях железнодорожных станций, открытых для выполнения операций по приему и отправлению поездов, приему и выдаче грузов, багажа, грузобагажа, по обслуживанию пассажиров и выполнению сортировочных и маневровых работ, а также железнодорожные пути, соединяющие такие станции;

- места общего пользования - крытые и открытые склады, а также участки, специально выделенные на территории железнодорожной станции, принадлежащие владельцу инфраструктуры и используемые для выполнения операций по погрузке, выгрузке, сортировке, хранению грузов, в том числе контейнеров, багажа, грузобагажа пользователей услугами железнодорожного транспорта.

В соответствии с предписанием, являющимся составной частью Поведенческих условий, выданных ФАС России ОАО «Трансконтейнер» в 2006 году, руководствуясь п. 2 ст. 12 Закона РСФСР от 23.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», ФАС России было установлено, что создание ОАО «Трансконтейнер» может привести к ограничению конкуренции на рынке выполнения услуг по предоставлению подвижного состава (контейнеров, фитинговых платформ) под перевозку грузов железнодорожным транспортом, терминальной обработки грузов, следующих железнодорожным транспортом, транспортно-экспедиторского обслуживания. С целью исполнения Поведенческих условий, ОАО «Трансконтейнер» был разработан Регламент по автоперевозке грузов в контейнерах и типовые договоры на выдачу контейнеров, принадлежащих ОАО «Трансконтейнер» на праве собственности (ином законном праве) на автотранспорт грузоотправителя/грузополучателя (его законного представителя).

На основании п. 4.2 указанного Регламента, ОАО «Трансконтейнер» вправе отказать клиенту в передаче контейнера для перевозки автомобильным транспортом клиента или привлеченного им перевозчика лишь в случаях:

1. Если клиентом не внесена предоплата за пользование контейнером;
2. Если в согласованном сторонами заказе содержатся не соответствующие действительности сведения;
3. Если клиентом не предоставлено обеспечение исполнения обязательства, предусмотренного разделом 6 Регламента (прим.: залог денежных средств, банковская гарантия либо поручительство юридического лица);
4. Представления клиентом под перевозку автотранспорта, не соответствующего государственным стандартам и иным требованиям;
5. Несоблюдения клиентом иных обязанностей, предусмотренных регламентом или

договором.

Существенными условиями типовых договоров является порядок оказания услуг по предоставлению клиенту во временное пользование контейнеров ОАО «Трансконтейнер» для вывоза/завоза с/на контейнерные терминалы, расположенные на местах общего пользования при вывозе/завозе автотранспортом клиента и/или привлеченного им автомобильного перевозчика; стоимость услуг; порядок расчетов и т.д.

ФАС России были одобрены подготовленные ОАО «Трансконтейнер» Регламент и проекты типовых договоров для практического применения.

Вместе с тем, согласно информации, представленной ОАО «Трансконтейнер» на запрос Управления, указанный Регламент ОАО «Трансконтейнер» в настоящее время не утвержден и соответственно филиал ОАО «Трансконтейнер» на Приволжской железной дороге в своей деятельности им не руководствуется. Как следует из материалов дела, 25.03.2010 ООО «ИТК» обратилось в адрес филиала ОАО «Трансконтейнер» на Приволжской железной дороге с письмом следующего содержания: «Просим Вас разрешить осуществлять завоз/вывоз контейнеров, отправляемых/получаемых нашей организацией а/транспортом, находящимся в нашей собственности на правах аренды, либо привлеченным нами на основании договора а/перевозки».

Письмом без даты и без номера (вх. № 130 от 29.03.2010) ООО «ИТК» «просит при вывозе крупнотоннажных контейнеров а/транспортом, принадлежащем ИП Сидорову А.Ю., грузополучателями/грузоотправителями которых является наша организация, при расчете за автоперевозку применять следующие фиксированные ставки...» (указываются ставки).

Из содержания письма ОАО «Трансконтейнер» (исх. № 6105/269 от 29.03.2010) следует, что оно является ответом на указанные письма ООО «ИТК»: «Рассмотрев Ваше обращение к филиалу ОАО «Трансконтейнер» на Приволжской железной дороге по вопросу завоза/вывоза 20-ти и 40-ка футовых контейнеров со станций Сарепта, Волжский Приволжской железной дороги автотранспортом привлеченной Вами организации, сообщаем следующее. Изношенность и конструктивные особенности контейнеров вынуждают нас более тщательно относиться к условиям и способам их передвижения. В целях осуществления непрерывного контроля за местонахождением, техническим состоянием и своевременным возвратом контейнеров созданы необходимые условия в части учета организаций, имеющих право вывоза контейнеров с контейнерных площадок. Приволжским филиалом ОАО «Трансконтейнер» заключен ряд договоров на осуществление вывоза контейнеров автомобильным транспортом с организациями, специализирующимися в этом виде предпринимательской деятельности. С данными организациями у нас сложились давние партнерские и доверительные отношения, налажен четкий порядок возмещения ущерба, в случае утраты либо повреждения контейнеров. Водители данных организаций знакомы со спецификой перевозок грузов в контейнерах автомобильным транспортом. Считаем для себя вывоз контейнеров силами сторонних организаций необоснованным риском, связанным с возможностью утраты либо повреждения контейнеров, влекущих за собой помимо прямого ущерба, убытки нашей организации от невозможности использования контейнеров во время проведения их ремонта. Ваше предложение по стоимости автоперевозки считаем для своего филиала экономическим не выгодным. На основании вышеизложенного, считаем целесообразным предложить Вам воспользоваться услугами ОАО «Трансконтейнер», оформив предложение на вывоз контейнеров к заключенному между нашими организациями договору транспортной экспедиции либо

осуществлять загрузку/выгрузку грузов в/из контейнера на местах общего пользования».

Таким образом, ОАО «Трансконтейнер» отказало заявителю в осуществлении завоза/вывоза контейнеров, отправляемых/получаемых ООО «ИТК», с использованием автотранспорта, принадлежащего либо привлеченного ООО «ИТК», предлагая воспользоваться услугами номинированных перевозчиков. Согласно полученной Управлением от ОАО «Трансконтейнер» информации, в 2010 году ОАО «Трансконтейнер» имело действующие договоры оказания услуг по организации перевозок грузов в контейнерах автомобильным транспортом с 26 номинированными перевозчиками, в том числе с:

- ООО «Ассоциация транспортников» (договор № АТ-II-04/06 от 01.07.2006);
- ООО «Регион-Транс» (договор № АТ-II-06/09 от 21.12.2009);
- ООО «Клиренс» (договор № АТ-II-04/06 от 01.07.2006);
- ООО «ТОПАЗ» (договор № АТ-II-09/06 от 01.07.2006)
- ООО «Глобус» (договор № АТ-II-04/06 от 01.07.2006) и т.д.

Заявитель утверждает, что стоимость услуг по перевозке контейнеров автомобильным транспортом номинированных ОАО «Трансконтейнер» перевозчиков значительно превышает стоимость соответствующих услуг перевозчиков, привлеченных ООО «ИТК». Доказательств обратного ответчиком не представлено и из материалов дела не усматривается. Напротив, в ходе рассмотрения дела представитель ответчика подтвердил утверждения, приведенные заявителем. Кроме того, в вышеуказанном письме (исх. № 6105/269 от 29.03.2010) ОАО «Трансконтейнер» посчитало предложения ООО «ИТК» по стоимости автоперевозки привлеченным автотранспортом экономически не выгодным.

Тем самым, лишая заявителя возможности завоза/вывоза контейнеров собственным/привлеченным автомобильным транспортом и предлагая воспользоваться соответствующими услугами номинированных перевозчиков, ОАО «Трансконтейнер» ущемляло интересы заявителя, создавая экономически невыгодные условия получения контейнеров.

Комиссией Управления также установлено, что по состоянию на 29.03.2010 между ОАО «Трансконтейнер» и клиентами по договорам транспортной экспедиции имелись заключенные дополнительные соглашения по завозу/вывозу контейнеров автотранспортом клиента к договору транспортной экспедиции по станциям Сарепта, Волжский Приволжской железной дороги, в том числе:

1. По станции Сарепта:

- а) с ООО «Сервис-Плюс» (дополнительное соглашение № 9 от 01.07.2008 к договору транспортной экспедиции № ТЭ-0084/201/06);
- б) с ЗАО «Метпром» (дополнительное соглашение № 7 от 01.07.2008 к договору транспортной экспедиции № ТЭ-0241/201/06);
- в) с ЗАО «САКСЭС» (дополнительное соглашение № 5 от 03.03.2008 к договору транспортной экспедиции № ТЭ-0923/201/06) и т.д.

2. По станции Волжский:

- а) с ОАО «Волжский Оргсинтез» (дополнительное соглашение № 4 от 29.12.2007 к договору транспортной экспедиции № ТЭ-0145/202/06);
- б) с ОАО «Сады Придонья» (дополнительное соглашение № 55 от 26.06.2008 к договору транспортной экспедиции № ТЭ-0308/202/07);
- в) с ОАО «ВАТИ» (дополнительное соглашение № 7 от 17.01.2008 к договору транспортной экспедиции № ТЭ-0121/202/06) и т.д.

Все указанные соглашения регулируют взаимоотношения сторон по вывозу и завозу грузеных и порожних контейнеров со станций Приволжской железной

дороги автотранспортом клиента по договору транспортной экспедиции. В соответствии с условиями соглашений ОАО «Трансконтейнер» обязуется передавать клиенту груз в контейнере с исправным запорно-пломбировочным устройством, оформить разрешение на вывоз контейнера с мест общего пользования.

Таким образом, заявитель был поставлен в неравные условия при вывозе и завозе предоставляемых ОАО «Трансконтейнер» универсальных контейнеров со станций Сарепта, Волжский Приволжской железной дороги по сравнению с иными контрагентами ОАО «Трансконтейнер».

Согласно ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании ст. 5 Закона о защите конкуренции Комиссией установлено наличие доминирующего положения ОАО «Трансконтейнер» на рынке услуг по предоставлению универсальных контейнеров для их использования при осуществлении внутренних перевозок грузов в универсальных контейнерах железнодорожным транспортом общего пользования на территории Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 5 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим. Подобных допустимых и достаточных доказательств ОАО «Трансконтейнер» в адрес Управления представлено не было.

В соответствии с вышеизложенным положение ОАО «Трансконтейнер» на рынке услуг по предоставлению универсальных контейнеров для их использования при осуществлении внутренних перевозок грузов в универсальных контейнерах железнодорожным транспортом общего пользования на территории Российской Федерации

Федерации дает ОАО «Трансконтейнер» возможность оказывать решающее влияние на общие условия оказания услуг на указанном товарном рынке. Согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации условия использования имущества (универсального контейнера) определяет его собственник. При этом заявитель обжалует действия ОАО «Трансконтейнер» при оказании услуги предоставления контейнера в части его доставки автомобильным транспортом.

На основании представленной ОАО «Трансконтейнер» информации Комиссией было установлено, что ОАО «Трансконтейнер» самостоятельно не оказывает клиентам услуг по организации перевозок грузов в контейнерах автомобильным транспортом, а заключает соответствующие договоры с грузоперевозчиками, которые и оказывают такие услуги клиентам ОАО «Трансконтейнер» в рамках договоров транспортной экспедиции, заключенных между ОАО «Трансконтейнер» и клиентами.

ОАО «Трансконтейнер» предъявляет заявителю требования к перевозке принадлежащих ОАО «Трансконтейнер» контейнеров автомобильным транспортом номинированных перевозчиков. Данное требование не предъявляется в случае отправки груза в контейнере, не принадлежащем ОАО «Трансконтейнер». Таким образом, положение ОАО «Трансконтейнер» на рынке услуг по предоставлению универсальных контейнеров для их использования при осуществлении внутренних перевозок грузов в универсальных контейнерах железнодорожным транспортом общего пользования на территории Российской Федерации дает ОАО «Трансконтейнер» возможность оказывать влияние на общие условия оказания услуг по организации перевозок грузов автомобильным транспортом в контейнерах, принадлежащих ОАО «Трансконтейнер».

Таким образом, в рамках рассматриваемого дела на ОАО «Трансконтейнер» распространяются диспозиции, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Все приведенные ответчиком доказательства и доводы в обоснование законности своих действий Комиссия отклонила.

Довод ответчика о том, что ОАО «Трансконтейнер» не занимает доминирующего положения на рынке предоставления в пользование контейнеров, опровергается результатами анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по предоставлению универсальных контейнеров для их использования при осуществлении внутренних перевозок грузов в универсальных контейнерах железнодорожным транспортом общего пользования на территории Российской Федерации, по итогам которого Комиссия признала ОАО «Трансконтейнер» занимающим доминирующее положение на указанном рынке.

Довод ответчика относительно того, что ОАО «Трансконтейнер» не занимает доминирующего положения на рынке перевозок контейнеров автомобильным транспортом правового значения для рассмотрения настоящего дела не имеет, поскольку нарушение антимонопольного законодательства совершено ОАО «Трансконтейнер» на рынке услуг по предоставлению универсальных контейнеров для их использования при осуществлении внутренних перевозок грузов в универсальных контейнерах железнодорожным транспортом общего пользования на территории Российской Федерации.

Довод ОАО «Трансконтейнер» о том, что оно не имеет собственных контейнерных терминалов на территории Волгоградского отделения Приволжской железной дороги и не имеет возможности влиять и ограничивать въезд автотранспортных средств грузополучателей/грузоотправителей на станции также правового

значения для рассмотрения настоящего дела не имеет, ввиду того, что нарушение антимонопольного законодательства выразилось не в ограничении въезда автотранспортных средств на контейнерный терминал.

Довод ОАО «Трансконтейнер» о том, что оно не получало обращений от ООО «ИТК» с просьбой осуществления автомобильной перевозки контейнеров на склад погрузки самостоятельно либо с использованием услуг привлеченных ООО «ИТК» организаций, однозначно опровергается содержанием ответа ОАО «Трансконтейнер» (исх. № 6105/269 от 29.03.2010), направленного в адрес ООО «ИТК».

Согласно статье 10 Гражданского Кодекса РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с п. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

П. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет действий (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание дискриминационных условий.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Для состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимы следующие условия: хозяйствующий субъект, его доминирующее положение и наступление одного из перечисленных последствий.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Разъясняя часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указал, что приведенный в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции перечень не является исчерпывающим. Оценивая действия доминирующих на рынке субъектов как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Между тем в данном случае действия ОАО «Трансконтейнер» по созданию ООО «ИТК» невыгодных условий завоза/вывоза контейнеров не соответствуют упомянутым требованиям.

С учетом фактических материалов дела и объяснений сторон, в связи с изложенным выше, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ОАО «Трансконтейнер»:

- нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции по факту создания ООО «ИТК» невыгодных условий завоза/вывоза универсальных контейнеров, принадлежащих и предоставляемых ОАО «Трансконтейнер», со станций Сарепта, Волжский Приволжской железной дороги;

- нарушения п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции по факту создания ООО «ИТК» дискриминационных условий при вывозе и завозе предоставляемых ОАО «Трансконтейнер» универсальных контейнеров со станций Сарепта, Волжский Приволжской железной дороги по сравнению с иными контрагентами ОАО «Трансконтейнер».

Признаки нарушения ОАО «Трансконтейнер» п. 3. ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции (навязывание ОАО «Трансконтейнер» невыгодных условий договора транспортной экспедиции по отношению к ООО «ИТК»), установленные при возбуждении дела, не находят доказательственного подтверждения в ходе рассмотрения дела.

В связи с тем обстоятельством, что на заседании Комиссии между сторонами достигнуто соглашение о заключении дополнительного соглашения к договору транспортной экспедиции по осуществлению завоза/вывоза контейнеров, находящихся в собственности ОАО «Трансконтейнер», отправляемых/получаемых ООО «ИТК» по станциям Волгоградского отделения Приволжской железной дороги, привлеченным автотранспортом ООО «ИТК» при условии обеспечения сохранности контейнеров; а также тем обстоятельством, что ОАО «Трансконтейнер» представлены Комиссии дополнительные соглашения к договору транспортной экспедиции № ТЭ-0044/202/10 от 19.03.2010, регулирующие взаимоотношения сторон по вывозу и завозу контейнеров со станций Сарепта, Волжский Приволжской железной дороги, автотранспортом, привлеченным ООО «ИТК» на основании договоров об организации перевозок грузов автомобильным транспортом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ответчика факта добровольного устранения нарушения.

Таким образом, в соответствии с ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции производство по делу подлежит прекращению.

Комиссия полагает, что принятие настоящего решения является достаточной мерой по установлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства.

В связи с вышеуказанным, Комиссия считает возможным не выдавать ответчику предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства. Согласно ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, является самостоятельным составом

административного правонарушения. Таким образом, в действиях ответчика Комиссией также усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Трансконтейнер» нарушившим часть 1 статьи 10 и пункт 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
2. Прекратить рассмотрение дела в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства со стороны ОАО «Трансконтейнер».
3. Передать материалы дела № 10-01-10-04/333 о нарушении антимонопольного законодательства соответствующему должностному лицу Управления для последующего осуществления производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.