

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7058/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «РТК» (далее – Заявитель) на действия ООО Авиапредприятие «Газпром Авиа» (далее – Заказчик) при проведении закупок (реестровые №№ 32110017396, 32110017384),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Доводы жалоб Заявителя идентичны, в связи с чем, жалобы рассмотрены на основании Закупочной документации закупки с реестровым номером 32110017396.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе выражает несогласие с присвоением его заявке баллов по стоимостному критерию.

Согласно протоколу заявке Заявителя присвоены следующие баллы:

Идентификационный номер Участника	Стоимостной критерий	Нестоимостной критерий	Итоговая оценка (значения баллах)	Присвоенный порядковый номер (значение) Заявки
1	11,19	10,00	21,19	4

В соответствии с п. 1.2.8. Документации о конкурентном отборе начальная (максимальная) цена договора (предмета закупки) – предельная цена товаров (работ, услуг), являющихся предметом конкурентного отбора.

НМЦ обжалуемой процедуры – 17 574 901, 20 руб., то есть данная цена является лимитной.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, в которых указал, что поставка топлива осуществляется периодически (отдельными партиями) по единичной цене, которая рассчитывается¹ в том числе исходя из размера корректирующего коэффициента, поэтому размер коэффициента является значимой составляющей формирования единичной цены за тонну топлива. Более того, корректирующий коэффициент является безотносительной и единственно известной величиной в определении стоимости одной тонны топлива на стадии проведения конкурентного отбора, поэтому размер корректирующего коэффициента имеет определяющее значение в расчете стоимостного критерия Заявок Участников.

В соответствии с п. 1.1.8. Технического задания Документации о конкурентном отборе количество поставляемого товара определено ориентировочно, количество товара может ежемесячно корректироваться в соответствии с условиями договора, возможно уменьшение количества поставляемого Товара. В соответствии с разделом 3 Проекта договора, являющегося неотъемлемой частью Документации о конкурентном отборе, цена товара является составной величиной и определяется по формуле:

$$Ц = Цб + Т + Х, \text{ где}$$

Ц – цена поставки одной тонны Товара, на условиях франко-вагон станции назначения, руб. с НДС.

Цб – рыночная цена за одну тонну Товара на условиях поставки франковагон станции отправления, руб. с НДС.

Т – транспортная составляющая за одну тонну Товара, руб. с НДС.

Х – корректирующий коэффициент, руб. с НДС.

Корректирующий коэффициент является постоянной величиной на весь срок действия настоящего Договора, учитывает все возможные дополнительные затраты Поставщика, в том числе штрафы, простои.

Аналогичные положения о том, что цена товара является составной величиной содержаться в таблице А Документации о конкурентном отборе.

В соответствии с п.15 Технико-коммерческого предложения на товар, предлагаемый к поставке (Приложение к Форме 1) – «Расчет цены заявки на участие в открытом конкурентном отборе № 0095/21/4.3/0001193/ГАвиа на поставку топлива для реактивных двигателей на станцию Печора, Северная железная дорога для нужд ООО Авиапредприятие «Газпром авиа», каждый участник конкурентного отбора должен указать корректирующий коэффициент ХЗ.

Окончательное ценовое предложение Заявителя – 17 571 301, 20 руб. – Заявитель снизил цену Заявки относительно НМЦ на 3600 руб. Окончательное ценовое предложение Победителя - 17 574 897, 60 руб.

Таким образом, Заявитель, указывая на незначительное снижение лимитной цены Заявки, не учитывает того, что предложенные им единичные расценки значительно превышают все предложения участников конкурентного отбора.

Также Заказчик отмечает, что корректирующий коэффициент является единственным предметом оценки коммерческих предложений заявок участников по стоимостному критерию.

В соответствии разделом 2 Приложения 3 к Документации о конкурентном отборе «Методика анализа и оценки заявок участников» оценка стоимостного критерия заявок участников проводится в следующем порядке:

Подкритерии	Весомость	Предмет оценки	Принцип критерия	Значение показателя (баллы)	Итоговый результат
	A			B	S = A x B
Уровень цены Заявки	1	Коммерческое предложение Участника	коэффициента Заявки Участников с НДС. Xi – значение	$B = 10 * (X_{min}/X_i)$ где: X min– минимальное значение корректирующего	

корректирующего
коэффициента Заявки
оцениваемого
Участника с НДС

Также Заказчик к возражениям приводит оценку:

$B = 10 \times (X_{\min}/X_i)$, где $X_{\min} = 179,99$ – минимальное значение корректирующего коэффициента было предложено Победителем по закупочной процедуре;

$X_i = 965$ – значение корректирующего коэффициента, предложенного Заявителем, соответственно уровень цены Заявки Заявителя составил: $(179,99/965) \times 10 = 1,87$, что с учетом веса критерия – 6, составило: $1,87 \times 6 = 11,19$ итоговых баллов.

Учитывая изложенное, Комиссия признает жалобу в данной части необоснованной.

Заявитель в жалобе также указывает, что заказчиком в нарушение принципа информационной открытости не размещены сведения о детальном порядке оценки заявок участников закупки.

Согласно пункту 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В соответствии с пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Закон о закупках не содержит требований к полноте протоколов отклонения заявки о оценки, в связи с чем Комиссия Управления признает довод необоснованным учитывая сложившуюся судебную практику (постановление Московского округа от 15 сентября 2020 по делу № А40-202379/2019, аналогичные выводы суд кассационной инстанции Московского округа указал и в постановлениях от 29.09.2020 по делу № А40-303077/19- 139-2507, от 26.11.2020 по делу № А40-232161/19).

В связи с чем Комиссия Управления признает довод заявителя необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «РТК» (ИНН: 7014043825) на действия ООО Авиапредприятие «Газпром Авиа» (ИНН: 7736046504) необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Управления ЕО/23295/21 от 23.04.2021.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.