

1. ООО ЧОО «КРАФТ»

125124, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА РАСКОВОЙ, ДОМ 10, СТРОЕНИЕ 4, ЭТ 1 ПОМ VII КОМ 13

2. АО «ЭКСПРЕСС ПРИМОРЬЯ»

690002, КРАЙ ПРИМОРСКИЙ, ГОРОД ВЛАДИВОСТОК, УЛИЦА АМУРСКАЯ, 88

3. АО «ТД РЖД»

111033, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ВОЛОЧАЕВСКАЯ, ДВЛД 5К3

4. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОЖЕВНИЧЕСКАЯ, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

5. ФАС РОССИИ

125993, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ, ДОМ 11

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18620/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей:

ООО ЧОО «КРАФТ»:«...»,

АО «ТД РЖД»:«...»,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «КРАФТ» (далее - Заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ТД-514/20 на право заключения договоров оказания охранных услуг (реестровый № 32009524791 Лот 1-3) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном оценке заявок участников, что повлекло за собой неправомерное определение победителя процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу от 20.10.2020 победителем процедуры признано ООО ЧОО «ЖЕЛДОР-СПКЦОХРАНА».

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно определен победитель процедуры по лотам 1-3. Так, Заявитель указывает, что Заказчиком заявке ООО ЧОО «ЖЕЛДОР-СПКЦОХРАНА» необоснованно по нестоимостному критерию оценки начислено 30 баллов, поскольку у такого участника отсутствует опыт по выполнению работ в рамках исполнения обязательств по договорам, заключенным в соответствии с Законом о законах, а также Законом о контрактной системе.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив, что заявка ООО ЧОО «ЖЕЛДОР-СПКЦОХРАНА» была оценена в соответствии с порядком оценки заявок, установленном в Конкурсной документации.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В приложении № 1.4 к Конкурсной документации Заказчиком установлен порядок оценки заявок участников.

Так, Заказчиком определено 2 критерия оценки — ценовой со значимостью 70 % и неценовой со значимостью — 30%.

По неценовому критерию оценки Заказчиком оценивается опыт участника процедуры.

Оценивается путем деления стоимости фактически оказанных каждым (j-ым) участником следующих услуг:

- по лотам № 1 -3 охранных услуг в поездах;

- по лоту № 4 услуг по охране объектов.

на начальную (максимальную) цену договора(лота) (без учета НДС), по формуле:

$B_j = (C_j \Sigma \text{опыт} / C_{\text{нач.макс.}}) * N$, где

B_j – количество баллов j -го участника;

$C_j \Sigma \text{опыт}$ – стоимость фактически оказанных каждым (j -ым) участником услуг (без учета НДС);

$C_{\text{нач.макс.}}$ – начальная (максимальная) цена договора (лота) (без учета НДС).

N – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (лота) (без учета НДС), то участнику сразу присваивается N баллов.

В подтверждение наличия опыта оказания услуг, участник в составе заявки должен предоставить:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты об оказании услуг;

и

- договоры на оказание услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на оказание услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты об оказании услуг).

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, опыт оказания услуг рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

Установлено, что в составе заявок, поданных участником ООО ЧОО «ЖЕЛДОР-

СПКЦОХРАНА» по лотам № 1-3, был представлен договор от 29.12.2018 № ФПК-18-438, заключенный Обществом с АО «ФПК» на оказание услуг по сопровождению пассажирских поездов дальнего следования формирования АО «ФПК».

При изучении представленного в составе заявок ООО ЧОО «ЖЕЛДОР-СПКЦОХРАНА» договора Комиссией установлено, что такой договор соответствует требованиям Конкурсной документации. В этой связи Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок при оценке заявки ООО ЧОО «ЖЕЛДОР-СПКЦОХРАНА».

Кроме того, Комиссия отмечает, что положениями Конкурсной документации не предусмотрено, что в качестве сопоставимого опыта выполнения работ принимаются исключительно договоры, заключенные в соответствии с Законом о законах либо с Законом о контрактной системе.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, доводы, изложенные в жалобе, не нашли своего фактического подтверждения в связи с чем жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО ЧОО «КРАФТ» (ИНН: 7714421568, ОГРН: 1187746006436) на действия АО «ТД РЖД» (ИНН: 7708063900, ОГРН: 1027700066041) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.10.2020 № ЕО/60366/20.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»