

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 058/10/18.1-881/2019

23 декабря 2019 года
Урицкого,127

г. Пенза, ул.

Комиссия Пензенского УФАС России (далее – Комиссия, Комиссия Управления) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия Управления), в составе:

- П... – заместителя руководителя Пензенского УФАС России, председателя Комиссии;
- К... – начальника отдела контроля органов власти и рекламы, члена Комиссии;
- В... – государственного инспектора отдела контроля органов власти и рекламы, члена Комиссии;

при участии заявителя – представителя Е... М... (доверенность № 77АГ2888567 от 20.12.2019);

ответчика - представителей Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области» Г... (доверенность № 01-13/1438 от 23.12.2019), Ч... (доверенность № 01-13/1438 от 23.12.2019);

рассмотрев жалобу Е... на действия заказчика – Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области» (ИНН 5837001190, ОГРН 1025801444448, ул. Попова, д. 40, г. Пенза, Пензенская область, 440046) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право поставки сканера потокового (извещение № 31908630713 от 07.12.2019, размещено на сайте www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области 13.12.2019 поступила жалоба Е... на действия заказчика – Государственное автономное образовательное учреждение

дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области» (ИНН 5837001190, ОГРН 1025801444448, ул. Попова, д. 40, г. Пенза, Пензенская область, 440046) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право поставки сканера потокового (извещение № 31908630713 от 07.12.2019, размещено на сайте www.zakupki.gov.ru).

Из жалобы заявителя следует, что Государственным автономным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право поставки сканера потокового допущены следующие нарушения:

- в Извещении о проведении запроса котировок отсутствует расчет начальной (максимальной) цены договора;
- Извещение о проведении запроса котировок не содержит сведений о разъяснении положений документации о закупке, предусмотренных подпунктом 12 пункта 12 раздела 6 Положения о закупках;
- указание в Техническом задании слова «или эквивалент» является формальным, поскольку установленным требованиям соответствует только одно оборудование – потоковый сканер Brother ADS-2400N;
- заказчиком установлен чрезмерно короткий срок поставки.

Заседание Комиссии Управления в соответствии с уведомлением-требованием от 17.12.2019 № 4978-3 назначено и проведено 23.12.2019 в 10 часов 00 минут.

На заседании Комиссии Управления 23.12.2019 представитель заявителя М... поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области» поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу Е... от 19.12.2019, указав, что аукцион проводился в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках) и Положения о закупках Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области».

Изучив представленные документы, Комиссией Управления установлено следующее.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции дает возможность любому лицу, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены, обратиться с жалобой в антимонопольный орган в случае нарушения порядка организации и проведения торгов.

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Как установлено Комиссией Управления, 19.12.2019 на сайте <http://zakupki.gov.ru/> размещен протокол подведения итогов открытого запроса котировок.

Учитывая вышеизложенное, жалоба Е... подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность

заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области» руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг (далее- Положение о закупках), утвержденным решением Наблюдательного совета Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области» (протокол № 15 от 09.10.2019).

07.12.2019 Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области» разместило Извещение о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право поставки сканера потокового (извещение № 31908630713 от 07.12.2019, размещено на сайте www.zakupki.gov.ru).

Дата начала приема заявок – 09.12.2019.

Дата окончания приема заявок – 16.12.2019.

Дата подведения итогов – 18.12.2019.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 7 000 000 руб.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 18.12.2019 на участие в запросе котировок подана и признана соответствующей одна заявка.

Согласно Протоколу подведения итогов от 19.12.2019 запрос котировок признан несостоявшимся, принято решение заключить договор с единственным участником с ценовым предложением 6 972 000 руб.

1. Относительно довода Заявителя о том, что в Извещении о проведении запроса котировок отсутствует расчет начальной (максимальной) цены договора, Комиссией Управления установлено следующее.

Из пункта 2 раздела 3 главы 1 Положения о закупках следует, что расчет начальной (максимальной) цены договора является неотъемлемой частью документации о закупке (извещения о закупке в случае

отсутствия документации).

При этом, согласно пункту 8 раздела 6 главы 3 Положения о закупках информация о проведении запроса котировок в электронной форме, включая Извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, проект договора, размещается заказчиком в единой информационной системе не менее чем за пять рабочих дней до установленной в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме. Документация о закупке при проведении запроса котировок в электронной форме не разрабатывается.

По смыслу вышеприведенных требований Положения о закупках, расчет начальной (максимальной) цены договора в рассматриваемом случае является неотъемлемой частью Извещения о закупке и подлежит размещению в единой информационной системе.

Как установлено Комиссией Управления Извещение № 31908630713 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право поставки сканера потокового, опубликованное на сайте www.zakupki.gov.ru не содержит сведений о расчете начальной (максимальной) цены договора, что не соответствует Положению о закупках.

При этом, пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Таким образом, не размещение в единой информационной системе расчета начальной (максимальной) цены договора является нарушением пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из вышеизложенного, довод жалобы Заявителя подтвержден и обоснован.

Вместе с тем, представителем Е... указано, что не размещение расчета начальной (максимальной) цены договора в единой информационной системе не нарушает права и законные интересы подателя жалобы и не

привело к невозможности участия в закупке.

2. Рассмотрев довод Заявителя о том, что Извещение о проведении запроса котировок не содержит сведений о разъяснении положений документации о закупке, предусмотренных подпунктом 12 пункта 12 раздела 6 главы 3 Положения о закупках, Комиссией Управления установлено следующее.

Раздел 6 главы 3 Положения о закупках определяет условия применения и порядок проведения открытого запроса котировок в электронной форме.

Пунктом 12 раздела 6 главы 3 определен перечень сведений, указываемых в Извещении о проведении запроса котировок в электронной форме.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 12 раздела 6 главы 3 Положения о закупках Извещение о проведении запроса котировок в электронной форме должно содержать реквизиты счета заказчика, на который перечисляются денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявок на специальный счет в банке, в случае уклонения участника закупки от заключения договора или отказа участника закупки заключить договор (при наличии требования о предоставлении обеспечения заявки).

Вышеуказанный подпункт 12 пункта 12 раздела 6 главы 3 Положения о закупках не устанавливает требования относительно сведений о разъяснении положений документации о закупке.

Таким образом, Комиссией Управления данный довод жалобы признан несостоятельным.

3. По доводу заявителя о формальном указании в Техническом задании слова «или эквивалент», Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно пункту 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак в документации о конкурентной закупке заказчик должен использовать слова "(или эквивалент)".

Исходя из положений пункта 2 раздела 6 главы 3 Положения о закупках при проведении запроса котировок в электронной форме описание предмета закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что Техническое задание устанавливает требования

на оборудование - сканер потоковый Brother ADS-2400N (или эквивалент), что соответствует Закону о закупках и Положению о закупках.

При рассмотрении жалобы Комиссией Управления установлено, что заказчиком при формировании начальной (максимальной) цены договора в адрес хозяйствующих субъектов направлялись запросы коммерческих предложений.

Согласно пояснениям представителей Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области» установленным в Техническом задании характеристикам соответствует оборудование: Brother ADS-2400N и Panasonic KV-S1028Y, что свидетельствует о наличии эквивалента закупаемого оборудования.

Таким образом, описание предмета настоящей закупки не нарушает действующего законодательства о закупках.

На основании изложенного Комиссией Управления рассматриваемый довод жалобы признан не обоснованным.

4. Относительно довода заявителя о том, что заказчиком установлен чрезмерно короткий срок поставки товара, Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Пунктом 1.5 Извещения о проведении запроса котировок определено, что поставка оборудования осуществляется в течение 5 календарных дней с момента заключения договора.

При рассмотрении настоящего довода жалобы, касаясь вопроса установления сроков, необходимо обратиться к Гражданскому кодексу и Закону о закупках.

В данных законах не содержатся запреты, направленные на установление минимальных и/или максимальных лимитов по сроку исполнения предмета торгов, в частности по сроку поставки оборудования.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целью регулирования данного закона является, в том числе, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены,

качества и надежности.

В связи с этим, Комиссия Управления считает, что установление срока исполнения договора в течение 5 календарных дней является правом заказчика и не противоречит нормам действующего законодательства.

Кроме того, в соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках, договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. Таким образом, на исполнение договора у победителя запроса котировок имеется в наличии 15 дней.

На момент принятия Комиссией решения по настоящему делу, договор поставки между Государственным автономным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области» и единственным участником запроса котировок не заключен.

Учитывая то, что допущенное заказчиком нарушение, а именно не размещение в единой информационной системе расчета начальной (максимальной) цены договора, не нарушает права и законные интересы заявителя и не привело к невозможности принять участие в торгах, Комиссией принято решение обязательно для исполнения предписание не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия управления

решила:

1. Признать жалобу Е... на действия заказчика – Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области» (ИНН 5837001190, ОГРН 1025801444448, ул. Попова, д. 40, г. Пенза, Пензенская область, 440046) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право поставки сканера потокового (извещение № 31908630713 от 07.12.2019, размещено на сайте www.zakupki.gov.ru) частично обоснованной.

2. Признать организатора торгов – Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области» (ИНН 5837001190, ОГРН 1025801444448, ул. Попова, д. 40, г. Пенза,

Пензенская область, 440046) нарушившим пункт 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Организатору торгов - Государственному автономному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области» (ИНН 5837001190, ОГРН 1025801444448, ул. Попова, д. 40, г. Пенза, Пензенская область, 440046) обязательное для исполнения предписание не выдавать.

4. Материалы по жалобе передать должностному лицу Пензенского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности виновных лиц.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.